

BESLUITENLIJST Dagelijks Bestuur d.d. 25-04-2019

Aanwezig: H.J.J. Lenferink (voorzitter), A.L. van Kempen, E. Jaensch, N. Mol, F.Q.A. van Trigt, L.A.M. Bakker (secretaris), R. Somair (programmamanager), J.P. de Haan-Hoek (verslag)

Afwezig: B. Wolters, J.W.E. Spies, S. Ligthart (programmamanager)

Nr.	Agendapunt	Besluit
01	Opening en vaststelling agenda	Akkoord
02	Besluitenlijst Dagelijks Bestuur 04-04-2019 <i>Beslispunt:</i> Vast te stellen de besluitenlijst van het DB van 04-04-2019	Akkoord
03	Mededelingen/Ingekomen stukken/Binnengekomen uitnodigingen/Uitgegane stukken/Verslagen	<p>Het DB heeft kennisgenomen van de stukken.</p> <p>Komen er nog zaken uit het jaarverslag van de bezwaarschriftencommissie waar we beleidsmatig iets mee moeten? Doen we hier iets mee richting AB of andere organen? Want ze maken het verslag niet voor niets. Dit is ook een stukje van ons werk om te presenteren.</p> <p>Er is een aanbeveling en er wordt gevraagd om aandacht voor een proces, maar het gaat om ambtelijke uitvoeringspunten. Het verslag kan ter kennisname naar het AB en daarbij aangeven dat we met de aanbevelingen aan de slag gaan.</p>
04	Terug- en vooruitblik overleggen	<p>Vanmiddag bij de stuurgroep energie wordt er een brief uit Rotterdam besproken over de aanbesteding. De inhoud van de brief klopt, maar er hing wat gedoe omheen wat de discussie vertroebelde. Er lijkt nog het een en ander achter te zitten, hier moeten we scherp op blijven.</p> <p>PHO Maatschappij 10 april: In een andere opzet aangevlogen, met een bestuurlijk beraad in informele setting en een besluitvormend deel, en agendasetting door de portefeuillehouders zelf.</p> <p>In het formele deel is de begroting jeugdhulp besproken, met de aankondiging van de TWO dat ze het dit jaar waarschijnlijk niet gaan halen.</p> <p>Bestuurlijk coördinatie overleg Valkenburg: De voortgang werd besproken, maar er zijn nog de nodige obstakels en de provincie wil vaart maken.</p> <p>Oploop OV-concessie: Verschillende geluiden worden terug gehoord. Positief, dat het goed georganiseerd was, dat de inhoud goed was, maar ook negatief waarbij de raadsleden niet het gevoel hadden hun ideeën optimaal kwijt te kunnen. Hier wordt nog over gesproken.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>Themacafé thuiszitters: Een goede avond, meer dan honderd man, positieve reacties. Een indrukwekkend verhaal van de moeder van een thuiszitter.</p> <p>Overleg Hollandse Plassen: Komt aan de orde bij het groenprogramma.</p> <p>Themacafé groen: Dat wordt leuk en een eerste opening groenprogramma neerleggen.</p> <p>Regiodag: Dit wordt al een beetje in nieuwe stijl.</p>
05	<p>Intentie cofinanciering proeftuin cultuur om de hoek <i>Beslispunten:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Te constateren dat de proeftuin 'cultuur om de hoek' past binnen het kader van de beheerverordening Cofinancieringsfonds; 2. De intentie uit te spreken om een bedrag van € 50.000,00 uit het cofinancieringsfonds beschikbaar te stellen aan de proeftuin 'cultuur om de hoek', waarbij specifieke afspraken worden vastgelegd in een financieringsovereenkomst; 3. Het portefeuillehoudersoverleg Maatschappij van 22 mei 2019 om advies te vragen op deze aanvraag conform de beheerverordening cofinancieringsfonds 4. Na instemming van het portefeuillehoudersoverleg Maatschappij een definitief besluit te nemen ten aanzien van de beschikbaarstelling van € 50.000,00 uit het cofinancieringsfonds ten behoeve van de proeftuin 'Cultuur om de hoek'. 	<p>Dhr van Trigt heeft nog vraagtekens. Het voorstel is laat bij de gemeenten gekomen en er zijn weinig aanmeldingen, dus is er wel draagvlak? Het uitspreken van de intentie tot cofinanciering is dus misschien wat vroeg, maar tegelijkertijd is het ook nog maar een intentie.</p> <p>Dhr Lenferink: Het proces is niet makkelijk, met een kort besluitvormingstraject en we kennen geen structuur op dit vlak. We kunnen het ook niet doen, maar dan krijg je het geld zeker niet. De aanvraag is via Leiden, maar is zeker niet alleen voor Leiden bestemd. Er moet nog meer animo komen voor de verwonderpaspoorten.</p> <p>Dhr Mol wil graag een regionaal vliegwiel op het gebied van cultuur, in plaats van de lokale focus van nu. De gedachte van het rijk is: maak een cultuurprofiel van de regio en zet daar op in.</p> <p>Akkoord, het gaat nog besproken worden in het PHO.</p>
06	<p>Intentie cofinanciering 5G Fieldlab Zuid-Holland <i>Beslispunten:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Te constateren dat de proeftuin '5G Fieldlab Zuid-Holland' past binnen het kader van de beheerverordening Cofinancieringsfonds; 2. De intentie uit te spreken om een bedrag van € 100.000 (incl. BTW) uit het cofinancieringsfonds beschikbaar te stellen aan het project 5G Fieldlab Zuid-Holland, waarbij de specifieke afspraken worden vastgelegd in een financieringsovereenkomst; 	Akkoord

Nr.	Agendapunt	Besluit
	<p>3. Het portefeuillehoudersoverleg Economie en Leefomgeving op 22 mei 2019 om advies te vragen op deze aanvraag conform de beheerverordening cofinancieringsfonds.</p> <p>4. Na instemming van het portefeuillehoudersoverleg Economie en Leefomgeving een definitief besluit te nemen ten aanzien van de beschikbaarstelling van € 100.000 uit het cofinancieringsfonds ten behoeve van de proeftuin '5G Fieldlab Zuid-Holland'.</p>	
07	<p>Nota van beantwoording regionale huisvestingsverordening 2019 <i>Beslispunten:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De Nota van beantwoording behorende bij de inspraakprocedure Huisvestingsverordening Holland Rijnland 2019 vast te stellen. 2. De Huisvestingsverordening Holland Rijnland 2019 conform voorstellen uit de Nota van beantwoording aan te passen; 3. De Huisvestingsverordening Holland Rijnland 2019 ter vaststelling voor te leggen aan het Algemeen Bestuur van 3 juli 2019. 	<p>Dhr van Trigt: Waarom een ondergrens van 10 woningen voor toetreden van particuliere verhuurders? Hoeveel werk halen we ons op de hals met het betrekken van particuliere verhuurders en zet het zoden aan de dijk? Dhr De Lorme van Rossem (behandelend ambtenaar): 10 is als ondergrens gekozen om het verschil te markeren tussen een particulier die investeert en een professional die particuliere woningen verhuurt. Grens is arbitrair, maar moet ergens gelegd worden.</p> <p>Dhr Lenferink: In de reactie van de verzamelde corporaties zit een opmerking over een verschillende behandeling corporaties en particulieren. Particulieren zouden ook bijzondere doelgroepen moeten huisvesten. Maar moeten we dit zo via de nota van beantwoording doen? Want in Leiden is er een debat hoorbaar over de verwachtingen en eisen aan corporaties, en wat ze kunnen realiseren: dat lijkt hen niet te gaan lukken. Als er meer eisen aan gekoppeld gaan worden, gaan ze dan nog bereid zijn om onze kant op te bewegen. Dat is een te grote gevoeligheid om zo via een nota van beantwoording te doen.</p> <p>Dhr De Lorme van Rossem: We moeten er wel iets over zeggen in de nota van beantwoording, anders is niet duidelijk onder welke voorwaarden particuliere verhuurders kunnen toetreden. Maar dit is te doen met een "kan-bepaling" en dan de overeenkomsten met de particuliere investeerders. Dit zit nog niet in het voorstel. Het is een reële vraag en zal in de nabije toekomst een discussiepunt kunnen worden. Aandeel particuliere huur is nu nog niet substantieel, maar zou het wel kunnen worden. Verwachting is dat corporaties de woningbouwopgave sociale huur niet alleen aankunnen en particuliere investeerders nodig zijn om de opgaven te realiseren. Indien hun aandeel substantieel wordt, hoe gaan we dan om met verschillende verantwoordelijkheden? Deze discussie moeten we meenemen in het opstellen huisvestingsverordening 2021. Voor nu regelen we het met een "kan-bepaling".</p> <p>Het DB mandateert dhr Jaensch om deze "kan-bepaling" te verwerken in de versie van</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		de Nota van Beantwoording die naar het PHO gaat. Met dien verstande, akkoord.
08	Regionaal snelfietsrouten netwerk inclusief aanbevelingen kwaliteitseisen <i>Beslispunten:</i> <ol style="list-style-type: none"> 1. De kaart met het beoogde regionale netwerk van snelfietsverbindingen in Holland Rijnland vast te stellen; 2. De uitgangspunten voor kwaliteitseisen voor snelfietsroutes in de regio vast te stellen. 	<p>Dhr Lenferink suggereert een andere kleur voor de lijnen te gebruiken, het lijkt nu net over waterwegen te gaan.</p> <p>Het DB is erg positief, maar wil ook een stap verder: We stellen het netwerk vast, maar hoe borgen we nu dat de routes er ook gaan komen? Moeten er geen prioriteiten gesteld worden en een overeenkomst met de gemeenten waar de routes moeten komen? Er hoort een uitvoeringspakket bij, dat gaat worden gemaakt.</p> <p>Akkoord.</p>
09	Gebiedsagenda 2020-2023 in het kader van de Subsidieregeling Mobiliteit <i>Beslispunten:</i> <ol style="list-style-type: none"> 1. Behoudens een positief advies van het Portefeuillehoudersoverleg Leefomgeving op 22 mei 2019 vast te stellen de Gebiedsagenda 2020-2023 in het kader van de provinciale Subsidieregeling Mobiliteit 2017. Deze bestaat uit: <ol style="list-style-type: none"> a. de projectenlijst voor de aanvraag van subsidie voor regionale infrastructurele projecten 2020 (bijlage 1); b. de projectenlijst voor de aanvraag van subsidie voor projecten Duurzaam Veilig 2020 (bijlage 2); c. de gedetailleerde projectenlijst 2020 met een doorkijk naar 2021-2023 (bijlage 3); d. het document "Gebiedsagenda Mobiliteit 2020-2023" (bijlage 4). 	<p>Het is voortbordurend op 2013 en aanvullende onderzoeken en nota's, met name om te voldoen aan de eisen van de provincie, en de komende tijd gaat er gewerkt worden aan de uitgebreidere mobiliteitsagenda zoals besproken in de regionale agenda. Dit moeten we ook bij het PHO benadrukken, met de noodzaak voor een vervolgdokument.</p> <p>Akkoord</p>
10	Verlengen periode Regionaal Groenprogramma Holland Rijnland <i>Beslispunten:</i> <ol style="list-style-type: none"> 1. Akkoord te gaan met het verlengen van het Regionaal Groenprogramma Holland Rijnland tot en met 2024. 2. Akkoord te gaan met het verlengen van de termijn van verantwoording voor nieuw af te sluiten Uitvoeringsovereenkomsten vanaf 2020 tot en met 2025. 	<p>Geen nieuw groenprogramma, maar een verlenging en een uitbreiding met biodiversiteit en water.</p> <p>Er is ook gekeken naar de organisatie en de verdeling van de middelen. Voor sommige gemeenten is het een drempel geweest hieraan mee te doen. Dus de cofinanciering is verhoogd in het voorstel, waardoor de verdeling zou worden: 50% provincie, 40% HR en 10% gemeente. En ook deels een vergoeding van externe voorbereidingskosten. Het resultaat levert weer mogelijkheden, maar misschien minder of kleiner door een veranderde multiplier.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
	<p>3. Akkoord te gaan met het verhogen van het cofinancieringspercentage van 25% naar 40%</p> <p>4. Akkoord te gaan met het cofinancieren van 20% van externe voorbereidingskosten.</p>	<p>Vanuit Holland Rijnland zouden we wat meer verleidend kunnen zijn richting de gemeenten door prioriteiten vanuit de regionale agenda neer te leggen.</p> <p>Het DB is niet onverdeeld enthousiast over de verandering van 25% naar 40% en de extra vergoeding van externe kosten; Het is niet eerlijk ten opzichte van projecten in het verleden en bovendien was dit bij de eerste 13 miljoen ook geen bottleneck. Maar het is wel goed om er naar te streven een level playingfield te krijgen.</p> <p>Het idee is een paar grote projecten neerzetten, wat makkelijker wordt als je een groter deel kan betalen. Daarnaast is er ambtelijk ook gehoord dat kleinere gemeenten makkelijker in zouden kunnen stappen.</p> <p>Je kan ervoor kiezen om in plaats van gebiedsprogramma's met een aantal icoonprojecten te gaan werken. Dat vraagt een ander type beoordeling.</p> <p>Hebben we inzicht in de recreatiestromen binnen onze regio? Het programma is ooit begonnen als contramal van de investering in de verstedelijking, dus vanuit een andere invalshoek dan waar er gerecreëerd wordt.</p> <p>Dat organisatorische deel is interessanter dan het percentage dat er vergoed wordt. Bij Kaag en Braassem is er toen ondersteuning geboden.</p> <p>De ongeveer 7 miljoen die er nog is kan worden besteed op basis van een nieuw regionaal groenprogramma, met een aantal icoonprojecten, waarvoor dit bedrag dan de financiering wordt. Dus niet langer bottom up en kijken wat er komt, maar samen definiëren wat er komt. Dan daarbij bezien of andere percentages cofinanciering nodig zijn, afhankelijk van de regionale aard van projecten.</p> <p>Dhr van Kempen volgt de redentatie, maar waarom zou het dan alleen opgaan voor groenprojecten, en niet voor andersoortige projecten? Dhr Lenferink is het hier mee eens. Een aantal snelfietspaden zou je zo ook aan kunnen vliegen. Maar deze situatie is ingegeven vanuit de staande 7 miljoen.</p> <p>Dhr Mol: We kunnen met een kaart komen en stippen erop zetten. Maar bij verlenging tot 2024 kunnen er nog laat aanvragen komen. Dus: werken richting een iniconen-agenda en bij vaststelling dan een slot op de losse projecten.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>Concluderend: Nu vasthouden aan de 25%, lopend tot we een nieuwe visie hebben. Dus ongewijzigd van onderop, en daarna bij een nieuwe visie kijken naar de verdeling.</p>
11	<p>Bijdrage Economic board Zuid-Holland <i>Beslispunten:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Te besluiten tot een bijdrage van € 50.000 aan het secretariaat van de Economic Board Zuid-Holland 2. Dit besluit te verwerken in de begroting 2019 e.v. Dit betreft een expliciete labeling van budget dat beschikbaar is 	<p>Akkoord</p>
12	<p>Concept jaarrekening Holland Rijnland 2018 <i>Beslispunten:</i> De concept jaarrekening 2018, na advies van het portefeuillehoudersoverleg Bestuur en Middelen, ter vaststelling aan te bieden aan het Algemeen Bestuur en daarbij het volgende resultaat, bestedingen en dekkingen voor te stellen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het resultaat van de jaarrekening vóór bestemming vast te stellen op € 285.949,- (voordelig) voor het onderdeel Holland Rijnland reguliere taken; 2. Het resultaat van het onderdeel TWO Jeugdhulp vast te stellen op 7.078 (nadelig); 3. Het gezamenlijk resultaat vast te stellen op € 278.871,- (voordelig); 4. In te stemmen met het onttrekken van € 78.934,- aan de reserve cofinanciering; 5. In te stemmen met het onttrekken van € 9.949,- aan de reserve RBL en € 17.878,- toe te voegen aan de reserve onderwijsarbeidsmarkt; 6. In te stemmen met het onttrekken van € 156.060,- aan de reserve Natuurlijke elementen op particulier terrein en deze reserve op te heffen; 7. In te stemmen met het instellen van een reserve Energieakkoord en daar € 180.589,- in te storten; 8. In te stemmen met het instellen van een reserve Regionale Agenda 	<p>Er wordt mandaat gevraagd voor de portefeuillehouder voor een tekstwijziging: In de oplegger staat wel iets over risico's en reserves, maar in de jaarstukken zelf staat hier nog een oude tekst. Dit is akkoord.</p> <p>Het gesprek met auditcommissie en accountant was goed, met lof van de accountant dat het traject steeds beter loopt. Één van de verbeterpunten nog van de accountants: Vaker tussentijds rapporteren van de voortgang van projecten waaraan subsidie verleend is.</p> <p>In de oplegger is verwerkt wat er in een vorig DB is besproken, namelijk het opzij zetten van een deel van het positieve resultaat voor de regionale agenda, in plaats van het terugstorten. Het zou ook maar gaan om een paar duizend euro per gemeente.</p> <p>Dhr Jaensch: Het potje regionale agenda hebben we inderdaad besproken en is in lijn met collegeconferentie, maar de jaarstukken komen bij de gemeenten terecht. Let wel op hoe dit mogelijk overkomt, als een "nieuwe hobby". Dus inbrengen door het PHO zou beter staan. Het idee is dus goed, maar moeten we het directief neerleggen is de vraag. Het stuk is lekker dun, maar zegt weinig over wat we doen. Met name de nadruk op 8 programma's, maar veel van de werkzaamheden vallen buiten beeld.</p> <p>Dhr Mol: Het is wel de eerste jaarrekening nieuwe stijl, bewust op programmaniveau. Dit is ook haalbaar in tijd voor het produceren van het stuk.</p> <p>Dhr Jaensch: Begrip hiervoor, maar ziet weinig terug van waar hij veel tijd aan kwijt is.</p> <p>Mevr Bakker: Inhoudelijk komt er een verhalend stuk met externen aan het woord over een aantal highlights.</p> <p>Dhr Jaensch: Dit dan wel vermelden in het stuk, dat de inhoud ergens anders wordt gepresenteerd. Bijvoorbeeld arbeidsmigranten speelt erg in een aantal gemeenten, dat kun je daar noemen.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
	<p>2019-2023 en daar € 159.277,- in te storten;</p> <p>9. In te stemmen met de toevoeging van het á € 166.071,- aan de algemene reserve.</p>	<p>Dhr Lenferink: En het verhaal van dhr Mol over de nieuwe stijl ook gewoon in de oplegger opnemen.</p> <p>Dhr Mol: Misschien bij AB/conferentie, melden wat de portefeuillehouders het afgelopen jaar hebben gedaan.</p> <p>Dhr Jaensch: Detail: Hij staat achterin als DB-lid, maar is dat pas per 1-1-2019</p> <p>Dhr van Kempen: Paar opmerkingen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De vrije reserve: dat zit er dubbel in; Dit zit in het gevraagde mandaat voor aanpassingen. 2. P. 15, transformatie budget: 3,4 miljoen. Vanaf 2019 uitvoering geven? Ja, maar wel in 2018 toegekend gekregen. Dus die tekst klopt. 3. Waarom deze onderwerpen, en niet andere onderwerpen? Op basis waarvan zijn deze keuzes gemaakt? Op basis van eerdere bestuurlijke afspraken, dit is de verwerking. Dus geen keuze van ons, maar opvolging van eerdere besluiten, dus dat moeten we toevoegen en is per bestemmingsreserve te verklaren. <p>Dhr van Trigt: Is die besluitvorming er ook voor de reserve regionale agenda? Nee. Dus dat is nog wel een te bespreken besluit, mogelijk lastig.</p> <p>Dhr Lenferink: Ga een aantal elementen noemen waar we in het licht van de regionale agenda budget nodig gaan hebben, in plaats van “dit is er over” als redenatie voor het bedrag. Noem een bedrag wat je zou willen reserveren voor een aantal studies. Noem dat je bij #Kracht15 een aantal dingen hebt laten vallen, die je nu weer laat/gaat doen en wat dat kost. En dan kom je met een beredeneerd bedrag, in plaats van dit restbedrag. Dit stevig onderbouwen is lastig, maar niks zeggen is lastiger voor de besluitvorming.</p> <p>Dhr van Trigt: Het voelt wel een beetje lastig om geld te reserveren voor een stuk wat nog niet vastgesteld is.</p> <p>Dhr Mol: Zuiver is terugstorten en dan weer met de pet bij de gemeenten langs als het stuk is vastgesteld.</p> <p>Dhr Lenferink: Dat is wel de koninklijke route, maar dan schuiven alle uitvoerende werkzaamheden gelijk op in tijd. Dus daarom dit vast opzij zetten en bij vaststelling regionale agenda gaan we pas iets doen met dit potje. Dan kunnen we gelijk door en verliezen we geen snelheid.</p> <p><i>Dus voor PHO</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ruwe raming kosten. 2. Beide modellen neerleggen voor PHO. En benadrukken dat er verdere besluitvorming komt.

Nr.	Agendapunt	Besluit
13	Regionale agenda, terugblik collegeconferentie en vooruitblik raadsconferentie	Het DB heeft teruggeblikt op de collegeconferentie en vooruit gekeken naar de raadsconferentie.
14	Rondvraag en sluiting	-

Vastgesteld in de vergadering van het Dagelijks Bestuur van Holland Rijnland van 16-05-2019.
de secretaris, de voorzitter,

L.A.M. Bakker

H.J.J. Lenferink