

VERSLAG PHO Bestuur en Middelen d.d. 30-01-2019

Aanwezig:	Gemeente	Naam	Gemeente	Naam
	Alphen aan den Rijn	Kees van Velzen	Oegstgeest	Matthijs Huizing
	Kaag en Braassem	Petra van der Wereld – Verkerk	Voorschoten	Nanning Mol (voorzitter)
	Katwijk	Adger van Helden	Zoeterwoude	Ton de Gans
	Leiderdorp	Daan Binnendijk	Holland Rijnland	Loes Bakker
	Lisse	Kees van der Zwet	Holland Rijnland	Joost de Haan-Hoek (Secretaris)
	Nieuwkoop	Frans Buijserd	Servicepunt71	Bas de Vries
	Noordwijk	Roberto ter Hark	Holland Rijnland	Gerda Huisman

Nr.	Agendapunt	Besluit
01	Opening en vaststelling agenda	We moeten het op het moment even zonder onze controller Fred Hulst, hij is om medische redenen uitgevallen
02	Verslag <i>Voorstel:</i> De besluitenlijst van 5 september en het verslag van 21 november 2018 vast te stellen.	Akkoord Nav: In de besluitenlijst van 5 september wordt gesproken over de aanbesteding van de accountants. Er is een beoordelingsteam dat de offertes die specifiek voor Holland Rijnland zijn zal beoordelen. Door te werken met verschillende percelen in de aanbesteding wordt recht gedaan aan de aparte positie van het samenwerkingsorgaan zoals gevraagd werd. De auditcommissie trekt mee op.
03	Mededelingen, ingekomen stukken en uitgaande brieven	Het bedrag valt dhr van der Zwet enorm mee, wat tot de vraag leidt: Wat was er dan precies mis gegaan? Het meerwerk lijkt erg mee te vallen ten opzichte van de vernomen problemen. De verklaring is dat Servicepunt71 hun extra kosten niet in rekening hebben gebracht bij ons.
04	Actualisatie van de Financiële verordening, de Controleverordening en het normenkader voor de jaarrekening 2018	Dhr Binnendijk is helemaal akkoord, maar heeft twee kleine vragen ter verduidelijking: -De verhoging van 10.000 naar 25.000, geen bezwaar, maar wat is de reden?

Nr.	Agendapunt	Besluit
	<p><i>Voorstel:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het DB te adviseren de concept Financiële verordening ter vaststelling voor te leggen aan het Algemeen Bestuur (AB) en daarmee de volgende besluiten te nemen: <ol style="list-style-type: none"> a. De autorisatie van baten en lasten door het AB op programmaniveau te handhaven en in aanvulling daarop vast te leggen dat onderdelen van het programma als prioriteit kunnen worden aangewezen en de baten en lasten daarvoor apart te autoriseren (artikel 5, 1^e en 2^e lid); b. Er bij de planning van de indiening van de tussentijdse rapportage voor zorg te dragen dat het AB in staat gesteld wordt deze rapportage in de najaarsvergadering te agenderen; c. Voor de rapportage van afwijkingen op oorspronkelijke ramingen een ondergrens van € 25.000 in plaats van € 10.000 te hanteren (artikel 6, 5^e lid); d. De voorwaarden voor het aanleggen van een bestemmingsreserve vast te leggen en daarbij een bepaling op te nemen over de mogelijke vrijval van een dergelijke reserve (artikel 8, 1^e en 2^e lid); e. Voor de extracomptabele berekening van de kosten van heffingen, goederen, werken en diensten de daarbij behorende overhead naar rato door te belasten (artikel 9, 2^e lid); f. Ten minste eenmaal per vier jaar het tarief voor heffingen opnieuw vast te stellen; g. Geen bepalingen in de verordening op te nemen die niet van toepassing zijn op de bedrijfsvoering van Holland Rijnland (bijvoorbeeld over investeringen met maatschappelijk nut en de 	<p>-Het opschuiven van de rapportage, geen bezwaar, maar graag eventuele grote afwijkingen voor het zomerreces alvast melden bij het AB.</p> <p>Mevr Huisman: Met betrekking tot de ophoging, dit is in lijn met de suggesties van de accountant om op een hoger aggregatieniveau te gaan zitten. Dit nieuwe bedrag is geen vreemd bedrag, er is gekeken naar andere gemeenten.</p> <p>Dhr van Helden vraagt hoe dit zich verhoudt tot het artikel erboven, 5, lid 4. Mevr Huisman: Dat artikel gaat over de autorisatie van de begroting, de rapportage komt vaak met begrotingswijzigingen. Dhr van Helden geeft aan dat zoals hij het leest, het zou betekenen dat het DB bij iedere afwijkende euro moeten rapporteren, maar dat is niet de intentie. Voorzitter Mol geeft aan dat dit punt wordt meegenomen en verduidelijkt.</p> <p>Voorzitter Mol: mede na opmerkingen van accountant is er een traject gaande over het aggregatieniveau van de financiële stukken. Het detailniveau van de afgelopen jaren maakt het erg complex en daarmee maken we het onszelf moeilijk; het leidt tot vertraging en fouten. Een hoger abstractieniveau is dus handig. Met betrekking tot de timing van de rapportage: In de praktijk is het niet haalbaar om met de huidige vergadercyclus voor de zomer al een peiling te hebben; dat zou al in maart moeten gebeuren, en dan is de informatie een stuk minder nuttig. We hebben nu een goed lopende auditcommissie, dat helpt.</p> <p>Dhr van Helden: Dit is op zich begrijpelijk, maar verschuift mogelijke invloed naar de jaarrekening. Kan het niet eerder. Deze opmerking krijgt bijval de heer Huizing. Voorzitter Mol zoekt de middenweg: Voor de zomer kunnen we geen turap opleveren, maar u wel informeren mocht er iets aan de hand zijn.</p> <p>Dhr van der Zwet; Uit de jaarrekening die vastgesteld wordt in juli worden wel dingen</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
	<p>kosten van vreemd vermogen).</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Het DB te adviseren de concept Controleverordering ter vaststelling voor te leggen aan het AB. 3. Het DB te adviseren de inventarisatie van in- en externe wetgeving (normenkader) vast te stellen als het kader voor de controle op de rechtmatigheid van de jaarrekening 2018 door de accountant. 4. Het DB te adviseren het normenkader en bijgevoegd memo ter informatie aan te bieden aan het AB. 	<p>afgeleid die effect hebben. Met betrekking tot het AB advies: is het een optie om wel de 25.000 te hanteren, maar de bedragen tussen 10.000 en 25.000 wel te benoemen. Anders worden veel kleine bedragen één heel groot bedrag.</p> <p>Dhr Huizing wil graag in staat gesteld worden om bij te sturen. Bij een mededeling kan dat niet. Is de gedetailleerdheid per post iets waar anders naar gekeken kan worden, want soms zou het ook afgedaan kunnen met 4 zinnen.</p> <p>De voorzitter snapt de gevoelens van de heren van der Zwet en Huizing. Dit voorstel is een sluitstuk van een eerdere discussie en onderdeel van het verbeteringstraject en de verschuiving naar hoofdlijnen en programmaniveau. Die verhoging van 10.000 naar 25.000 is in lijn hiermee. Alternatief is dat u vaker en meer cijfers krijgt, zonder dat dit nut heeft. De voorzitter stelt voor om onder de 25.000 eventuele structurele overschrijdingen en lange termijn effecten te melden, is dat een goede middenweg?</p> <p>Dhr Binnendijk is voorstander van een harde grens en te vertrouwen op het Dagelijks Bestuur dat eventuele afwijkingen gemeld worden.</p> <p>Het PHO adviseert positief.</p>
05	<p>Kaderbrief 2020 <i>Voorstel:</i> Aan het Dagelijks Bestuur te adviseren aan het Algemeen Bestuur voor te stellen om de Kaderbrief 2020 vast te stellen</p>	<p>Enkele sheets ter toelichting. Financiële werkgroep kaderstelling heeft gekeken. Afgelopen jaren zijn er een paar keer afwijkingen geweest en de bijstellingen zijn onwenselijk voor gemeenten. De werkgroep bracht een advies uit, één vaste index loslaten en onderbrengen in de posten loon en materiële kosten</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>U heeft onze kaderbief ontvangen, met daarin ons standpunt. We sluiten graag aan bij de werkgroep, maar wel met de mogelijkheid tot nacalculatie om te voorkomen dat zaken te erg uit de pas gaan lopen gezien de cao onderhandelingen.</p> <p>Technisch gaan we anders om met de uitbesteding naar Servicepunt71: Dat zijn namelijk vooral loonkosten (naast wat materiële kosten) en we hebben dus ook twee indexen toegepast.</p> <p>Het inhoudelijk onderdeel richting de begroting komt later, dit wordt nu besproken in het rondje van het DB langs de gemeenten.</p> <p>Dhr Buijserd is zelf onderdeel van de werkgroep en constateert dat alle gemeenschappelijke regelingen nu op hun eigen manieren aan de slag willen gaan. RDOG loopt het ergste uit de pas en het zal een discussiepunt worden. Fijn om te zien dat Holland Rijnland toch uitgaat van de indexering. In de tekst lijkt er uit te worden gegaan van de BBP, maar die is er uit. Haal dat uit de tekst, anders is het verwarrend. Servicepunt71 heeft dus verschillende soorten kosten, daar zouden de respectievelijke verhoudingen op losgelaten moeten worden. Met betrekking tot nacalculatie: Vanuit de werkgroep is er tegen een aantal mensen gezegd om met de controllers te spreken, maar dat zou niet tot veranderingen hebben geleid; dat lijkt nu toch anders. De werkgroep heeft beredeneerd dat nacalculatie niet nodig was, ook omdat er in 2019 al bijgesteld was. Misschien zijn er dus misverstanden en er zal nog over gepraat moeten worden.</p> <p>Dhr Binnendijk: Ook bij ons viel op dat er bij de servicepuntkosten “vooral loonkosten” staat. Wordt dit niet uitgesplitst?</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>Dhr de Vries: De SLA is er op nageslagen en het aantal medewerkers is bekeken. Dhr Mol: We doen het gewogen: Loon krijgt de index loon, materieel krijgt de index materieel. Dhr Huizing: De uitleg is goed, maar de getoonde rekensom niet. Dit zal duidelijker worden weergegeven richting het AB en in het stuk staat dit goed.</p> <p>Dhr van Helden wil dit platform ook graag gebruiken om over de nacalculatie te overleggen. Meerdere samenwerkingsorganen geven signalen af over de aanpak van de nacalculatie Voorzitter Mol roept op om niet bij dit overleg over het wel en wee van de andere regelingen te gaan spreken. Dhr van Helden: Dan bespreken in de werkgroep, maar dan nu protest om te werken met nacalculatie.</p> <p>Mevr van der Wereld Verkerk: Ik hoor wat u zegt, maar de verschillende aanpakken zijn lastig en er dreigt een verkeerd signaal afgegeven te worden daardoor. De werkgroep heeft een advies gegeven, dus dan zouden we dat moeten volgen.</p> <p>Dhr van der Zwet: U onderschrijft de veiligheidsregio. Hoe moet de kaderbrief dan gelezen worden, alsof Holland Rijnland zelf vraagtekens en mitsen en maren plaatst? Een dringende oproep van zijn kant: Consequent toepassen. De brief onderschrijft de methodiek maar met nacalculatie, maar tegelijkertijd stelt het de methodiek ter discussie. Daarnaast speelt de vraag of dit uit het gemeentefonds kan komen hier een rol in. Dus laten we aansluiten bij de methodiek. Vorig jaar is er een vast bedrag bij geraamd, dus dan is zeker waar je aan toe bent. Nacalculatie zou overigens ook een beweging de andere kant op kunnen werken, dus naar beneden calculeren. Met daarbij de opmerking: Holland Rijnland is van ons samen.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>Voorzitter Mol: We zitten hier allemaal met twee motivaties: iets moois betekenen voor de regio, en grip op de financiën. We weten op het moment niet hoe de loonkosten zich gaan ontwikkelen. Wel blij dat er rust komt met de twee verschillende indexen.</p> <p>We hebben u gehoord, maar zoeken ook een middenweg. Begrijpelijk dat u niet allemaal verschillende methoden wil met alle regelingen. We zullen met de werkgroep en de controllers om tafel gaan. Dit standpunt van u wordt onderdeel van de kaderbrief die naar Algemeen Bestuur gaat. Hopelijk kunnen dan in de tussentijd spreken met de werkgroep en de controllers, en dan delen we die uitkomst richting het AB en de gemeenten</p>
06	Rondvraag en sluiting	<p>Dhr van der Zwet: Hoe gaat het met de benoeming/aanbesteding accountant. Wordt er nog steeds gestuurd op één accountant voor alle kavels?</p> <p>Mevr Bakker: Er is een aantal inschrijvingen, en er is een beoordelingsclub, dat proces loopt nu. Er is op meerdere kavels ingeschreven.</p>

Vastgesteld in de vergadering van het portefeuillehoudersoverleg Bestuur en Middelen van Holland Rijnland van 22 mei 2019.