

BESLUITENLIJST Dagelijks Bestuur d.d. 24-01-2019

Aanwezig: H.J.J. Lenferink (voorzitter), A.L. van Kempen, B. Wolters, F.Q.A. van Trigt, J.W.E. Spies, E. Jaensch, L.A.M. Bakker (secretaris), S. Ligthart (programmamanager), R. Somair (programmamanager), J.P. de Haan-Hoek (verslag)

Afwezig: N. Mol,

Nr	Agendapunt	Besluit
01	Opening en vaststelling agenda	-
02	Besluitenlijst Dagelijks Bestuur 13-12-2018 <i>Beslispunt:</i> Vast te stellen de besluitenlijst van het DB van 13122018	Akkoord Nav: Contingent doelgroepen stond op vorige DB. De adviesfunctie van het contingent ligt bij de beleidscommissie, daarom is het een DB aangelegenheid en niet geagendeerd voor het PHO. Het DB wil het toch liever geagendeerd zien in het PHO ondanks dat het van het DB is, want wij zijn van de gemeenten.
03	Mededelingen/Ingekomen stukken/Binnengekomen uitnodigingen/Uitgegangene stukken/Verslagen	Vanaf maart heeft mevr Bakker een nieuwe nevenfunctie, onbezoldigd, voorzitter van de regionale stichting Hugo Kotestein Woerden en omstreken, voor behoud en versterking van de historisch-ruimtelijke kwaliteit van de stads- en dorpsgebieden en het landelijk gebied.
04	Terug- en vooruitblik overleggen	PVVB: Dhr van Kempen bij dit overleg geweest. Mevr Spies is bij BOEZHD geweest, een bestuurlijk overleg over economie. Hier werd ook gesproken over de bedrijventerreinenstrategie, maar verrassend genoeg lagen daar andere stukken voor (niet van Stec) die de provincie had laten maken en die van invloed zouden kunnen zijn voor de regionale bedrijventerreinenstrategieën; bijvoorbeeld een kader omtrent de bereikbaarheid over water. Mevr Spies gaat met subregionale portefeuillehouders om tafel en er komt een extra middag in maart om hier met hen over door te praten, voorbereidend op besluitvorming in juni. Het raakt aan veel verschillende onderwerpen (economie en ruimte onder andere) en er zijn veel actoren (nu ook het bedrijfsleven), wat dit een heel lastig thema maakt. De subregio's hebben verschillende behoeften en zitten er daardoor heel verschillend in. Een flinke intensivering van de huidige bedrijventerreinen wordt nu ook onderzocht als mogelijkheid en dit heeft veel potentie. Daarnaast is er in BOEZHD gesproken over een koopstromenonderzoek, wat voor de hele randstad wordt gedaan. Huisvesting arbeidsmigranten: Er zit wat spanning op dit onderwerp. Eind december hebben dhr Jaensch en mevr Spies gesproken met het ambassadeursteam. De realisatie

Nr	Agendapunt	Besluit
		<p>blijft achter op de geraamde planning. In goed overleg is dit ambassadeursteam opgeheven en met wat aanbevelingen is er naar de provincie gegaan. Hillegom en Kaag en Braassem hebben aangegeven wel pilots te willen doen, dus de reactie van de provincie wordt afgewacht om te zien wat er mogelijk is.</p> <p>De verhouding van de aantallen van het huisvesten van arbeidsmigranten en de aantallen die werkzaam zijn in die gemeenten lopen niet gelijk; De woningen staan dan “leeg” en de bewoners zijn niet ingeschreven. Dit heeft veel uiteenlopende effecten en is voor met name de kleinere gemeenten lastig om op te handhaven.</p> <p>Dhr van Trigt heeft een overleg gehad met de raad van kindbescherming. Een goed gesprek en het werd zeer gewaardeerd dat we samen om tafel wilden zitten. Ook een werkbezoek gehad bij jeugdbescherming west, nuttig, maar dan kom je er wel achter dat we niet goed genoeg weten wat we aan elkaar hebben. Uit beide overleggen kwam een signaal dat er wat zorgen zijn over de verschuiving zijn naar een subregionale/lokale aansturing.</p>
05	<p>Concept Kaderbrief 2020 <i>Beslispunt:</i> het Algemeen Bestuur voor te stellen, na advies van het portefeuillehoudersoverleg Bestuur en Middelen, de kaderbrief 2020 vast te stellen.</p>	<p>De kaderbrief is puur gericht op het financieel kader. De indexering wordt gevolgd, met een kleine uitzondering voor de berekening voor het werk van Servicepunt71; een uitsplitsing van loon en andere kosten van Servicepunt71 is gewenst en wordt gedeeld met de portefeuillehouders. De effecten van de komende cao zijn hier nog niet mee gedekt, maar er wordt verwacht dat dit mee zal vallen.</p> <p>Dhr van Kempen vindt het wel jammer dat enige inhoudelijke koppeling mist. Met betrekking tot de tabel zou het nuttig zijn om de bedragen van 2019 er ook bij te zetten ter vergelijking.</p> <p>Mevr Spies leest het proces en vraagt zich af of de concept regionale agenda als bijlage toegevoegd zou moeten worden. Dit is handig, de colleges hebben dit concept al ontvangen. Wel moet het duidelijk geduid worden als concept.</p> <p>Dhr Lenferink zegt met betrekking tot de indexering voor dit jaar hiermee te willen werken, maar in de toekomst naar een andere methodiek te willen: Óf een universele indexering met nacalculatie, óf een (meer arbeidsintensieve) indexering per organisatie. Met de huidige methode blijven eventuele afwijkingen langdurig drukken, wat nacalculatie zou verlichten. Anders leidt dit tot sluipende bezuinigingen. Deze aanpak van de werkgroep laat te wensen over.</p> <p>Akkoord, met een tekstuele aanpassing en de regionale agenda wordt meegestuurd met</p>

Nr	Agendapunt	Besluit
		de duidelijke vermelding dat het nog een onderhanden concept is.
06	<p>Actualisatie van de Financiële verordening, de Controleverordening en het normenkader voor de jaarrekening 2018</p> <p><i>Beslispunten:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De concept Financiële verordening ter advisering voor te leggen aan het portefeuillehoudersoverleg Bestuur en Middelen (PHO); 2. De concept Financiële verordening (onder voorbehoud van een positief advies van het PHO) ter vaststelling voor te leggen aan het Algemeen Bestuur (AB) en daarmee de volgende besluiten te nemen: <ol style="list-style-type: none"> a. De autorisatie van baten en lasten door het AB op programmaniveau te handhaven en in aanvulling daarop vast te leggen dat onderdelen van het programma als prioriteit kunnen worden aangewezen en de baten en lasten daarvoor apart te autoriseren (artikel 5, 1e en 2e lid); b. De uiterste datum voor het indienen van de tussentijdse rapportage op 31 oktober in plaats van op 1 juli van het lopende begrotingsjaar vast te stellen; c. Voor de rapportage van afwijkingen op oorspronkelijke ramingen een ondergrens van € 25.000 in plaats van € 10.000 te hanteren (artikel 6, 5e lid); d. De voorwaarden voor het aanleggen van een bestemmingsreserve vast te leggen en daarbij een bepaling op e. te nemen over de mogelijke vrijval van een dergelijke reserve (artikel 8, 1e en 2e lid); f. Voor de extracomptabele berekening van de kosten van heffingen, goederen, werken en diensten de daarbij behorende overhead naar rato door te belasten (artikel 9, 2e lid); g. Ten minste eenmaal per vier jaar het tarief voor heffingen opnieuw vast te stellen; h. Geen bepalingen in de verordening op te nemen die niet van toepassing zijn op de bedrijfsvoering van Holland Rijnland (bijvoorbeeld over investeringen met maatschappelijk nut en de 	<p>Mevr Wolters vraagt aandacht voor beslispunt 2c; Blijft er voldoende grip? In het verleden zijn er geen overschrijvingen geweest van deze categorie, en het is in lijn met het hogere aggregatie niveau. Dit zal bij het PHO worden toegelicht.</p> <p>Dhr van Trigt vraagt naar de logica voor het aanpassen voor het indienen op een andere datum. De afgelopen jaren is de staande datum niet gehaald, dit sluit aan bij de praktijk. De formulering levert wat vragen op en het beslispunt wordt anders geformuleerd: “Er bij de planning van de indiening van de tussentijdse rapportage voor zorg te dragen dat het AB in staat gesteld wordt deze rapportage in de najaarsvergadering te agenderen; “</p> <p>Verder zal er bij het PHO nog duidelijk worden toegelicht dat een aantal zaken hiervan al in het AB is geweest en conform besluit is.</p> <p>Akkoord, met mandaat voor portefeuillehouder Mol voor de genoemde tekstwijzigingen.</p>

Nr	Agendapunt	Besluit
	<p>kosten van vreemd vermogen).</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. De concept Controleverordening ter advisering voor te leggen aan het PHO. 4. De concept Controleverordening (onder voorbehoud van een positief advies van het PHO) ter vaststelling voor te leggen aan het AB. 5. De inventarisatie van in- en externe wetgeving (normenkader) vast te stellen als het kader voor de controle op de rechtmatigheid van de jaarrekening 2018 door de accountant. 6. Het normenkader en bijgevoegd memo ter informatie aan te bieden aan het AB. 	
07	<p>Privacyreglement regiotaxi Holland Rijnland <i>Beslispunten:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het privacyreglement regiotaxi Holland Rijnland vast te stellen conform bijlage I; 2. Het privacyreglement met terugwerkende kracht op 25 mei 2018 in te laten gaan. 3. Het privacyreglement regiotaxi Holland Rijnland, inwerking tredend in 2017, in te trekken. 	Akkoord
08	<p>Ledenraadpleging afspraken Wnra bij gemeenten (10 minuten) <i>Beslispunten:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. in te stemmen met de tekst voor de Cao Gemeenten (bijlage 2); 2. in te stemmen met het verplichte lokale overleg met de bonden, onder voorwaarde dat het een overgangsperiode betreft van maximaal één jaar; 3. in te stemmen met de voorgestelde geschillenregelingen inhoudende dat: <ol style="list-style-type: none"> a. geschillen zoveel mogelijk in de prejudiciële fase worden besproken en opgelost; b. organisaties een van werk-naar-werk-commissie hebben; c. organisaties een geschillenregeling te hebben voor functiewaardering en voor individuele toepassing van sociale statuten en sociale plannen; d. de VNG en de vakbonden bestuderen of het wenselijk is om een gezamenlijke sectorale interpretatiecommissie in te stellen 	<p>Er staat een klein foutje in het stuk, het is voor één jaar maar verderop staat abusievelijk nog drie jaar; dit wordt verbeterd.</p> <p>Gemeenten zitten hier verschillend in. Desondanks: akkoord.</p>

Nr	Agendapunt	Besluit
	<p>voor geschillen die ontstaan bij toepassing van de cao; e. de VNG en de vakbonden monitoren en evalueren welke gevolgen het heeft dat medewerkers niet meer in bezwaar kunnen gaan tegen negatieve beoordelingen.</p> <p>4. in te stemmen met de instelling van een tijdelijke ontslagcommissie;</p> <p>5. vooralsnog niet in te stemmen met de werkgeversbijdrage en de uitkomst van de werkgroep van VNG en bonden hierover af te wachten;</p> <p>6. ervoor te pleiten dat een akkoord over de Transitievergoeding en de werkgeversbijdrage aan een gecombineerde ledenraadpleging worden onderworpen.</p>	
09	<p>Regiocongres 13 februari <i>Mondelinge toelichting</i></p>	Besproken.
10	<p>Uitvoeringslijn ruimte en energie <i>Mondelinge toelichting</i></p>	<p>Voor de zomer de serious games gehad. Nu bezig met een rondje “boksen” met de raden, al over de helft hiermee.</p> <p>Twee dilemma’s: warmte en ruimte.</p> <p>Warmte: We weten nu dat er een tracé is gekozen (oost) aan de hand waarvan de warmte richting Holland Rijnland kan komen. Nu wil de provincie graag weten in welk tempo de wijken hier van het gas af gaan, want ze onderhandelen met het rijk over de financiering voor een grotere pijp. De provincie zou graag een brief vanuit Holland Rijnland zien die hier onderbouwing voor levert; deze is inmiddels gestuurd tot blijdschap van de gedeputeerde. In het gesprek met de gedeputeerde viel wel op dat het plan voor het bouwen van het gekozen tracé een ruimtelijke impact heeft die nog niet duidelijk is. Het gaat om de grond van meerdere gemeenten en er zijn nog geen vergunningsaanvragen gezien. Het aansluiten van een aantal gemeenten en grote bedrijven is hier afhankelijk van en het kan dus voor flinke vertraging zorgen.</p> <p>Hoe precies is het tracé? Globaal. Is het MER-plichtig? Dit is ook nog onduidelijk. Dit is als urgent huiswerk meegegeven aan de provincie.</p>

Nr	Agendapunt	Besluit
		<p>Ruimte: De zoekrichting voor ruimte is vooral langs de infrastructuur. Dit willen we graag als voorstel naar de provincie brengen, om het vervolgens samen met hen uit te werken. Hiervoor is er al een conceptbrief die volgende week in het PHO ligt. Wel wordt er gemerkt dat portefeuillehouders dit spannend vinden en er commitment van gemeenteraden gewenst is om de onzekerheid te verminderen.</p> <p>Het nationaal klimaatakkoord en het gedoe daaromtrent gaat ook iets betekenen voor onze regio. Het energieconvenant van Holland Rijnland wordt niet enthousiast begroet om de reden dat het niet in CO2 rekent maar in petajoules; Er is aangegeven dat dit een semantische discussie is die er niet toe moet leiden dat onze initiatieven afgeremd worden. Tegelijkertijd hebben raden de neiging om eerst de nationale discussie af te wachten, maar dat leidt tot stilstand.</p> <p>Zolang het AB geen andere opdracht geeft, gaan we door met meters maken op basis van het liggende akkoord.</p> <p>De brief die in het PHO ligt is nog vrij zacht neergezet en staat niet zo veel in; Dhr van Kempen leest er echter zaken in die toch de nodige discussie en weerstand op kunnen leveren.</p> <p>Waarom doen we dit niet gewoon als DB? En dan verdedigen we het gewoon. Langer wachten heeft toch weinig zin en we moeten meters maken.</p> <p>Het is niet alleen maar de provincie die ons toe moet staan naast infrastructuur te willen plaatsen, andere (rijks)partijen hebben mogelijk ook bezwaren; denk aan helikopters en dergelijke. Met technische aanpassingen kan hier mogelijk een mouw aan gepast worden, zoals bij Heineken gezien is.</p> <p>Het DB verstuurt de brief, met het komende PHO nog daarin meegenomen, tenzij er erg grote aandachtspunten zijn. En dan in het AB bij uitgegane brieven en mededelingen, dan kunnen ze indien gewenst vragen stellen.</p> <p>Aandachtspunt bij de bezoeken aan de raden is wel aan de raden goed over te brengen wat hun positie is en mogelijkheden voor meedenken, om spanningen te voorkomen. Er is een stromenschema en dit kunnen we nogmaals onder de aandacht brengen.</p>

Nr	Agendapunt	Besluit
		<p>Over de brief zelf: In de bijlage wordt er iets genoemd over een 6,9 petajoules richting 2050. Zeggen we hier iets over in de brief? De 6,9 is minimaal. Maar is de formulering consequent? Is het 2050, 2030, 2025? Geef duidelijk aan dat het zo in ons covenant staat, en dat er mogelijk ooit een bijstelling van het covenant komt. De tekst Akzo wordt aangepast om de nieuwe situatie daar aan te geven.</p> <p>De brief bevat een kader, terwijl de gemeenten nog moeten beslissen over richtinggevende kaders. Dus om niet voor de troepen uit te lopen is het zinvol om helder aan te geven dat hier nog over gediscussieerd en besloten moet worden, en dat de bijlagen illustratief zijn.</p> <p>Mbt tot centrale Leiden: Die hoeft niet noodzakelijk per 1 januari aanstaande dicht, maar per dan is het contract met Nuon opgezegd. De centrale kan nog door, maar dit vraagt nieuwe afspraken en investeringen. Dit is lastig door de relatie tussen de centrale en Nuon, maar ook door de onduidelijke financiering.</p> <p>Er ligt een concrete vraag bij een paar gemeenten voor, maar er zit langzaam maar zeker ook een business case aan te komen op provinciaal vlak; Doen die gemeenten er verstandig aan hier op wachten? Verwijzen naar de brief kan helpen. Wij hoeven de business case niet te kennen, de warmte is verzekerd dankzij de warmtewet.</p> <p>De vraag in de brief voor een indicatie van de gemeenten voor hun behoefte kan wel verschillend beantwoord worden, afhankelijk hoe deze wordt gelezen: "Welke wijken zijn geschikt" of "Hoeveel aansluitingen kunnen jullie leveren?" Leiden heeft al een warmtevisie en laat nu een onderzoek doen waarmee deze vragen beantwoord kunnen worden.</p> <p>Het warmtenet is straks de backbone en het is dan aan de gemeenten om te besluiten hier op aangesloten te worden. Gemeenten kunnen die dan natuurlijk anders invullen.</p> <p>De brief is goed, maar het kernvraagstuk wanneer de provincie een besluit neemt blijft belangrijk.</p>

Nr	Agendapunt	Besluit
11	Rondvraag en Sluiting	In het Leidsch Dagblad staat vandaag een artikel over de relatie van Oegstgeest met Holland Rijnland naar aanleiding van een onderzoek van Berenschot; Dhr Jaensch deelt de stukken.

Vastgesteld in de vergadering van het Dagelijks Bestuur van Holland Rijnland van 14-02-2019.
de secretaris, de voorzitter,

L.A.M. Bakker

H.J.J. Lenferink