

**VERSLAG PHO Maatschappij d.d. 11 april 2018**

<b>Aanwezig:</b>	<b>Gemeente</b>	<b>Gemeente</b>	<b>Naam</b>
	Alphen aan den Rijn	Oegstgeest	Jos Roeffen
	Alphen aan den Rijn	Teylingen	Arno van Kempen
	Hillegom	Voorschoten	Nanning Mol
	Kaag en Braassem	Zoeterwoude	Kees den Ouden
	Katwijk <b>Naam</b>	Zoeterwoude	Liesbeth Bloemen
	Leiden	Holland Rijnland	Ragini Somair
	Leiderdorp	Holland Rijnland	Lotte van den Elsen (secretaris)
	Leiderdorp	TWO Holland Rijnland	Paul Grob
	Noordwijk		
	Noordwijkerhout	Gemeente Leiden	Saskia Lekkerkerk
	Nieuwkoop	Gemeente Nieuwkoop	
	Oegstgeest		

<b>Nr.</b>	<b>Agendapunt</b>	<b>Besluit</b>
<b>01</b>	<b>Opening en vaststelling agenda</b>	Agendapunt 5. 'Voortzetting VTV Holland Rijnland en subsidie tweede helft 2018' komt te vervallen. Het voorstel is om op korte termijn bestuurlijk met elkaar in gesprek te gaan. Vanuit de Leidse regio stelt Angelique Beekhuizen zich beschikbaar, Arno van Kempen zal deelnemen namens de Duin- en Bollenstreek. Floris Schoonderwoerd (op dat moment afwezig) zal worden gevraagd om als vertegenwoordiger namens de Rijn- en Veenstreek op te treden.
<b>02</b>	<b>Vaststelling reguliere besluitenlijst PHO Maatschappij 14 maart 2018</b> <i>Bijlagen:</i> 02b1 Concept besluitenlijst PHO Maatschappij 14 maart 2018 02b2 Presentatie doelgroepenvervoer PHO Maatschappij 14 maart 2018	De heer Nieuwenhuis heeft enkele aanvullingen op de besluitenlijst.  Bij agendapunt 02 ten aanzien van doelgroepenvervoer is tevens besproken om de extra tijd te benutten om met raden in overleg te treden. Bij agendapunt 06 ten aanzien van geletterdheid is tevens besproken dat gemeenten zelf een keuze kunnen maken uit alle opties, maar niet verplicht zijn alle opties in te vullen. Bij

Nr.	Agendapunt	Besluit
	02b3 Presentatie toeleiding en uitvoering hulp CJG Voorschoten PHO Maatschappij 14 maart 2018	<p>de inleiding en het hoofdstuk Vervolg wordt deze optie ook aangegeven.            De opmerkingen zullen worden toegevoegd in het verslag.</p> <p>De besluitenlijst is gewijzigd vastgesteld.</p> <p>Naar aanleiding van is opgemerkt dat bij het agendapunt 'doelgroepenvervoer' ook aan de orde is geweest dat er meer duidelijkheid zou komen over de projectstructuur en projectplanning. De heer van Kempen licht toe dat hij met de heer Strijk heeft gesproken. De vertegenwoordiging in de stuurgroep gaat niet veranderen. Vanwege de specifieke rol Leiden stationsgebied zal er meer afstemming vooraf plaatsvinden, ook ambtelijk.</p> <p>Verzoek vanuit mevrouw Pietersen om meer helderheid te verschaffen over de projectstructuur: verhouding gemeenten/subregio/provincie.</p>
<b>03</b>	<p><b>Mededelingen, ingekomen stukken, externe bestuurlijke overleggen</b></p> <p>a) Mededelingen</p> <p>b) Ingekomen stukken en stukken ter kennisneming</p> <p style="padding-left: 20px;">I. Save the date: conferentie flexwonen Zuid-Holland op 14 juni 2018</p> <p style="padding-left: 20px;">II. Uitnodiging demodag Garage2020 op 19 april 2018</p> <p>c) Terugmelding externe bestuurlijke overleggen</p>	<p>a) Mededelingen            De heer de Jager vertelt dat het rapport TAJ is verschenen en dat daarin ook casuïstiek met voorbeelden uit Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem te lezen is. De rapportage TAJ zal met informatie uit de bijeenkomst TAJ aan de portefeuillehouders worden nagezonden.</p> <p>b) Ingekomen stukken en stukken ter kennisneming</p> <p style="padding-left: 20px;">I. –</p> <p style="padding-left: 20px;">II. De uitnodiging voor de demodag is door voorzitter van Gelderen onder de aandacht gebracht. De bijeenkomsten van Garage2020 zijn vaak inspirerend en relevante zaken worden besproken.</p>
<b>04</b>	<p><b>Voortzetting VTV Holland Rijnland en subsidie tweede helft 2018</b></p> <p><i>Toelichting:</i>            VTV verzorgt activiteiten voor inwoners met een beperking. De activiteiten die door VTV worden aangeboden hebben veel waarde voor een deel van de inwoners uit de HR-gemeenten. Voor de eerste helft van</p>	<p>Agendapunt is komen te vervallen.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
	<p>2018 is door de meeste gemeenten een subsidie verstrekt, onder voorwaarde dat VTV met een voorstel diende te komen hoe voor voortzetting van de activiteiten op lokaal of subregionaal niveau aansluiting gezocht wordt bij lokale (welzijns)partijen. Een periode van zes maanden blijkt hiervoor te kort te zijn. Om continuïteit van de activiteiten te waarborgen en onrust onder deelnemers, vrijwilligers en medewerkers van VTV zoveel mogelijk te beperken wordt aan VTV ook een subsidie voor de tweede helft van 2018 verstrekt.</p> <p><i>Voorstel:</i> In te stemmen met:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. het nieuwe voorstel van VTV voor tweede helft van 2018.</li> <li>2. een subsidiebedrag per Holland Rijnland-gemeente op basis van het aantal deelnemers van diezelfde gemeente dat deelneemt aan VTV-activiteiten.</li> <li>3. het voorstel dat, indien een of meerdere gemeente(n) besluit(en) geen subsidie te verstrekken na 1 juli 2018, dit niet leidt tot een verhoging van de bijdrage van de gemeenten die wel tot verstrekking van een subsidie overgaan.</li> <li>4. het voorstel dat het door VTV genoemde bijdrage per gemeente een maximale bijdrage betreft.</li> <li>5. De voorwaarde voor subsidieverstrekking voor de tweede helft van 2018 dat VTV invulling geeft aan het subregionaal of lokaal bij (welzijns)partijen onderbrengen van de VTV-activiteiten.</li> </ol> <p><i>Bijlagen:</i> 04b1 Discussienota Voortzetting VTV Holland Rijnland en subsidie tweede helft 2018</p>	

Nr.	Agendapunt	Besluit
	<p>04b2 Financiële onderbouwing inzet VTV 04b3 Informatie VTV nieuwe stijl 04b4 Gespreksverslag VTV 28 maart 2018 (zal worden nagezonden op 6 april 2018)</p>	
05	<p><b>Bestuurlijke regionale afspraken ten behoeve van verkleinen maatschappelijke opvang, rekenmodel bekostiging en sluiting van gebouw C.</b></p> <p><i>Toelichting:</i> Bestuurlijke afspraken maken over lokaal voorkomen van dakloosheid en faciliteren van snelle uitstroom uit de maatschappelijke opvang terug naar gemeente van herkomst. Dit draagt bij aan een duurzaam herstel van eigen inwoners en verlaagt zowel de lokale maatschappelijke kosten als de regionale kosten voor maatschappelijke opvang. Door de centrale maatschappelijke opvang te verkleinen komen er middelen vrij die subregionaal ingezet kunnen worden ter voorbereiding op de decentralisatie vanaf 2022.</p> <p><i>Voorstel:</i> In te stemmen met:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. het opstellen van regionale bestuurlijke afspraken (zie A. in deze nota) tbv minder dak- en thuislozen in de opvang en een snelle terugkeer naar de gemeente van herkomst zodat gebouw C niet meer nodig is.</li> <li>2. het voorbeeld rekenmodel (zie B. in deze nota en bijlage 2) tbv bekostiging van gebruik van gebouw C in 2018.</li> </ol>	<p>Saskia Lekkerkerk (gemeente Leiden) en Rob de Boer (gemeente Nieuwkoop) zijn aanwezig voor een toelichting.</p> <p>Het voorstel is om een en ander nu te bespreken en in mei ter besluitvorming voor te leggen.</p> <p>Vooraf heeft Saskia Lekkerkerk medegedeeld dat er nu 18 mensen in gebouw C verblijven.</p> <p>Namens de Duin- en Bollenstreek geeft mevrouw Fles te kennen dat is voorgesteld om een andere rekensystematiek te hanteren. Dit zouden ze graag terug willen zien in de volgende rapportage. Het betreft het loskoppelen van 'nieuwe energie' en het enkel in rekening brengen van gebouw C. Als gebouw C in stand blijft door te verlengen dan wordt ook aanbod gecreëerd. Op lokaal niveau moet meer worden ondernomen om de gebouw C leeg te krijgen. De afstemming met 'nieuwe energie' is nu niet optimaal waardoor meer mensen dan nodig worden geplaatst.</p> <p>De heer Mol (gemeente Voorschoten) stelt dat hij graag bestuurlijke afspraken zou willen, brede afspraken ten aanzien van opvang. De gemeente Voorschoten heeft de afgelopen tijd heel hard gewerkt om lokale plaatsen te creëren, het voelt derhalve wat zuur dat probleem nog niet is opgelost en gebouw C opnieuw op de agenda staat. Oproep om het enthousiasme van de gemeenten die hard hebben gewerkt niet te laten temperen door gemeenten die achterover leunen.</p> <p>Mevrouw Beekhuizen stelt namens de gemeente Leiderdorp dat hoewel de inspanning</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
	<p>3. sluiting van gebouw C:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Als er nog 12 cliënten over zijn en die elders (extra op de Nieuwe Energie, in de bed, bad en brood van Leiden, huurwoning Binnenvest) opgevangen/gehuisvest kunnen worden.</li> <li>b. De kosten voor deze 12 (of minder) extra plekken blijven in 2018 nog voor rekening van de regionale gemeenten.</li> <li>c. Per uiterlijk 1 april 2019, op voorwaarde dat gemeenten in de regio dak- en thuisloze inwoners, die zelfstandig kunnen wonen, zelf (tijdelijke) huisvesting bieden.</li> <li>d. In 2019 de extra maatschappelijke opvang in gebouw C, of elders, op een zelfde manier financieren als in 2018 (per gemeente per cliënt (duur verblijf)).</li> </ol> <p><i>Bijlagen:</i>  <i>05b1 Adviesnota afspraken-rekenmodel-sluiting Gebouw C</i>  <i>05b2a Bijlage 1 in- en uitstroom 19 april 2017 tm 16 januari 2018</i>  <i>05b2b bijlage 1 in- en uitstroom 2 januari tm 14 maart 2018 ne en gebouw C</i>  <i>05b3 Voorlopige berekening kostenverdeling gebouw C</i></p>	<p>geleverd is, het niet gemakkelijk is. Leiderdorp is akkoord met het maken van brede bestuurlijke afspraken, maar wenst ook meer hulp van de centrumgemeente. De discussie gaat over gebouw C, maar betreft onderliggend probleem van opvang. Verzoek aan de centrumgemeente om meer informatie te verschaffen, concrete handvaten te bieden. Aandacht is gevraagd voor het vooropstellen van de veiligheid.</p> <p>De heer Roeffen vertelt dat één persoon uit de gemeente Oegstgeest in gebouw C verbleef, daar is een oplossing voor gevonden. Recent is bekend geworden dat er inmiddels twee nieuwe inwoners van Oegstgeest geplaatst zijn. Afspraak was om gemeenten te berichten bij een nieuwe aanmelding om de gemeente de kans te bieden een nieuwe oplossing te vinden. Dat is niet gebeurt.</p> <p>Mevrouw Pietersen, gemeente Nieuwkoop, stelt dat het probleem zit in het werkproces. Er zijn namen en rugnummers nodig om dit probleem aan te pakken. Wanneer je als gemeente niet weet wie er in gebouw C verblijven dan kun je ook niets ondernemen. Hoewel gemeenten vragen om namen en gegevens worden deze niet verstrekt. De heer Mostert (gemeente Katwijk) sluit zich hierbij aan.</p> <p>Saskia Lekkerkerk geeft aan dat deze signalen bij gebouw C zijn afgegeven. Zorg is echter wel dat ambtelijk geen gebruik wordt gemaakt van de overleggen met Binnenvest. Binnenvest heeft geen baat bij het openhouden van gebouw C, krijgen daar geen extra geld voor. Ooit was gebouw C noodzakelijk, maar dat is inmiddels niet meer aan de orde. Ook vanuit de centrumgemeente is de wens om gebouw C te sluiten. Vanaf 2020 is er geen sprake meer van een centrumgemeente, maar is er een individueel gemeentebudget. Hoe het verdeelmodel uitpakt is nog spannend.</p> <p>Mevrouw Pietersen vraagt, bij het bekijken van het totale budget, aandacht voor de lokale claims die de Binnenvest neerlegt bij de gemeenten. De gemeente Voorschoten sluit zich aan bij dit punt.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>Saskia Lekkerkerk geeft, in reactie op de opmerking vanuit de Duin- en bollenstreek, aan dat het model enkel is gebaseerd op de kosten van gebouw C. De opmerking ten aanzien van de kosten van 'nieuwe energie' kan ze niet plaatsen. Het is wel goed om te realiseren dat de vaste kosten heel hoog worden bij een laag aantal mensen, daarom zijn de kosten zo hoog. Het is correct dat de afstemming met Binnenvest niet altijd goed loopt, dat is wederzijds een probleem.</p> <p>Saskia Lekkerkerk licht verder toe dat de Binnenvest landelijk de taak heeft om kwetsbare daklozen op te vangen. Wel interessant is te bekijken wie je toelaat en hoe lang. De gemeente Haarlem heeft in de regio bijvoorbeeld afgesproken om economische dak- en thuislozen niet op te nemen. Dat moet je als gemeente zelf regelen.</p> <p>Voorzitter van Gelderen roept op om, op korte termijn, met elkaar in gesprek te gaan over waar de moeite ligt. De verschillende gemeenteambtenaren, de centrumgemeente én de Binnenvest moeten zo snel mogelijk bijeen komen om afspraken te maken. Niet alleen de welwillende gemeenten, maar alle gemeenten moeten daar bij aansluiten. Bestuurlijk is nu geconstateerd dat de ontstane ruis een bijdrage levert aan het probleem. Indien blijkt dat men er ambtelijk niet uitkomt, dán een alternatief voorleggen in het PHO Maatschappij.</p> <p>De heer Mostert (gemeente Katwijk) vraagt om toerekening aan de gemeenten die een plek hebben in gebouw C die ze zelf hadden moeten invullen. Gebouw C dient zo snel mogelijk te worden afgestoten. De heer Mostert acht het abnormaal dat we blijven betalen tot de laatste persoon vertrokken is.</p> <p>Voorzitter van Gelderen verzoekt om een overzicht van wat de gemeenten gezamenlijk uitgeven aan maatschappelijke zorg, waar we dat uit betalen en waar verschillende gemeenten aan mee betalen. Verzoek van mevrouw Pietersen om daarbij ook de lokale bijdragen bij te betrekken.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>Saskia Lekkerkerk stelt voor gebouw C te sluiten zodra er nog 12 personen verblijven. In de Leidse bad- en brood zijn nog wat plekken waar mensen kunnen verblijven. Dit is wel een gok, maar anders loopt de verhouding vaste kosten per cliënt te ver uit de hand,</p> <p>Besloten is om in mei tot een, door alle gemeenten gedragen afspraak te komen, inclusief volledig financieel beeld.</p>
06	<p><b>Evaluatie DVO</b> <i>Toelichting:</i> De 13 gemeenten in Holland Rijnland voeren gezamenlijk het opdrachtgeverschap voor jeugdhulp uit in twee varianten. Hiervoor is een DVO met Holland Rijnland afgesloten. Het gezamenlijk opdrachtgeverschap en de DVO zijn geëvalueerd (conform artikel 12 van de DVO). Uiterlijk het tweede kwartaal 2018 moeten gemeenten een besluit nemen over een verlenging van de DVO.</p> <p>De evaluatie van de DVO omvat drie fasen: oriëntatie, verdieping en rapportage. Met de notitie 'bevindingen oriënterende fase (PHO 13 december 2017), uitvoering van verdiepende fase (PHO 17 januari 2018) en het rapport 'Evaluatie dienstverleningsovereenkomst Holland Rijnland' is de evaluatie afgerond.</p> <p>In het PHO d.d. 11 juli 2018 wordt een besluit gevraagd over verlenging van de DVO. Hierop blikken we alvast vooruit.</p> <p><i>Voorstel:</i> Kennismaken van het rapport Evaluatie dienstverleningsovereenkomst Holland Rijnland.</p> <p><i>Bijlage:</i></p>	<p>De heer Peter Struijk (Partners &amp; Pröpper) heeft in een presentatie kort stilgestaan bij de aanbevelingen, voortkomend uit de evaluatie. Mevrouw van Holland is, als vertegenwoordiger van het Ambtelijk Opdrachtgeversoverleg, aangeschoven voor een mondelinge toelichting.</p> <p>De heer van Kempen bedankt de heer Struijk voor de evaluatie. De evaluatie is in beginsel herkenbaar, met enkele opmerkingen. Hoewel de heer van Kempen zich bewust is dat het buiten de opdracht valt, merkt hij toch op dat er weinig aandacht is voor de invloed lokaal en als Holland Rijnland op het gebied van sturing op de coöperatie JGT en ze zorgaanbieders als onderdeel van de einddoelstelling. Het tweede punt betreft de informatievoorziening, specifiek de zin 'op basis van die gegevens kunnen niet sturen': die stelling is te heftig. Het derde punt betreft de looptijd van de DVO: een verlenging van twee jaar is eind 2020, inkoop eindigt eind 2019. In Teylingen heerst derhalve de vraag wat te doen met de inkoop na die periode? Ten vierde het proces: verlengen DVO moet gebeuren voor 1 juli 2018, dat gaan we niet redden. Het PHO Maatschappij is op 11 juli en daarna zou het stuk nog naar de raden moeten. Hoe pakken we dat op?</p> <p>De heer Hoek geeft aan de gemeente Kaag en Braassem weinig terug te zien in de rapportage. De pilot komt wat hem betreft wat te weinig aan het licht. Verzoek is om daar bij de voortgang wel aandacht aan te besteden. Sluit zich verder aan bij de bijdrage van de heer van Kempen.</p> <p>Mevrouw Beekhuizen geeft te kennen dat Leiderdorp zich aansluit bij de eerste drie</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
	<p>06b1 Adviesnota evaluatie DVO PHO Maatschappij 11 april 2018 06b2 Evaluatie DVO Jeugdhulp</p>	<p>punten van de heer van Kempen. Voor Leiderdorp wordt nog specifiek aandacht gevraagd voor het feit dat de gemeente Leiderdorp een en ander anders gaat organiseren op het gebied van welzijn.</p> <p>De heer Roeffen pleit namens de gemeente Oegstgeest voor gefaseerde besluitvorming. Voorstel om verschillende scenario's uit te werken. Dit vraagt wat voorbereiding, dus verzoek om naar het tijdspad te kijken. Mevrouw Pietersen sluit zich hierbij aan en merkt op dat er nog even gekeken moet worden naar de gespreksverslagen. De functies van de gespreksdeelnemers zijn niet altijd correct.</p> <p>Ten aanzien van sturing zorgaanbieders merkt de heer Struijk op dat dit inderdaad niet de aandacht heeft gekregen in verband met de scope van het onderzoek. Er is wel veel grondstof voor verdere stappen, maar het onderzoek is nu beperkt tot de opdracht.</p> <p>Mevrouw van Holland geeft aan dat het vervolg procesmatig is besproken in het Ambtelijk opdrachtgeversoverleg. Er zijn twee opties t.a.v. DVO: verlengen of inbedden in de gemeenschappelijke regeling. Het PHO neemt op 30 mei 2018 een principebesluit OF het PHO ziet 30 mei als het informatieve PHO en neemt op 11 juli het principebesluit dat later zal worden uitgewerkt in een nieuwe DVO. Onderzocht wordt of er onder de huidige DVO genoeg ruimte is voor strategische inkoop.</p> <p>Namens de gemeente Zoeterwoude verzoekt mevrouw Bloemen de discussie te richten op de inhoud. Belangrijk gemis is volgens haar wat de gemeente nu moeten doen. Regie op het gesprek over jeugd is er niet in het PHO. Er is wel een werkgroep, maar daar wordt al een tijd niets van vernomen. Mevrouw Bloemen pleit voor een kleiner groepje van portefeuillehouders met meer contact tussendoor. Ten aanzien van RDOG/PPOG: is voorzitter PHO Maatschappij/DB-lid wel handig?</p> <p>Mevrouw van Gelderen geeft aan dat met het nieuwe bestuur ook een nieuwe vorm van samenwerken besproken kan worden. Wel graag met voldoende ambtelijke en</p>



Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>bestuurlijke voorbereiding.</p> <p>Wethouder de Jager geeft aan dat Alphen aan den Rijn graag mee wil denken over de nieuwe DVO. Het tweede verzoek is om de governance te bekijken. Sluit zich daarbij deels aan bij mevrouw Bloemen. De heer de Jager weet niet of dit moet leiden tot een kleiner groepje, maar vraagt wel aandacht voor het onderliggende probleem.</p> <p>De heer Roeffen vraagt namens de gemeente Oegstgeest aandacht voor solidariteit. Verzoek om de consequenties van solidariteit in kaart te brengen en te bespreken. Niet persé als onderdeel van de discussie DVO, wellicht breder, maar wel graag op korte termijn bespreken met (nieuwe) portefeuillehouders.</p> <p>Mevrouw Pietersen vraagt zich af of het PHO wel gaat over de aandachtspunten, zijn immers ook in het Algemeen Bestuur van Holland Rijnland gepresenteerd.</p> <p>Mevrouw van Holland geeft aan dat er een principebesluit gevraagd zal worden op 30 mei 2018 zodat de besluitvorming via de colleges kan worden ingezet. Verzoek is om voor die tijd richting te geven aan ambtenaren en raden. Alphen aan den Rijn wil graag ambtelijke ondersteuning bieden. Mevrouw Somair (Holland Rijnland) geeft aan dat het besispunt bijvoorbeeld zou kunnen zijn 'het PHO adviseert om de DVO te verlengen, colleges besluiten dan afzonderlijk of ze dat willen of niet'. Als alle colleges dan besloten hebben wordt aan het DB en AB van Holland Rijnland gevraagd om deze opdracht te accepteren. Vanuit gemeenten zou eventueel ook een andere koers kunnen worden voorgesteld. Op deze manier is er voldoende tijd om bij te sturen.</p>
07	<p><b>VERTROUWELIJK</b>  <b>Herziene begroting jeugdhulp 2018/ Meerjarenbegroting 2019 – 2022 (inclusief herberekening bijdrage uitvoeringskosten TWO Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem)</b>  <i>Toelichting:</i></p>	<p>Wethouder Pietersen vraagt zich af of er geldstromen (VO-compensatie) heen en weer zijn gegaan tussen Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem. Paul Grob kan hier niet direct antwoord op geven en zal schriftelijk aan alle portefeuillehouders reageren.</p> <p>Wethouder Roeffen vraagt zich af of de indexaties zijn meegenomen. De heer Grob geeft</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
	<p>TWO Jeugdhulp heeft aan de hand van geactualiseerde informatie een Herziene Programmabegroting Jeugdhulp Holland Rijnland 2018 en een Meerjarenbegroting Jeugdhulp Holland Rijnland 2019 - 2022 opgesteld.</p> <p>De Herziene Programmabegroting Jeugdhulp 2018 is opgesteld op basis van eerdere besluitvorming door gemeenten. Voor het opstellen van de Meerjarenbegroting Jeugdhulp Holland Rijnland 2019 - 2022 zijn de uitgangspunten gehanteerd zoals die voor de Programmabegroting 2018 door de gemeenten zijn vastgesteld. Een herberekening van de bijdragen van de gemeenten Alphen aan den Rijn en Kaag en Braasem in de uitvoeringskosten (TWO Jeugdhulp) maakt hier onderdeel van uit.</p> <p><i>Voorstel:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van de Toelichting op de Herziene Programmabegroting Jeugdhulp Holland Rijnland 2018 en de Meerjarenbegroting Jeugdhulp 2019 - 2022;</li> <li>2. Aan het bevoegde besluitorgaan van de gemeente te adviseren in te stemmen met de Herziene Programmabegroting Jeugdhulp Holland Rijnland 2018;</li> <li>3. In de Meerjarenbegroting Jeugdhulp 2019 - 2022 uit te gaan van reële begrotingscijfers, mede gebaseerd op de realisatie 2015, 2016 en prognose 2017.</li> <li>4. Aan het bevoegde besluitorgaan van de gemeente te adviseren in te stemmen met de Meerjarenbegroting Jeugdhulp Holland Rijnland 2019 – 2022;</li> <li>5. Onder voorbehoud van de besluitvorming in de gemeenten de Herziene Programmabegroting Jeugdhulp Holland Rijnland 2018 aan het DB Holland Rijnland ter besluitvorming voor te leggen.</li> </ol>	<p>aan dat er geen indexacties zijn toegepast. De gemeente Oegstgeest had de programmabegroting ten aanzien van de transformatie graag iets ambitieuzer gezien. Voor de gemeente Oegstgeest is het van belang om solidariteit als uitgangspunt te behouden. De heer Grob stelt dat er nu eigenlijk nog een beleidsarme begroting ligt, de realisatie 2017 is naar verwachting een aantal tonnen lager dan de prognose 2017. In mei komt de verantwoording over 2017 met een verklaring van de accountant in het PHO.</p> <p>De gemeente Leiderdorp is ontevreden met de meerjarenbegroting. Zoeterwoude en Leiderdorp betalen gezamenlijk voor 1 JGT en in dit kostenplaatje is dat nu het dubbele in vergelijking met Noordwijkerhout, die ook 1 JGT heeft. Er hebben inmiddels meerdere mailwisselingen met de TWO Jeugdhulp plaatsgevonden, maar er is geen oplossing gekomen. Mevrouw Beekhuizen en de heer Gardeniers geven aan dit niet uit te kunnen leggen aan de gemeenteraad van Leiderdorp en de uitkomst onacceptabel te achten. In het bijzonder wordt aandacht gevraagd voor MEE en Kwadraad waar lokaal ook al een bijdrage voor wordt verstrekt.</p> <p>De heer van Kempen sluit zich voor wat betreft het punt van MEE en Kwadraad aan bij de gemeente Leiderdorp en verzoekt de TWO dit ook voor de gemeente Teylingen nog eens goed na te kijken.</p> <p>Mevrouw Bloemen vraagt zich af of de begroting van 2017 nog ter tafel komt en of er nagekomen posten zijn uit 2015 of 2016. Voor het overige sluit mevrouw Bloemen zich aan bij hetgeen ingebracht door de gemeente Leiderdorp.</p> <p>De heer Grob geeft aan begrip te hebben voor het vraagstuk van de gemeenten Leiderdorp en Zoeterwoude. Het is een uitwerking van eerder gemaakte afspraken, die nu voor bepaalde gemeenten minder goed uitpakt. Het is echter wel logisch te verklaren. Op basis van het inwoneraantal was sprake van een gezamenlijk recht op 1,7 JGT. Er is gekozen voor 1 JGT in een iets grotere formatie. Op basis daarvan betalen de</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
6.	<p>Onder voorbehoud van de besluitvorming in de gemeenten de Meerjarenbegroting Jeugdhulp Holland Rijnland 2019 - 2022 aan het DB Holland Rijnland ter besluitvorming voor te leggen.</p> <p><i>Bijlage:</i>  <i>07b1 Adviesnota herziene programmabegroting Jeugdhulp 2018 en Meerjarenbegroting Jeugdhulp 2019 – 2022.</i>  <i>07b2 Herziene programmabegroting jeugdhulp 2018 per gemeente</i>  <i>07b3 Meerjarenbegroting Jeugdhulp 2019 – 2022</i>  <i>07b4 Toelichting Programmabegroting Jeugdhulp 2019</i></p>	<p>gemeenten verhoudingsgewijs veel aan het JGT. Solidariteit is een samenspel. De ene keer ligt het nadeel bij Zoeterwoude en Leiderdorp, een andere keer ergens anders, solidariteit gaat over het geheel. De meerjarenbegroting komt in juli en december 2018 terug op de bestuurstafel: oproep om dan opnieuw de discussie over solidariteit – in de breedte – te voeren. Wellicht komen we dan ook op een andere verdeelsleutel of verzekeringsmodel.</p> <p>Wethouder Beekhuizen geeft aan dat binnen de gemeente is geconstateerd dat ten onrechte MEE/Kwadraad is betrokken in de verdeelsleutel waardoor het percentage te hoog uitvalt.</p> <p>Ten aanzien van MEE/Kwadraad was sprake van een subsidie. De financiële aansluiting tussen het subsidiebedrag per gemeente en de bezetting in de JGT ontbreekt. De heer Grob benadrukt dat er géén sprake is van een rekenfout. Het advies van de financieel adviseur van Leiderdorp is bekend en gelezen. De heer Grob geeft nogmaals te kennen dat hij begrip heeft voor het ongemakkelijke gevoel bij de uitkomsten van de systematiek en dat het in dit specifieke geval zeer ongunstig uitpakt voor Leiderdorp en dat dit aanleiding kan zijn voor een nieuwe blik op solidariteit. We moeten het nu doen met de gemaakte afspraken.</p> <p>Mevrouw Bloemen geeft namens Zoeterwoude te kennen dat ze, na de uitleg van de heer Grob en een nieuwe blik op de begroting, de berekening begrijpt. Onder de streep klopt het. Zoeterwoude kan instemmen met de begroting.</p> <p>De gemeente Teylingen stemt in onder voorbehoud van het opnieuw bekijken van de lokale bijdrage MEE/Kwadraad. De gemeente Leiderdorp acht instemmen onacceptabel en stemt niet in. Doet daarnaast een verzoek aan de TWO om met een uitleg te komen waarmee de gemeente Leiderdorp naar de raad kan.</p> <p>Alle andere gemeenten stemmen in met het voorstel.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
08	Rondvraag en sluiting	

Vastgesteld in de vergadering van het portefeuillehoudersoverleg Maatschappij van Holland Rijnland van 30 mei 2018.

de secretaris,

de voorzitter,