

VERSLAG PHO Bestuur en Middelen d.d. 14-02-2018

Gemeente:

Alphen aan den Rijn	Michel du Chatinier
Hillegom	Arie van Erk
Kaag en Braassem	Henk Hoek
Katwijk	Cornelis Visser
Leiderdorp	Olaf McDaniel
Nieuwkoop	Frans Buijserd (Voorzitter)
Noordwijk	Jan Rijpstra

Gemeente:

Oegstgeest	Jan Nieuwenhuis
Teylingen	Kees van Velzen
Zoeterwoude	Liesbeth Bloemen
Holland Rijnland	Loes Bakker (secretaris-directeur)
Holland Rijnland	Fred Hulst (controller)
Holland Rijnland	Joost de Haan-Hoek (verslag)

Nr.	Agendapunt	Besluit
01	Opening en vaststelling agenda	Akkoord
02	Besluitenlijsten PHO Bestuur en Middelen <i>Voorstel:</i> De besluitenlijsten van het portefeuillehouderoverleg Bestuur en Middelen van 15 november 2017 vast te stellen.	Akkoord
03	Mededelingen en ingekomen stukken:	<p>Naar aanleiding van de brief van Alphen aan den Rijn: De ambtelijke samenwerking op het onderwerp van inkoop jeugdhulp wordt besproken door mevr Bakker met mevr Anker (directeur Alphen aan den Rijn), om deze vlot te trekken en soepeler te laten verlopen.</p> <p>Door het PHO Maatschappij werd naar het PHO Bestuur & Middelen verwezen voor wat betreft de begrotingssystematiek van de uitvoering inkoop jeugdhulp. Hierover geven Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem aan graag inzicht te willen wat Holland Rijnland hiervoor doet, zodat zij dit ook adequaat kunnen oppakken in hun pilot. Erken de pilot en laat deze ook terugzien in de begroting. Begroting 2019 is beleidsarm. Daarnaast kunnen we pas verwerken als we weten wat de wens van de gemeenten is op dit vlak. Dit gaat dus puur over de organisatie TWO.</p> <p>De presentatie van het gezamenlijke PHO Bestuur & Middelen en Maatschappij van januari was</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>met cijfers exclusief Kaag en Braassem en Alphen aan den Rijn. Dat maakt het voor hen lastig interpreteren en dus is het belangrijk om de cijfers duidelijker te duiden.</p> <p>We moeten consequent realiseren en herhalen wie welke rol heeft: Inhoudelijk moet Bestuur & Middelen niets te zeggen hebben, puur over de organisatie.</p> <p>De verdere opmerkingen van Alphen aan den Rijn naar aanleiding van de kadernota zijn meegenomen in het desbetreffende inhoudelijke PHO.</p>
04	<p>Advies Auditcie Holland Rijnland over P&C cyclus TWO <i>Voorstel:</i> Het Dagelijks Bestuur te adviseren het Advies auditcommissie over inrichting accountantscontrole Holland Rijnland en TWO aan het Algemeen Bestuur voor te leggen.</p>	<p>Dhr Adamse en dhr van Dijk van de auditcommissie lichten het voorstel toe. De terugkerende discussie over verantwoordelijkheid en verantwoording zojuist gevoerd bij agendapunt 02 was aanleiding voor dit voorstel. De verantwoording wordt vermengd en dit maakt het lastig voor raadsleden en zelfs de accountant. Een heldere scheiding tussen ambtelijke inzet en de inhoudelijke producten in de financiële stukken zou hierbij helpen.</p> <p>Het PHO adviseert positief over het voorstel, met enkele kanttekeningen en verdere tekstuele verduidelijkingen.</p> <p>Op het punt communicatie is het voorstel niet consequent: Het AB moet niet gaan communiceren over jeugdhulp, want inhoudelijk heeft het AB hier geen rol in. Het AB gaat alleen over de inzet van menskracht voor de organisatie.</p> <p>De auditcommissie spreekt ook met de accountant van Holland Rijnland, die is ook de accountant voor de uitvoering van de TWO. Het PHO Maatschappij zou nog moeten beslissen of zij gebruik maken van het aanbod van de auditcommissie om daar als klankbord mee te kijken.</p> <p><i>Naar aanleiding van het voorstel</i> Organisatorisch is deze constructie nog niet zo simpel, omdat er op inhoudelijk vlak 13 gemeenteraden over gaan. Kan er gekeken worden naar een middel om dit duidelijk aan te sturen,</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>in plaats van de constructie portefeuillehouder-college-raad. Het gaat over 85 miljoen en dat wil je nadrukkelijker aansturen. We zijn echter niet stuurloos; We hebben het heel aardig in beeld, maar er gaat wel meer uit dan er binnenkomt.</p> <p>Is er een splitsing per gemeenten voor de verantwoording op de inhoud? Het is gezamenlijke verantwoordelijkheid, dus dan zouden in theorie bij een gebrekkige verantwoording 13 wethouders naar huis worden gestuurd.</p>
05	<p>Kadernota 2019 <i>Voorstel:</i> Aan het Dagelijks Bestuur te adviseren aan het Algemeen Bestuur voor te stellen om de Kadernota 2019 vast te stellen</p>	<p>Er zijn schriftelijke reacties binnengekomen: De reactie van Alphen aan den Rijn was een dag voor de verzending, de anderen erna. Deze zijn dus niet verwerkt in het stuk, maar wel meegenomen in de annotaties richting de portefeuillehouders. Het betrof vooral inhoudelijke vragen en worden daarom behandeld bij de inhoudelijke PHO's. De ambtelijke vragen zijn rechtstreeks beantwoord.</p> <p>Ten opzichte van de vorige keer is er het stuk bijgekomen over de indexering en loonkosten. De keuzes in het voorstel op dit vlak zijn gemotiveerd in het voorstel.</p> <p>Dhr van Erk: Dit ziet er heel reeël uit</p> <p>Dhr Nieuwenhuis: Algemeen punt van aandacht, ook voor andere gemeenschappelijke regelingen, is het verzoek om een verhoging. Als het zo stijgt dat er om meer gevraagd moet worden, probeer dan ook aan te geven waar het minder kan; We zouden graag opties zien. Denk bijvoorbeeld aan deinzet op posten voor "steunen" en "coördineren".</p> <p>Mevr Bloemen: De frictiekosten zijn niet vreemd, als gevolg van de bezuiniging en reorganisatie. Complimenten voor Holland Rijnland voor de inzet op de boventalligen. De adviesgroep Du Chatinier gaat om prijzen, terwijl de GR vooral draait om menskracht en loonkosten. De 155.000 extra is een logische vraag, maar die moet eigenlijk wel gesteld worden aan de raden. Wanneer daar niet toe besloten, dan is het een opdracht tot verminderen, maar dan moet er ook bij gezegd worden wat we moeten laten vallen.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>2017 en 2018 hebben we ook loonkosten gehad; waar is dat uit gekomen?</p> <p>Dhr Hoek: In de kadernota wordt aandacht gevraagd voor inrichting en plaats TWO, waarbij het om de uitvoeringskant gaat. Laat de pilots duidelijker terugkomen en laat zien dat zij minder betalen omdat zij minder gebruik maken van de taakuitvoering op TWO.</p> <p>Dhr Du Chatinier: Alphen aan den Rijn wil zich onthouden van besluitvorming. In algemene zin wordt de aansluiting gemist tussen wat de gemeente boekt en wat Holland Rijnland doet. Wat we betalen aan de TWO, aan het verplichte deel van inkoop jeugdzorg, maar ook in de algemene zin. Vertegenwoordigers van Alphen aan den Rijn en Holland Rijnland gaan om tafel om dit op te helderen. Het lijkt erop dat Alphen aan den Rijn meer moet bijdragen, dat is niet geregeld en kan niet geregeld worden door de onduidelijkheid die door hen wordt ervaren.</p> <p>Dhr van Velzen: De loonkosten komen inderdaad boven de Du Chatiniernorm uit. Alle Gemeenschappelijke regelingen ontkomen daar niet meer aan, mede door bezuinigingen uit het verleden. Het pleidooi wordt herhaald voor een structurele verwerking van dit probleem, zodat in de begroting verwerkt zou kunnen worden dat dergelijke afwijking van de norm een collegebevoegdheid kan worden. Dit is een andere vorm waarbij het niet allemaal in afzonderlijke raadsvoorstellen hoeft te gebeuren.</p> <p>Dhr Binnendijk: Opmerking over de Du Chatiniernorm: voorheen was dat prettig, er was een afspraak en werd het afgedwongen bij alle GR'en in de regio. Een andere GR (ODWH) gaf geluiden dat de norm niet meer houdbaar zou zijn.</p> <p>Dhr McDaniel: Mede namens Leiden. Graag helderheid over de keuzes met betrekking tot de Du Chatinier norm.</p> <p>Dhr Buijserd: De systematiek van de afgelopen jaren is gewoon gehanteerd, maar de regeling biedt aan om af te wijken, wat in het verleden wel eens door een gemeenschappelijke regeling is gedaan. Een GR kan inderdaad kijken of het op een andere manier opgevangen kan worden, dus</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>het tot een collegebesluit maken is wat te kort door de bocht als oplossing. Met betrekking tot de helderheid omtrent de bijdrage TWO, daar moeten we gewoon uit zien te komen. Het is niet de vraag óf het klopt, maar het wordt niet meer begrepen waar het nou precies zit. Graag één vertegenwoordiger van beide partijen om het gesprek mee aan te gaan: Dhr Du Chatinier neemt hiervoor initiatief. En in het vervolg een duidelijke knip zoals bijvoorbeeld bij de RBL is een goede suggestie.</p> <p>Dhr Hulst: Mogelijk is de toelichting nog niet in de oplegger opgenomen, maar het bedrag voor de boventalligen in de kadernota klopt. Het nieuwe en lagere bedrag is het gevolg van een recente wijziging, maar we waren nog niet in de gelegenheid geweest het ook in de begroting te verwerken. Einddatum frictiekosten is theoretisch 2023, op basis van lange dienstverbanden en bovenwettelijke WW, maar we blijven in gesprek voor mogelijke regelingen om dit eerder af te ronden. Ten opzichte van de originele prognose daalt het bedrag. Er was een reserve frictiekosten, specifiek bedoeld voor begeleiding; loonkosten zitten in een apart besluit over verrekening aan gemeenten. Met betrekking tot de alternatieve aanpak in plaats van meer geld vragen: Er is net een bezuiniging van 25% achter de rug, bijna volledig in personeel of in bijbehorende kosten. Servicepunt71 rekent de stijging gewoon door in de gerekende tarieven en dit geldt ook voor de mensen die bij ons gedetacheerd zijn. Er is weinig ruimte om te snijden, dus dan zou u ons een opdracht tot bezuinigen geven. Er komt een apart beslispunt voor loonkosten en indexering. Voor 2018 zullen we met de turap een tussenstand geven over de ontwikkeling en een vooruitblik. Maar we hebben vooralsnog geen beeld van de cao voor 2019, dus er is gewerkt met de cijfers die bekend zijn.</p> <p>Dhr Du Chatinier: Graag een andere verwoording voor de beschrijving van het verleden; Onder de omstandigheden van toen is tot een kadernota besloten, maar de realiteit is anders gebleken. De norm is daarbij echter niet het probleem geweest.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>Dhr Hoek: De stijging is boven de norm, maar is dat nou louter loonkosten?</p> <p>Mevr Bakker: Ook materiele kosten. Daarvoor geldt de norm hard.</p> <p>Mevr Bloemen: De 155.000 is op basis van wat we nu weten. Maar met een gewijzigde cao zou dat nog verandering kunnen betekenen, met een begrotingswijziging. Kunnen we niet een constructie bedenken voor een bepaalde marge waarbinnen een college over de loonkostenontwikkeling kan beslissen?</p> <p>Dhr Buijserd: Dat is niet wenselijk, omdat je dan die mogelijkheid om bij te sturen af te sluiten.</p> <p>Mevr Bloemen: Maar het moet toch praktischer kunnen dan een zienswijze.</p> <p>Dhr van Velzen: Bij eigen medewerkers doen we het ook</p> <p>Dhr Nieuwenhuis: In eigen huis is een dergelijke keuze voor een gemeenschappelijke regeling moeilijk te verantwoorden.</p> <p>Dhr Hulst: Kosten TWO organisatie zullen inderdaad inzichtelijker worden gemaakt, zodat het recht doet aan de situatie. Maar met de realisatie dat er ook een stukje jeugd in het strategische deel valt.</p> <p>Er wordt gemeld dat er van diverse GR'en in een brief richting de groep Du Chatinier komt over de norm. Die brief is fijn, maar we moeten elkaar niet gek maken. De realiteit om ons heen is nu anders en de norm is destijds met gegronde redenen bedacht.</p> <p>De aanpassingen worden teruggekoppeld aan het DB en verwerkt in de versie die richting het AB zal gaan.</p>
06	Concept begroting 2019	-Ten tijde In dat voorstel is de begroting al toegezonden; let op de formulering.

Nr.	Agendapunt	Besluit
	<p><i>Voorstel:</i> Het Dagelijks Bestuur te adviseren aan het Algemeen Bestuur voor te stellen de bijgaande begroting 2019 en de meerjarenbegroting 2019-2022 vast te stellen.</p>	<p>-Het beslispunt voor de begroting moet worden: DB stelt vast en stuurt aan raden.</p> <p>-Waarom zit er een conceptbalans bij de cofinanciering (blz 43)? Dit werkt wat verwarrend. Het was juist als verhelderend bedoeld. De afspraak is een jaarlijkse toevoeging aan het fonds, hiermee wilden we de nog beschikbare ruimte aangeven, middels dit doorkijkje. De cumulatieve regel werkt verwarrend.</p> <p>-Alphen aan den Rijn geeft aan zich te zullen onthouden van stemming in verband met de huidige situatie</p> <p>-Er is een verschil met de kadernota op de frictie en transitiekosten; Recente ontwikkelingen waren al wel verwerkt in de kadernota, maar nog niet in de begroting. Dit wordt aangepast.</p> <p>-BTW afwijking: zijn er ook structurele effecten? Op BTW gebeurt een analyse, omdat het anders uitviel dan geprognoseerd. Hierin zal worden meegenomen of het een structurele aangelegenheid betreft.</p> <p>-Evaluatie DVO jeugdhulp: die loopt nu, maar kan effecten hebben. Welke effecten is op dit moment echter nog niet met zekerheid te zeggen.</p> <p>-Punten van inzichtelijkheid en verduidelijking worden meegenomen.</p> <p>-Op pagina 50 staat een post "overige", voor 30%. Wat zit hier in, want het betreft een relatief hoge post. Deze post is conform de BBV opgenomen. Deze is zo hoog doordat er vrij veel onder deze categorie is geschaard: Communicatie, secretariaat, enz., dit valt allemaal in de groep overhead.</p> <p>-De geprognoseerde balans komt uit de BBV en is verplicht voor 2019.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
07	Rondvraag en sluiting	-

Vastgesteld in de vergadering van het portefeuillehoudersoverleg Bestuur en Middelen van Holland Rijnland van 30 mei 2018.