

Nota van wijziging

naar aanleiding van ingekomen reacties van de gemeente Kaag en Braassem en de gemeente Leiden

Gemeente Kaag en Braassem	
<p><i>Ad artikel 2:</i> Er worden vraagtekens gezet bij het feit of klachten moeten worden afgehandeld door de commissie in plaats van intern.</p>	<p>Dit vloeit rechtstreeks voort uit artikel 4, tweede lid van de Huisvestingswet: “Indien een gemeente een of meer overeenkomsten sluit, als bedoeld in het eerste lid, draagt zij er zorg voor, dat een belanghebbende bij een besluit ter uitvoering van zodanige overeenkomst, daarover zijn beklag kan doen bij een daartoe door burgemeester en wethouders ingestelde commissie, die haar taak onafhankelijk van de gemeente en van de betrokken eigenaar of eigenaren van woonruimte verricht.</p> <p><i>Deze opmerking leidt niet tot aanpassing.</i></p>
<p><i>Ad artikel 2:</i> Er wordt gezegd dat het adviseren over een verzoek tot kostenvergoeding geen zaak voor de commissie is, maar voor Holland Rijnland.</p>	<p>Het betreft hier een verzoek om kostenvergoeding, zoals bedoeld in artikel 7:15 Awb. Het is inderdaad juist dat Holland Rijnland als bestuursorgaan in de beslissing op bezwaar beslist. Echter, het verzoek kan het beste worden gedaan in het bezwaarschrift of uiterlijk tijdens de hoorzitting. De commissie adviseert in welke categorie (normaal, zeer zwaar, ed) het verzoek valt, gelet op het Besluit proceskosten bestuursrecht .</p> <p><i>Deze opmerking leidt niet tot aanpassing.</i></p>
<p><i>Ad artikel 3:</i> Er wordt voorgesteld de tekst van lid 1 aan te passen en leden 1 en 2 samen te voegen en vervolgens de leden te vernummeren.</p>	<p>Tegen het tekstvoorstel:</p> <p>De commissie bestaat uit één of meer voorzitter(s) en tenminste twee leden die door het Dagelijks Bestuur worden aangewezen, geschorst en ontslagen;</p> <p>bestaat geen bezwaar.</p> <p><i>Deze opmerking leidt tot een aanpassing van artikel 3.</i></p>
<p><i>Ad artikel 7;</i> Het voorstel is om de zinsnede “of namens hem een gemandateerde ambtenaar” te laten vervallen.</p>	<p>Tegen dit voorstel bestaat geen bezwaar. Wanneer er al sprake zou zijn van een gemandateerde ambtenaar verzendt deze immers namens het verwerend orgaan.</p> <p><i>Deze opmerking leidt tot een aanpassing van artikel 7.</i></p>

<p><i>Ad artikel 8, onder b:</i> Dit betreft geen opmerking maar de vraag of de regels voor elektronisch berichten verkeer door Holland Rijnland zijn vastgesteld.</p>	<p><i>Deze opmerking leidt niet tot aanpassing.</i></p>
<p><i>Ad artikel 8, onder c:</i> Er wordt voorgesteld om het herstel verzuimtermijn af te laten doen door de secretaris van de commissie in plaats van de voorzitter</p>	<p>Tegen dit voorstel bestaat geen bezwaar en leidt tot een efficiëntere afhandeling.</p> <p><i>Deze opmerking leidt tot een aanpassing van artikel 8.</i></p>
<p><i>Ad artikel 23</i> Het betreft een schrijffout. "verordening moet met een hoofdletter in plaats van een kleine letter".</p>	<p><i>Deze opmerking leidt tot een aanpassing van artikel 23.</i></p>
<p><i>Algemene opmerking 1:</i> De Verordening bezwaarschriftencommissie moet worden gepubliceerd in GVOP en CVDR.</p>	<p><i>Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van de verordening.</i></p>
<p><i>Algemene opmerking 2:</i> Het voorstel is om een artikel aan de verordening toe te voegen: Het dagelijks bestuur is bevoegd het horen en adviseren over nader te bepalen categorieën bezwaarschriften op te dragen aan een bezwaarschriftencommissie van een deelnemende gemeente van Holland Rijnland.</p>	<p>Dit is reeds geregeld in artikel 4 van de Verordening bezwaarschriftencommissie Holland Rijnland (mogelijkheid tot het instellen van kamers).</p> <p><i>Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van de verordening.</i></p>
Gemeente Leiden	
<p><i>Algemene opmerking bevoegdheid commissie Leiden:</i> In de conceptverordening wordt gesteld dat de gemeentelijke commissies alleen bevoegd zouden zijn waar het gaat om besluiten van de desbetreffende gemeente en niet waar het</p>	<p>Waar het gaat om de gemeente Leiden is de opmerking terecht. Er kleeft derhalve geen bevoegdheidsgebrek aan de wijze waarop deze commissie adviseert bij het nemen van beslissingen op bezwaarschriften. Echter ten aanzien van de gemeente Katwijk ligt het anders. Daar is de verordening destijds niet gewijzigd. Van een juridisch risico is derhalve wel sprake. Het verschil tussen de gemeente Katwijk en de gemeente Leiden blijkt echter onvoldoende uit de tekst van het voorstel en de nota's worden wat dat betreft aangepast.</p>

<p>gaat om besluiten van Holland Rijnland.</p> <p>Dit is onjuist. Na de aanwijzing van de Leidse commissie destijds door het DB, heeft Leiden de verordening op de commissie voor de bezwaarschriften gewijzigd en opgenomen dat de commissie ook bevoegd is te adviseren aan bestuursorganen die geen deel uitmaken van de gemeente Leiden.</p>	<p><i>Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van de nota's</i></p>
<p><i>Algemene opmerking m.b.t. : bezwaarschriften woonruimteverdeling:</i></p> <p>Het huidige artikel 26, de basis voor de huidige opzet en werkwijze, is in de nieuwe verordening vervangen door artikel 34.</p> <p>In het nieuwe artikel dat op 1 april in werking treedt, is opgenomen dat het DB zorg draagt voor een regionale bezwaarcommissie. In dit artikel is tevens opgenomen dat er een verordening moet komen waarin taak, samenstelling en werkwijze van die commissie wordt geregeld.</p> <p>De achterliggende gedachte daarbij is dat HR de advisering over bezwaarschriften woonruimteverdeling door drie lokale kamers van een commissie wil laten plaatsvinden (Bollenstreek, Leiden e.o., Rijnstreek).</p> <p>Tevens wil HR een verordening die de behandeling van bezwaarschriften in zijn algemeenheid regelt en niet alleen op het gebied van woonruimteverdeling.</p>	<p>De conceptverordening ziet op meer dan alleen de Leidse Regio. Het betreft een conceptverordening voor een commissie ten behoeve van alle deelnemende gemeente aan Holland Rijnland, die onafhankelijk dient te zijn.</p> <p>Voor wat betreft woonruimteverdeling zijn de afspraken nog niet geheel rond. De conceptverordening biedt echter wel voldoende flexibiliteit om deze afspraken te borgen en uitvoering te geven aan de afspraken. Binnen dienstverleningsovereenkomsten zijn en worden er afspraken gemaakt betreffende secretariat(en).</p> <p><i>Deze opmerkingen leiden niet tot aanpassing van de verordening.</i></p>

Deze wens en achtergrond blijkt echter op geen enkele wijze uit het voorliggende voorstel.

HR wil dat die bezwaarschriften op dezelfde wijze worden behandeld. Vandaar dat men daarvoor een eigen verordening wil laten vaststellen.

In de praktijk betekent dit dat de secretariaten die deze drie kamers ondersteunen met verschillende werkwijzen te maken kunnen krijgen (bijvoorbeeld: wordt er wel of geen verslag van de hoorzitting gemaakt), want de werkwijze van commissies is al in gemeentelijke verordeningen vastgelegd. HR realiseert zich dat en is voornemens om met de drie kamers en secretariaten afspraken te maken om een soepele en eenduidige invoering mogelijk te maken. De bepaling over de inwerkingtreding van de verordening, los van de juridische onjuistheden die er nu in staan, biedt voor zo'n implementatie echter geen ruimte, want deze treedt waarschijnlijk in werking op de dag na de bekendmaking daarvan.. Op zijn minst zou dat artikel de bepaling moeten bevatten dat de verordening pas inwerking treedt op een nader door het DB vast te stellen datum. Die datum kan niet eerder zijn dan nadat het DB heeft vastgesteld dat een soepele uitvoering voldoende geborgd is.

<p>Het gaat hier om procedurele afspraken over een gelijke behandeling van bezwaarschriften. Als het gaat om de inhoudelijke advisering van de drie kamer goed op elkaar af te stemmen is er meer nodig dan een verordening. Dan gaat het om de interpretatie van de Huisvestingsverordening zelf en dat staat los van de voorgestelde verordening. Ook hierover rept het voorstel met geen enkel woord over.</p>	
<p>In de voorgestelde verordening wordt de commissie door het AB (en niet door het DB zoals art. 34 voorschrijft) ingesteld, maar zonder personele invulling en met een taakomschrijving die voor meerdere uitleg vatbaar is.</p>	<p>De conceptverordening regelt in de artikelen 2, 10,11, 12, 13, 14 en 15 bevoegdheid en taakomschrijving. Personele invulling en nadere bevoegdheid daar waar het gaat om categorieën bezwaarschriften geschiedt op grond van artikel 4 door middel van aanwijzingsbesluiten.</p> <p><i>Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van de verordening.</i></p>
<p>Vast staat dat Holland Rijnland niet bevoegd is om via een eigen verordening wijzigingen aan te brengen in taak, samenstelling of werkwijze van commissies die door gemeenten bij gemeentelijke verordening zijn ingesteld en waarin de gemeenten die taak, samenstelling en werkwijze hebben vastgelegd.</p>	<p>Het wijzigen van enige gemeentelijke verordening is met onderhavige conceptverordening niet aan de orde.</p> <p><i>Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van de verordening.</i></p>
<p><i>Aangepaste verwijzingen:</i></p> <p><i>Verordening:</i></p> <p><i>Toelichting:</i></p>	<p>Artikel 21: Verwijzing naar artikel 17 is vervallen en vervangen door verwijzing naar artikel 18.</p> <p>Samenstelling van de commissie (artikel 3) is in correcte volgorde boven kamers van de commissie geplaatst (artikel 4).</p>

