

toekomst met de jeugd



●
kwartaalrapportage
jeugdhulp
holland rijnlant
2017, kwartaal 4

Inhoud

INLEIDING	2
SAMENVATTING	3
1 DOELMATIGHEID VAN HULP: 'DOEN WAT MOET'	4
1.1 'Tellen'	4
1.2 Crisisinterventieteam	6
2 PROCESSEN	7
2.1 Wachttijden en wachtlijsten	7
2.2 Looptijden	9
3 BASISCIJFERS	12
3.1 Jeugd- en gezinsteams	12
3.2 Persoonsgebonden budget	13
3.3 Jeugdhulp zonder verblijf	14
3.3.1 Ambulante hulp op locatie aanbieder	17
3.3.2 Jeugdhulp in netwerk jeugdige	18
3.3.3 Daghulp	20
3.4 Jeugdhulp met verblijf	21
3.4.1 Pleegzorg	23
3.4.2 Gezinsgericht verblijf	24
3.4.3 Gesloten plaatsing	25
3.4.4 Overig verblijf	26
4 JEUGDBESCHERMING EN JEUGDRECLASSERING	27
4.1 Gecertificeerde instellingen	27
4.2 Jeugdbeschermingstafel	29
4.3 Raad voor de Kinderbescherming	31
4.4 Jeugd Preventie Team	31

Inleiding

Deze rapportage over het vierde kwartaal 2017 is een beschrijving van de trends en ontwikkelingen in de regio Holland Rijnland. De rapportage geeft inzicht in het gebruik van jeugdhulp in de gemeenten die gezamenlijk binnen Holland Rijnland het beleid met betrekking tot de Jeugdwet vorm geven. Anders dan in de voorgaande rapportages over 2017 zijn de cijfers van Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem integraal opgenomen.

In deze rapportage is voor het eerst gekozen om de data van alle aanbieders weer te geven. Een groot deel van de cijfers in deze rapportage is door de aanbieders aan Tympaan aangeleverd. Zij maken hierbij gebruik van data die ook aan het CBS worden aangeleverd. Verder zijn de gegevens van alle kleine aanbieders die voorheen geen gegevens aanleverden aan Tympaan uit het berichtenverkeer gehaald. Een klein gedeelte van de grotere aanbieders hoeven geen gegevens meer aan Tympaan te leveren omdat hun gegevens uit het berichtenverkeer bruikbaar zijn. Deze werkwijze zorgt er wel voor dat veel cijfers anders zijn in vergelijking met het derde kwartaal, en dat 2016 en 2017 minder goed vergelijkbaar zijn.

Ook deze keer is het gelukt de rapportage versneld op te leveren. Het kwartaalthema innovatie heeft niet in alle kwartaalgesprekken evenveel aandacht gekregen. De gesprekken aan het eind van het jaar stonden vooral in het teken van de bestedingsruimte binnen de contractering. Daarnaast waren er gesprekken waar de financiële afwikkeling de meeste aandacht nodig had. Om deze reden is het hoofdstuk over het kwartaalthema komen te vervallen. De cijfers zijn ook in een [dashboard](#) geplaatst. Daarmee kunnen de gemeenten snel inzicht krijgen in het gebruik van jeugdhulp.

Samenvatting

Een ruime meerderheid van de trajecten JGT en Jeugdhulp wordt afgesloten volgens plan. De monitoring van het aantal crisistrajecten blijft lastig. Het aantal trajecten bij het CIT nam toe in kwartaal 4, maar dit is zeer waarschijnlijk een seizoenseffect.

De wachttijden en wachtlijsten zijn in 2017 over het algemeen niet hoger dan in dezelfde kwartalen in 2016. Wel zijn er aanbieders met opnamestops. Voor sommige vormen van hulp (b.v. verblijf voor jeugdigen met een verstandelijke beperking) heeft een grote meerderheid van de aanbieders een opnamestop. De aanbieders met een opnamestop konden cliëntvolgend budget aanvragen.

Over het algemeen laat 2017 een stijging zien van het gebruik van ambulante jeugdhulp. Het gebruik van het JGT^[1] en jeugdhulp met verblijf is gestabiliseerd. Een ruime meerderheid van de trajecten duurt langer dan een halfjaar, ongeacht of het JGT, jeugdhulp met of jeugdhulp zonder verblijf betreft. In 2017 zijn huisartsen nog steeds belangrijke verwijzers naar jeugdhulp zonder verblijf. Dit geldt met name voor GGZ-zorg.

Het aantal kinderschermingsmaatregelen is vrij stabiel en het aantal maatregelen jeugd-reclassering is gestegen in 2017, maar is weer aan het dalen in het in het vierde kwartaal. Het aantal preventieve trajecten en beschermingsonderzoeken van de Raad voor de Kinderbescherming is toegenomen ten opzichte van 2016. Het aantal jeugdbeschermingstafels is in 2016 en 2017 nagenoeg gelijk

^[1] Dit is exclusief Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem

1 Doelmatigheid van hulp: 'doen wat moet'

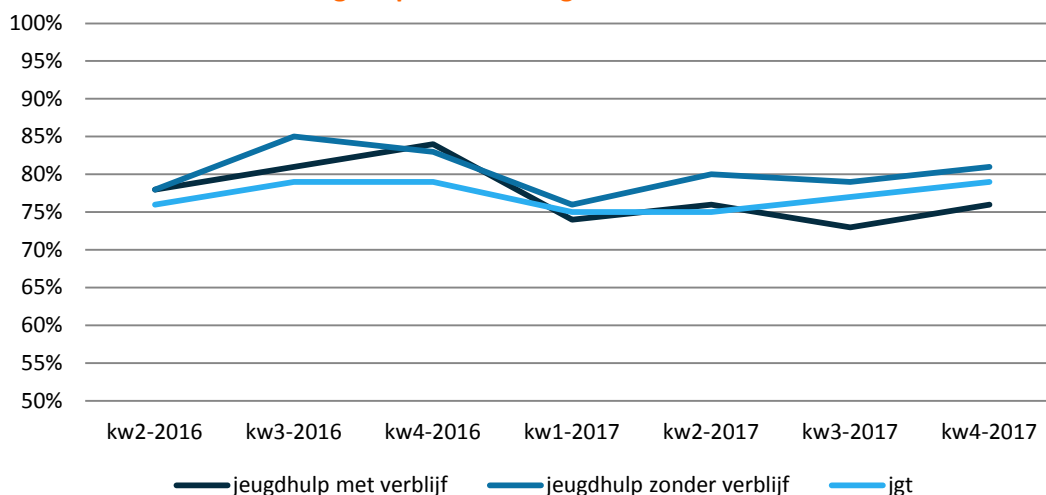
1.1 'Tellen'

Het is belangrijk dat jeugdigen passende hulp krijgen. Niet te zwaar en niet te licht. Met de huidige beschikbare data zijn twee indicatoren door de tijd heen te volgen.

- Hoeveel gestarte jeugdhulptrajecten worden afgesloten omdat de doelen die vooraf gesteld zijn, zijn gehaald?
- Hoe vaak ontstaat een crisissituatie waardoor met spoed gehandeld moet worden?

Hoe hoger de eerste indicator: hoe vaker doelmatige hulp is ingezet, hoe lager de tweede indicator: hoe beter tijdige en doelmatige hulp is ingeschakeld.

Figuur 1 Percentage trajecten jeugdhulp en JGT dat volgens plan wordt afgesloten*



*Van een gedeelte van de afgesloten trajecten over de hele periode is de uitkomst van de hulp onbekend (zorg met verblijf: ongeveer 11% en zorg zonder verblijf ongeveer 8%).

Figuur 1 laat zien dat bij alle vormen van jeugdhulp ongeveer 75-80% volgens de doelstellingen wordt afgesloten. Hulp die niet volgens plan wordt afgesloten wordt in 10% van de gevallen in overeenstemming tussen cliënt en aanbieder eerder afgesloten. Zo'n 3% van de trajecten wordt eenzijdig door de cliënt afgesloten en in 1% van de gevallen beëindigd de aanbieder eenzijdig het traject. Tussen de diverse zorgvormen en aanbieders zitten verschillen. Zo wordt dyslexie bijna nooit eenzijdig door aanbieder of cliënt gestopt en stopt pleegzorg en gesloten plaatsing relatief vaak om externe redenen.

Het aantal crisissituaties kan op dit moment alleen worden gemeten door te kijken hoe vaak aanbieders een traject starten/registreren met het behandelperspectief 'stabilisatie van een crisissituatie'. Onlangs heeft het portefeuillehoudersoverleg Maatschappij een definitie van een crisis vastgelegd:

"Een crisis is een ernstige verstoring van het normale, alledaagse functioneren van een individu of systeem. De draaglast van een jeugdige, ouder of gezin gaat de draagkracht van henzelf en hun sociale netwerk ver te boven. Daardoor zijn de oplossingsstrategieën die een

gezin normaal gesproken inzet, niet langer toereikend. Bij een crisis is ingrijpen binnen 24 tot 48 uur noodzakelijk. Een crisis is tijdelijk en duurt veelal niet langer dan een maand".

Uit de huidige beschikbare cijfers is niet te achterhalen of de diverse aanbieders deze definitie op dezelfde wijze toepassen. Dit heeft bij het opstellen van nieuwe omschrijvingen van de dienstverlening de aandacht.

Tabel 1 laat zien dat het aantal trajecten dat gestart wordt met perspectief stabilisatie crisissituatie over de eerste drie kwartalen van 2017 hoger ligt dan in het vierde kwartaal. Het aantal trajecten dat gestart is om een crisissituatie te stabiliseren in de GGZ laat een wisselend beeld zien, maar lijkt stabiel in de laatste drie kwartalen. Bij de jeugd en opvoedhulp is het aantal ambulante trajecten met perspectief crisis over 2016 en 2017 vrij stabiel. Echter, over het vierde kwartaal heeft geen van de aanbieders Jeugd en Opvoedhulp nog crisistrajecten opgegeven, met uitzondering van trajecten pleegzorg. De reden hiervan is op dit moment onbekend. In 2018 wordt nader bekeken hoe crisistrajecten het best kunnen worden gemonitord.

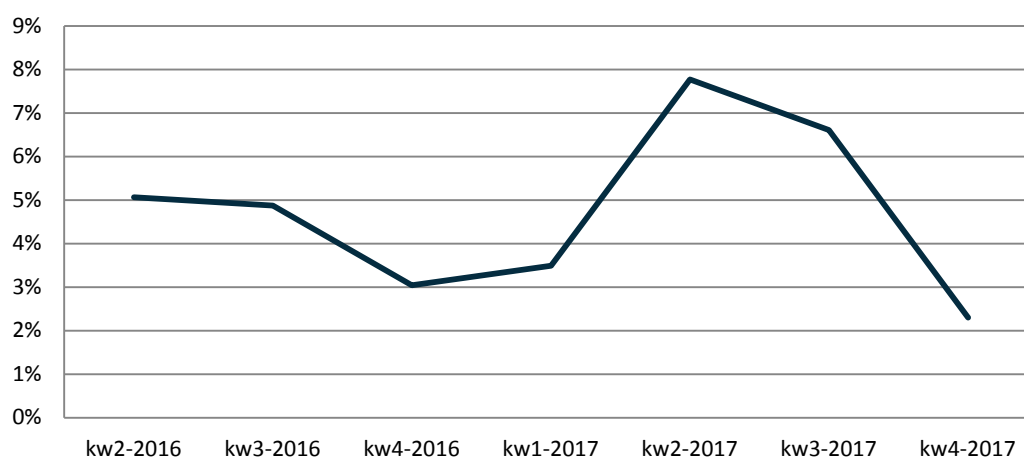
Tabel 1 Aantal trajecten dat is gestart om een crisissituatie te stabiliseren, uitgesplitst naar hulpvorm en soort organisatie in 2017

soort organisatie	hulpvorm	Kw1	Kw2	Kw3	Kw4
begeleiding jeugd met beperking	(overig) verblijf				1
	ambulante hulp op locatie aanbieder				2
ggz	ambulante hulp op locatie aanbieder	9	18	22	17
	(overig) verblijf			1	
jeugd- en opvoedhulp	gezinsgericht	2	4		
	jeugdhulp in netwerk jeugdige	27	24	23	
	(overig) verblijf	16	7	7	
	pleegzorg	1	3	1	2
Totaal		55	56	53	21

*Dit is exclusief Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem omdat er niet voor alle kwartalen gegevens beschikbaar zijn voor deze gemeenten.

In figuur 2 is te zien dat het aantal trajecten dat start om een crisissituatie te stabiliseren eind 2016 afneemt, maar in de eerste helft van 2017 is er een stijging te zien. Het totaal aantal trajecten dat start om een crisissituatie te stabiliseren is in ieder kwartaal van 2017 ongeveer gelijk, rond de 50 trajecten. De scherpe daling tussen kwartaal 2 en 3 ontstaat doordat het totaal aantal trajecten is toegenomen, terwijl het aantal trajecten dat is gestart om een crisissituatie te stabiliseren nagenoeg gelijk is gebleven. De daling in kwartaal 4 komt omdat de aanbieders jeugd & opvoedhulp nauwelijks crisistrajecten hebben opgegeven.

Figuur 2 Percentage trajecten dat gestart is met perspectief 'stabilisatie crisissituatie'*

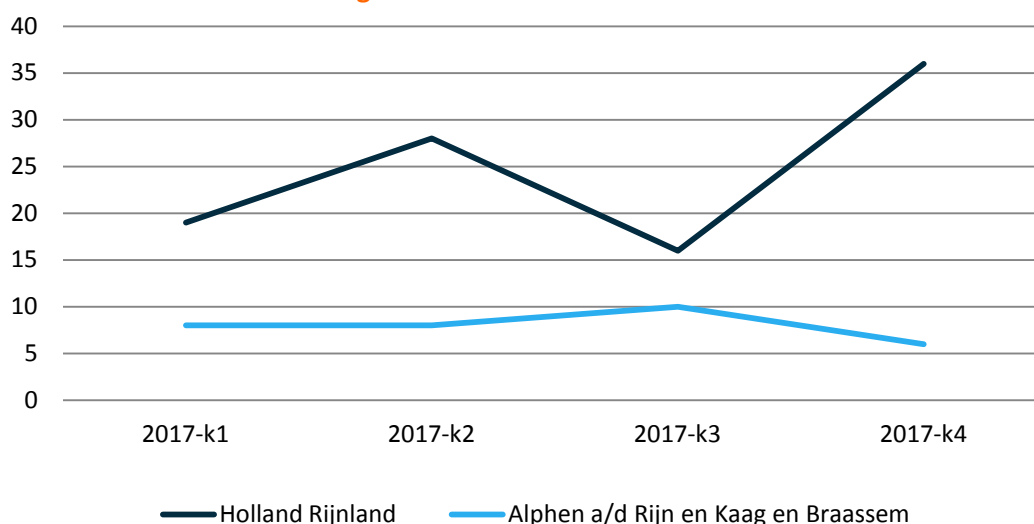


*Dit is exclusief Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem omdat er niet voor alle kwartalen gegevens beschikbaar zijn.

1.2 Crisisinterventieteam

Bij gezinnen met een crisissituatie waar nog geen hulpverlening actief is of bij crisissen die zich buiten kantoor tijd aandienen, wordt het Crisisinterventieteam (CIT) ingezet. In de eerste helft van 2017 zijn 63 zaken behandeld. In de tweede helft 68. In het vierde kwartaal is in Holland Rijnland een sterke stijging te zien.

Figuur 3 CIT interventies in 2017



De sterke piek in het vierde kwartaal kan worden verklaard uit de vele huisverboden, waar het CIT in oktober bij betrokken is geweest. Scholen hebben ook meer dan gewoon een beroep gedaan op het CIT. Tot slot leert de ervaring dat in het laatste kwartaal altijd een stijging zichtbaar is. Dit heeft te maken met de feestdagen en de vakantieperiode. Het CIT heeft in het vierde kwartaal 2017 4 kinderen geplaatst in de crisisopvang.

2 Processen

Het is van belang dat jeugdigen die hulp nodig hebben deze tijd krijgen en dat trajecten niet onnodig lang duren. Hiervoor is een aantal indicatoren bepaald:

- het aantal aanbieders met een opnamestop;
- het aantal jeugdigen dat op de laatste dag van het kwartaal meer dan 8 weken wacht tot het starten van hulp;
- de gemiddelde tijd tussen de aanmelddatum en de startdatum van hulp aan cliënten;
- de looptijd van trajecten die zijn afgesloten.

2.1 Wachttijden en wachtlijsten

Tabel 2 Aanbieders met een opnamestop in het vierde kwartaal-2017

soort jeugdhulp	aanbieders
ambulante hulp op locatie aanbieder	Inzowijds (geleide instroom), De Merelfoundation, MOOD, Prodeba, YOEP, PEP Wantveld ¹ , St Schavuiten, Jeugdformaat ² en enkele vrijgevestigde praktijken
daghulp op locatie aanbieder	's-Heerenloo, Gemiva ² , Het Raamwerk en Ipse de Bruggen
ambulante hulp in netwerk jeugdige	Prodeba, 's-Heerenloo, Gemiva ² , Het Raamwerk, Ipse de Bruggen, Klimkoord
pleegzorg	WSG
gezinsgericht verblijf	's Heerenloo, Ipse de Bruggen
Overig verblijf	's-Heerenloo, Ipse de Bruggen, Pluryn

1. Met uitzondering van een vorm van hulp (infant mental health)

2. De opnamestops golden voor jeugdigen uit de regio Holland Rijnland, uitgezonderd Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem

Al vanaf het begin van het jaar geven diverse aanbieders aan dat zij een tekort verwachten in de loop van het jaar. Tabel 2 laat zien welke aanbieders in het vierde kwartaal een opnamestop hebben. De aanbieders voor jeugdigen met beperkingen (VG-aanbieders) hadden vrijwel allemaal al sinds het tweede kwartaal een opnamestop. Enkele aanbieders kampen met een tekort aan budget om de hulp aan huidige cliënten te bekostigen. Een aantal aanbieders maken gebruik van het cliëntvolgend budget om te zorgen dat jeugdigen met een urgente hulpvraag wel de noodzakelijk hulp krijgen aangeboden.

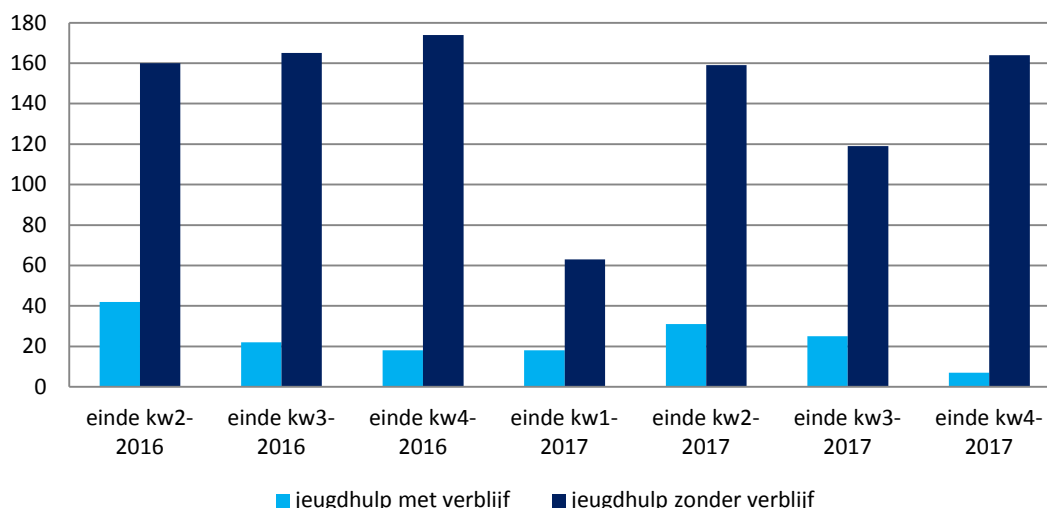
Als aanbieders een opnamestop hebben, hanteren ze niet altijd meer een wachtlijst. Figuur 5 geeft alleen jeugdigen weer die door aanbieders als wachtend zijn opgegeven. Aanbieders met en zonder opnamestop hebben in meer of mindere mate wachtlijsten en een lange wachttijd. De oorzaken daarvan zijn divers. Er kan bijvoorbeeld sprake zijn van gebrek aan capaciteit, tekort aan budget, of tekort aan gespecialiseerde hulpverleners.

Cardea (jeugd & opvoedhulp) heeft op peildatum 31-12-2017 de langste wachtlijst voor jeugdhulp zonder verblijf. Het betreft 84 wachtenden. Dit is inclusief de cliënten die willen wachten op een plaatsing bij Cardea, maar al wel hulp krijgen. Sommigen daarvan zijn nog elders in zorg, anderen hebben bijvoorbeeld tijdelijk geen behoefte aan zorg, maar verwachten later wel een plaats nodig te hebben. Dit gaat over ongeveer een derde van het aantal wachtenden dat 9 weken of langer op de wachtlijst staat. Een andere aanbieder met

een lange wachtlijst is PEP Wantveld met 45 wachtenden. Deze aanbieder heeft een opnamestop.

De wachtlijst voor jeugdhulp met verblijf lijkt verder afgenomen. De wachtlijst betreft Cardea en Horizon. Horizon gaf aan dat er op peildatum 31-12-2017 geen wachtlijst meer was. In veel van de gevallen zal het gaan om jeugdigen die ondertussen wel andere vorm van ondersteuning ontvangen. Het aantal wachtenden op jeugdhulp zonder verblijf is in het vierde kwartaal van 2017 lager dan in laatste kwartaal van 2016.

Figuur 4 Aantal jeugdigen op de wachtlijst¹



Over het afgelopen jaar bezien, treden de langste wachttijden op bij gezinsgericht verblijf en daghulp op de locatie van een aanbieder. Gezinsgericht verblijf bootst de gezinssituatie na, maar is geen pleegzorg. Voorbeelden zijn een gezinsvervangend tehuis, gezinshuizen of overnachten in logeerhuizen of op zorgboerderijen. Daghulp is hulp die minimaal een dagdeel per keer duurt en plaatsvindt op de locatie van de aanbieder. Voorbeelden zijn dagbesteding, dagstructurering of multidisciplinaire dagbehandeling, of een dagbehandeling in de GGZ.

Van een gedeelte van de jeugdigen die op dit moment jeugdhulp krijgen, is bekend hoe lang ze gewacht hebben op deze hulp. De overgrote meerderheid van jeugdigen start binnen 8 weken met jeugdhulp. Langer wachten gebeurt vooral bij gezinsgericht verblijf en daghulp. Door het lage aantal startende cliënten is dit percentage wel gevoelig voor schommelingen. In het vierde kwartaal was er een langere wachttijd dan gemiddeld voor pleegzorg. Het lijkt er op dat door de opnamestops bij VG-aanbieders het momenteel lastiger is om deze vorm van hulp te starten. In het vierde kwartaal zijn er minder dan vijf jeugdigen gestart. Bij de dagbesteding speelt ook de vakantieperiode een rol. Ook in 2016 was er sprake van de langste wachttijd in het derde kwartaal. Toen wachtten jeugdigen gemiddeld 78 dagen op daghulp, dit was in het derde kwartaal 2017 80 dagen. In het vierde kwartaal 2017 is dit afgenomen naar 27 dagen.

Het aantal jeugdigen dat lang heeft gewacht op 'jeugdhulp in het netwerk' is fors afgenomen ten opzichte van 2016. Dit komt doordat Cardea wijzigingen in de registratie heeft doorgevoerd. Dit heeft tot gevolg dat veel minder trajecten als 'hulp in het netwerk jeugdige' is aangemerkt dan in 2016.

De JGT's kennen nauwelijks jeugdigen die langer dan 8 weken wachten. Dit ligt in lijn met de visie van Holland Rijnland op de JGT's.

Tabel 3 Percentage gestarte cliënten per kwartaal dat meer dan 8 weken¹ heeft gewacht totdat de gewenste vorm van zorg is gestart*, **

	2016-k4	2017-k1	2017-k2	2017-k3	2017-k4
ambulante hulp op locatie aanbieder	19	7	11	19	15
daghulp op locatie aanbieder	18	12	14	32	14
hulp in netwerk jeugdige	28	6	12	5	3
Pleegzorg***	0	4	0	0	19
gezinsgericht	28	21	24	22	25
gesloten plaatsing****	-	-	-	-	-
overig verblijf	10	6	8	13	7
jgt	2	2	2	2	2

* Het aantal jeugdigen dat meer dan 8 weken wacht wordt licht overschat doordat een aantal aanbieders de startdatum van de zorg aanpassen aan de nieuwe DBC. De aanmelddatum wordt dan niet altijd aangepast, waardoor een jeugdige een lange wachttijd lijkt te hebben gehad. Jeugdigen die langer dan een jaar hebben gewacht volgens de opgave van de aanbieder zijn daarom niet meegenomen. Dit zijn zeer waarschijnlijk een registratiefouten.

** Dit is alleen bepaald over het aantal gestarte trajecten waarvan ook een aanmelddatum bekend is. Sommige hulpvormen hebben een heel klein aantal starters per kwartaal waardoor de percentages vertekenen.

*** Door het lage aantal trajecten pleegzorg dat start, kunnen er grote schommelingen voorkomen.

**** Een '-' betekent dat er geen gegevens beschikbaar zijn, '0' betekent dat geen van de gestarte cliënten langer dan 8 weken heeft gewacht

2.2 Looptijden

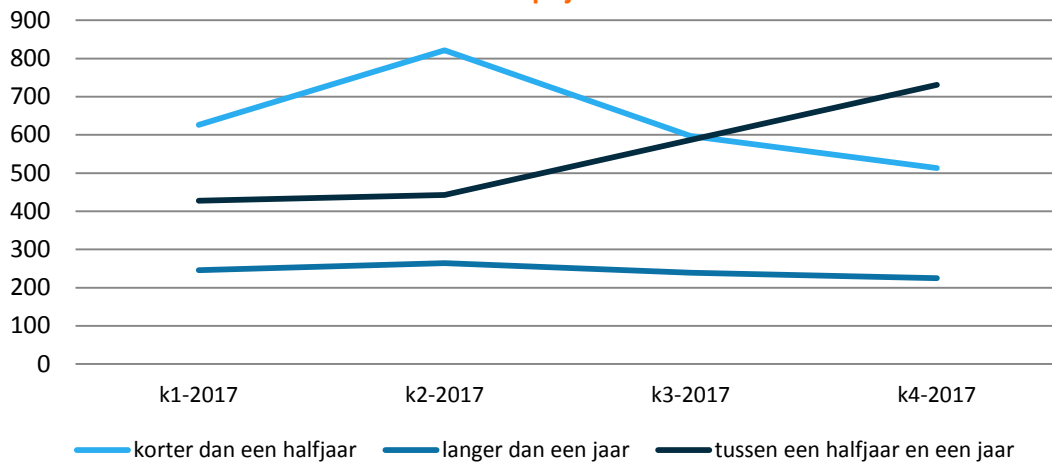
Figuur 8 laat zien dat lichtere vormen van 'ambulante hulp op locatie aanbieder' in ongeveer de helft van de gevallen binnen een halfjaar wordt afgesloten. Maar ook verblijfstrajecten zijn in het vierde kwartaal vaak binnen een halfjaar afgesloten. Dit betreft met name trajecten bij de aanbieders jeugd en opvoedhulp. Trajecten bij de VG-aanbieders worden nauwelijks binnen een halfjaar afgesloten. Dit is ook passend bij het type hulp.

Het JGT geeft aan dat relatief veel zaken die al lang lopen zijn afgesloten omdat het makkelijker is geworden om trajecten opnieuw te openen. Hierdoor durven JGT'ers een zaak eerder af te sluiten¹. Het JGT registreert niet de aard van de trajecten, dus nader cijfermatig inzicht is niet te geven.

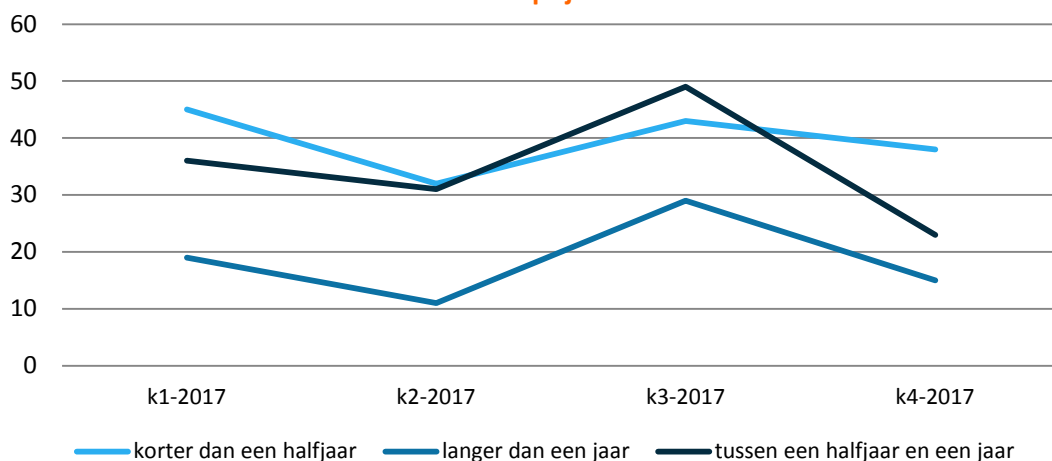
Het streven is dat een gesloten plaatsing, als onderdeel van een traject, gemiddeld 6 maanden duurt. 5 jaar geleden was de gemiddelde duur nog ruim 11 maanden. Van de trajecten die in het vierde kwartaal zijn afgesloten was de gemiddelde looptijd zo'n 7 maanden (212 dagen). Gesloten plaatsingen vinden plaats met een machtiging gesloten jeugdhulp van de kinderrechter of een machtiging BOPZ (een zeer kleine minderheid).

¹ Kwartaalrapportage Jeugd- en gezinsteams 2^e kwartaal 2017

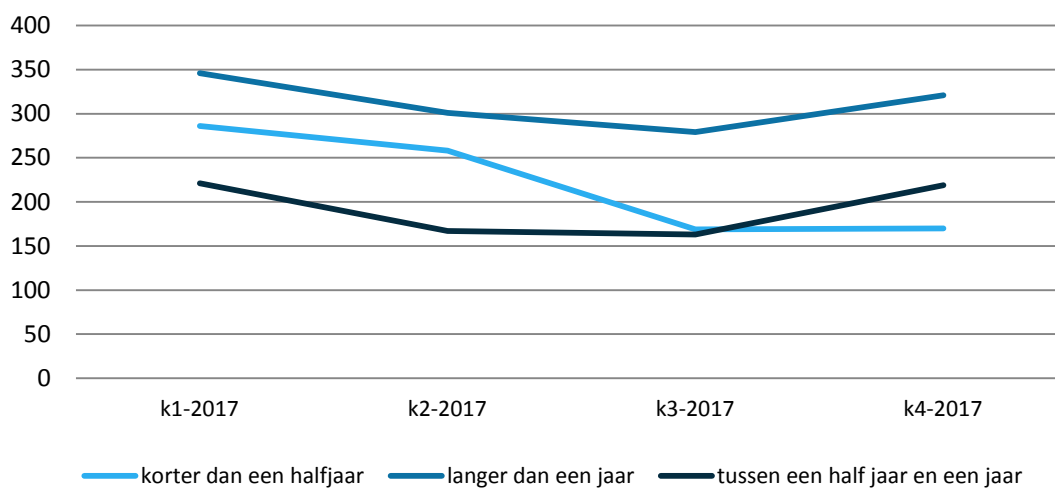
figuur 5 aantal afgesloten trajecten jeugdhulp zonder verblijf naar looptijd



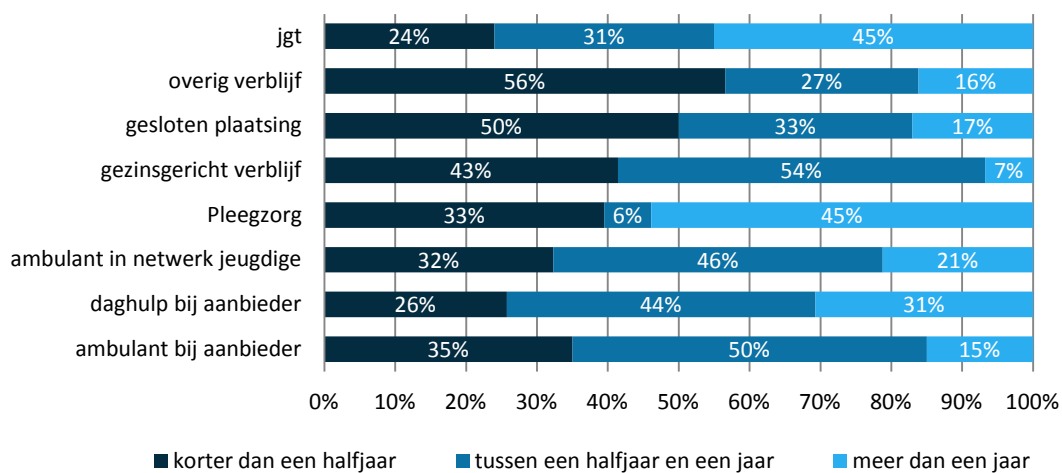
figuur 6 aantal afgesloten trajecten jeugdhulp met verblijf naar looptijd



figuur 7 aantal afgesloten trajecten JGT naar looptijd



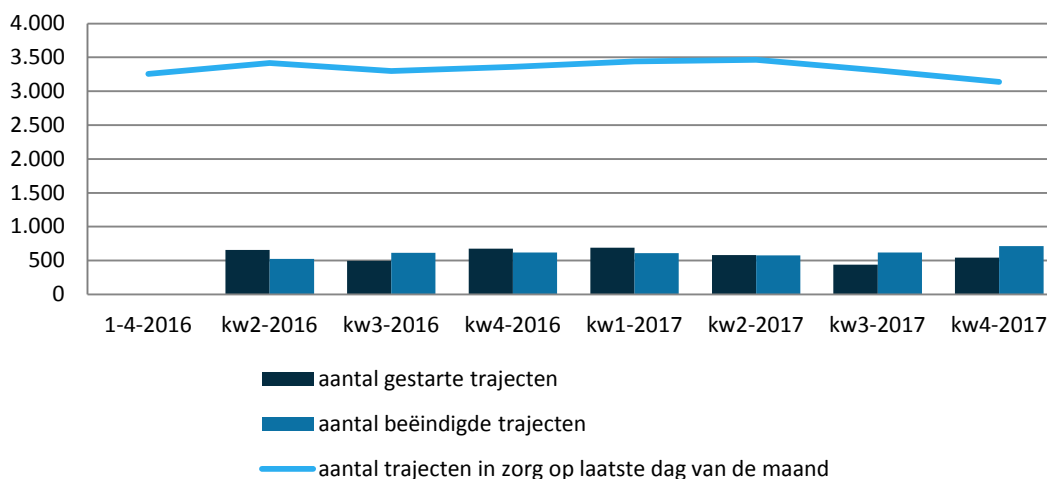
Figuur 8 Looptijd van afgesloten trajecten in het vierde kwartaal 2017



3 Basiscijfers

3.1 Jeugd- en gezinsteams

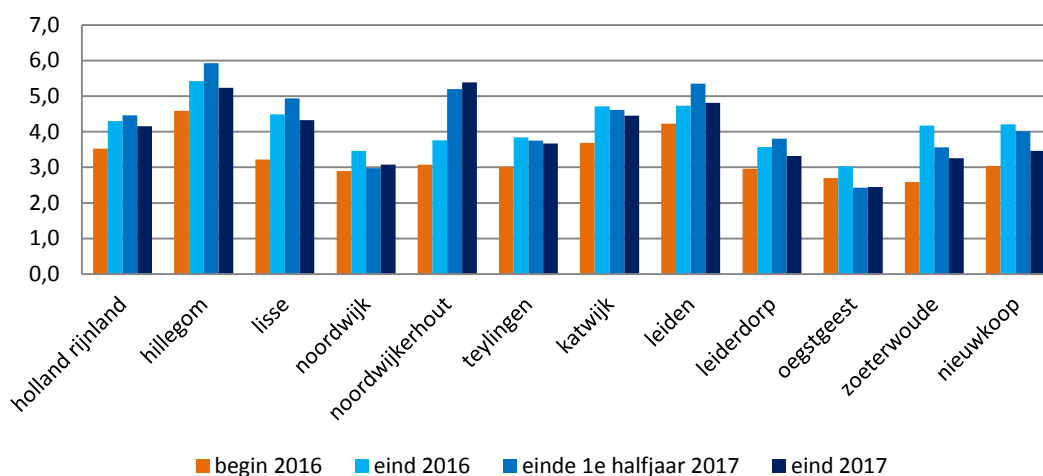
Figuur 9 Aantal trajecten bij JGT's in Holland Rijnland (gestart, beëindigd en in zorg)



In de tweede helft van 2017 is het aantal trajecten bij de JGT's gedaald doordat er minder trajecten zijn gestart en meer zijn afgesloten.

Eind 2017 zijn er gemiddeld in de hele regio 4,2 trajecten per 100 jeugdigen. Noordwijkerhout heeft verhoudingsgewijs het grootste aantal (5,4 per 100 jeugdigen) en Oegstgeest kleinste (2,4 per 100 jeugdigen). Oegstgeest is ook de enige gemeente waar het aantal trajecten in 2017 onder het niveau van 2016 ligt. In Noordwijkerhout is het aantal trajecten in de eerste helft van het jaar het meest toegenomen en nauwelijks afgenomen in het vierde kwartaal.

Figuur 10 Aantal trajecten bij het JGT per 100 jeugdigen 0-17 jaar



3.2 Persoonsgebonden budget

Een klein gedeelte van de jeugdigen/ouders regelt zelf hulp met een PGB (ongeveer 0,6% van de jeugdigen). De JGT's behandelen de aanvragen voor de PGB's. In het eerste kwartaal 2017 zijn 23 nieuwe PGB-trajecten gestart. In het tweede kwartaal 45; dit is bijna een verdubbeling. Ook in het derde kwartaal is een sterke stijging te zien. 66 cliënten zijn er gestart. Van 40 cliënten is het PGB-traject in dat kwartaal beëindigd. In het vierde kwartaal zijn er veel minder nieuwe pgb's afgegeven (31). Tabel 5 laat zien dat het totaal aantal PGB's wel toeneemt.

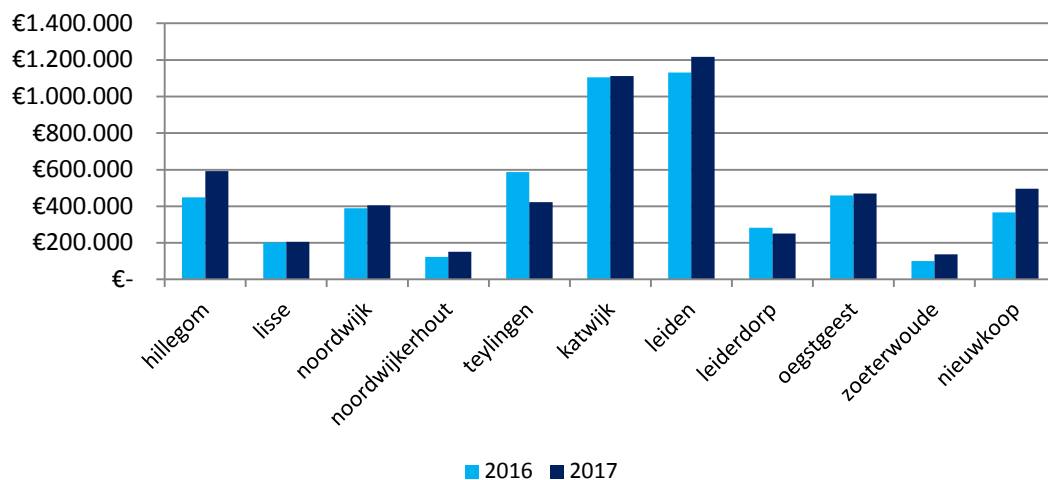
Figuur 11 laat zien welke kosten gemoeid zijn met de PGB's. Hillegom en Leiden lijken meer hoge PGB's te hebben afgegeven. Het aantal PGB's is namelijk nagenoeg gelijk, maar het besteedde bedrag is hoger. In Katwijk lijkt het omgekeerde het geval. Het aantal PGB's gestegen, maar de uitgaven zijn nagenoeg gelijk gebleven.

Uit de gegevens van het CBS blijkt dat 63% van de jeugdigen met een PGB in de eerste helft van 2017 ook een vorm van jeugdhulp in natura ontvangt, niet afkomstig van een JGT. Dit kan gelijktijdig, voorafgaand of daarna zijn, maar wel binnen hetzelfde halfjaar. Aan welke vormen van hulp PGB's worden besteed en welke andere vormen van jeugdhulp gebruikers ontvangen is niet bekend.

Tabel 5 Aantal jeugdigen met PGB

	1-1-2016	1-7-2016	1-1-2017	1-7-2017	31-12-2017
Hillegom	32	27	30	32	33
Lisse	23	20	22	30	29
Noordwijk	40	32	32	33	32
Noordwijkerhout	18	13	13	18	24
Teylingen	53	45	38	38	40
Leiden	108	100	107	110	113
Leiderdorp	35	26	27	29	24
Oegstgeest	30	30	32	36	39
Zoeterwoude	7	7	8	12	15
Katwijk	84	93	89	115	112
Nieuwkoop	41	41	41	59	57
Holland Rijnland	471	434	439	512	518

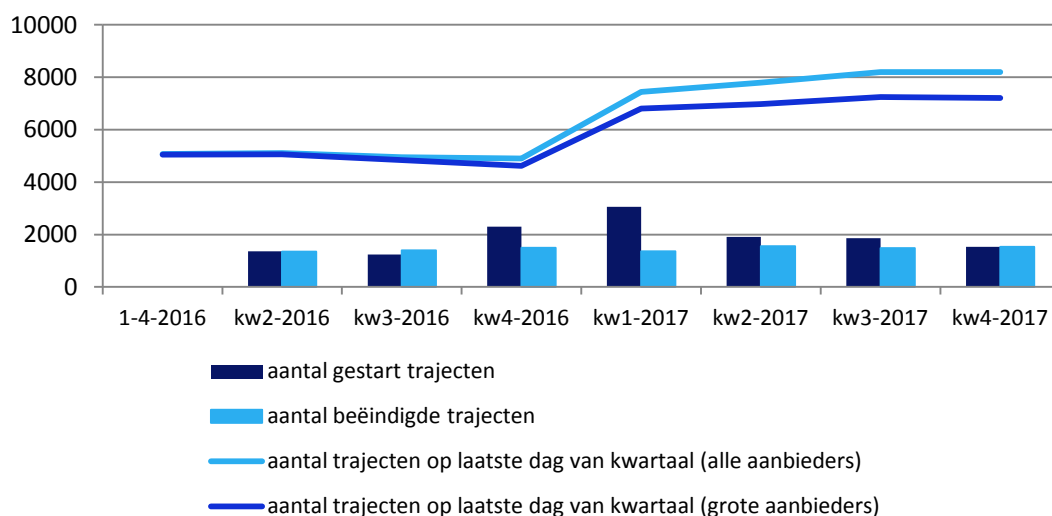
Figuur 11 Verantwoorde bedragen PGB in 2016 en 2017*



* De cijfers over 2017 zijn voorlopig

3.3 Jeugdhulp zonder verblijf

Figuur 12 Jeugdhulp zonder verblijf in Holland Rijnland



Deze rapportage bevat een aantal wijzigingen ten opzichte van de vorige. Op verzoek van de portefeuillehouders is ervoor gekozen over heel Holland Rijnland te rapporteren (inclusief Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem). Met de invoering van het berichtenverkeer hebben we de beschikking over de data van alle aanbieders. Voor de meeste grote aanbieders zijn we nog steeds afhankelijk van de opgaven zoals zij die ook aan CBS leveren. Hun gegevens in het berichtenverkeer zijn nog onvolledig. Ieder kwartaal vergelijken we de gegevens die deze aanbieders aanleveren aan Tympaan met het berichtenverkeer, om na te gaan of aanbieders kunnen stoppen met de aparte gegevenslevering.

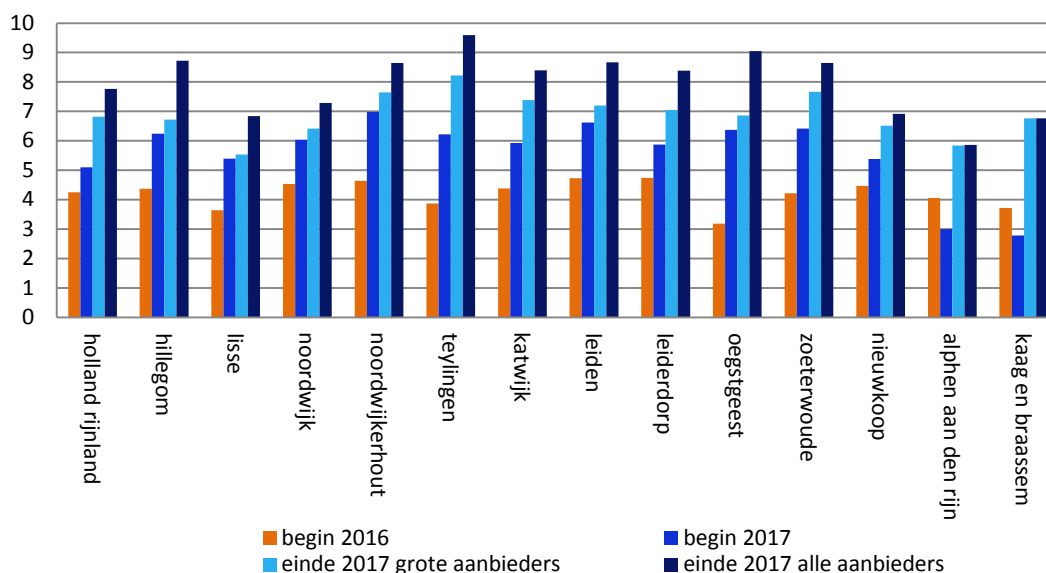
De kleine aanbieders, voornamelijk zelfstandige psychologenpraktijken en organisaties buiten de regio met een klein aantal cliënten in Holland Rijnland, zijn volledig overgestapt op het berichtenverkeer. Om de administratieve lasten te beperken werden de gegevens van deze aanbieders in 2016 niet uitgevraagd. In deze rapportage zijn voor het eerst de gege-

vens van deze aanbieders uit het berichtenverkeer opgenomen. Hierdoor zijn de gegevens van 2017 niet goed te vergelijken met die van 2016. Van deze kleine aanbieders zijn namelijk nauwelijks gegevens uit 2016 bekend. In de relevante figuren is daarom zichtbaar gemaakt hoeveel trajecten er lopen bij van aanbieders van wie zowel over 2016 als 2017 gegevens beschikbaar zijn ('grote aanbieders') en het totale aantal trajecten dat bekend is.

Het grote verschil in figuur 12 tussen het aantal trajecten in 2016 en 2017 wordt slechts deels veroorzaakt doordat er gegevens van meer aanbieders beschikbaar zijn (dit betreft het verschil tussen de twee lijnen). Gemiddeld circa 15% van de trajecten in 2017 wordt gestart door een aanbieder waarvan in 2016 geen gegevens beschikbaar waren. Daarnaast is het aantal lopende trajecten in 2016 onderschat. Dit komt vooral voor bij DBC-trajecten die door de aanbieders niet in 2016 zijn afgesloten of waarvan in het berichtenverkeer² niet de oorspronkelijke startdatum hebben gekregen maar de startdatum van de nieuwe DBC in 2017. Deze trajecten worden dan ten onrechte niet in de cijfers van 2016 meegeteld. Dit kan niet worden aangepast, want dat levert dubbeltellingen op bij andere hulpvormen.

Het aantal gestarte trajecten ligt in het vierde kwartaal lager dan gemiddeld in 2017. Het is ook lager dan in het vierde kwartaal van 2016. Het aantal lopende trajecten stijgt doordat veel trajecten in het eerste kwartaal van 2017 zijn gestart. Het aantal nieuwe trajecten in het eerste kwartaal 2017 is vooral hoog in Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem. Dit heeft te maken met de overgang naar een andere bekostiging vanwege de lokale inkoop. In het algemeen kan de conclusie worden getrokken dat de vraag naar jeugdhulp zonder verblijf in 2017 licht is gestegen.

Figuur 13 Jeugdhulp zonder verblijf: aantal trajecten per 100 0-17-jarigen in zorg



Figuur 13 laat zien dat het aantal jeugdigen met jeugdhulp zonder verblijf niet in alle gemeenten even veel is toegenomen. Daarnaast is in deze grafiek goed te zien dat in sommige gemeenten veel gebruik gemaakt wordt van aanbieders waar voorheen geen

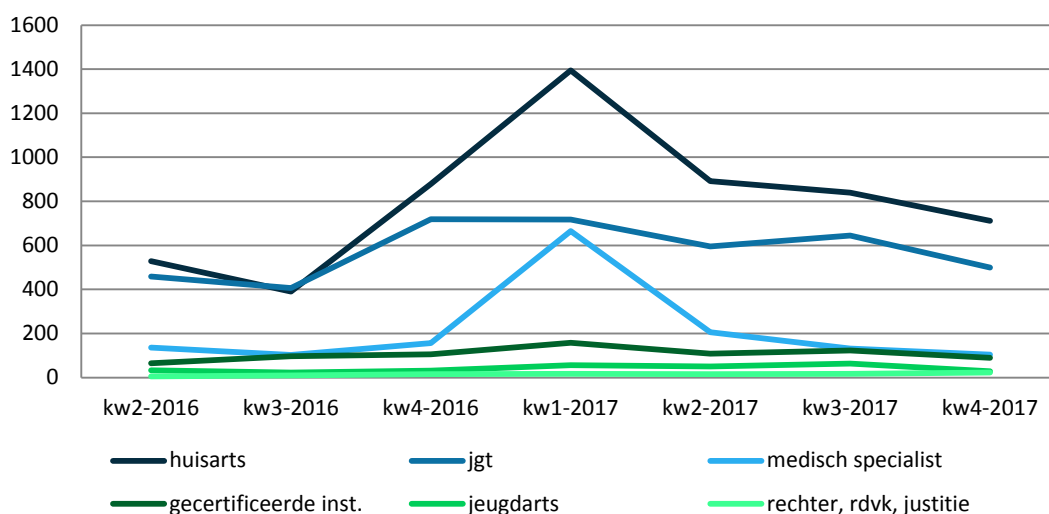
² Dit is conform de afspraak binnen het berichtenverkeer.

gegevens van beschikbaar waren, veelal zijn dit vrijgevestigde aanbieders. Dit geldt bijvoorbeeld voor Oegstgeest, Lisse en Hillegom.

Omdat Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem niet deelnemen aan het berichtenverkeer is er bij deze gemeenten geen verschil tussen 'grote' aanbieders en alle aanbieders. Dit betekent dat voor deze gemeenten wellicht nog steeds trajecten bij de kleinere aanbieders buiten beeld zijn.

Ook voor grafiek 13 geldt dat het aantal lopende trajecten in 2016 door de DBC systematiek wordt onderschat. 2017 toont een sterke toename in de gemeenten Teylingen en Hillegom, als gekeken wordt na het aantal jeugdigen met hulp bij de 'grote aanbieders'. De sterke stijging in Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem komt zeer waarschijnlijk door de overgang in het kader van de nieuwe, lokale aanbesteding.

Figuur 14 Aantal gestarte trajecten zonder verblijf naar verwijzer



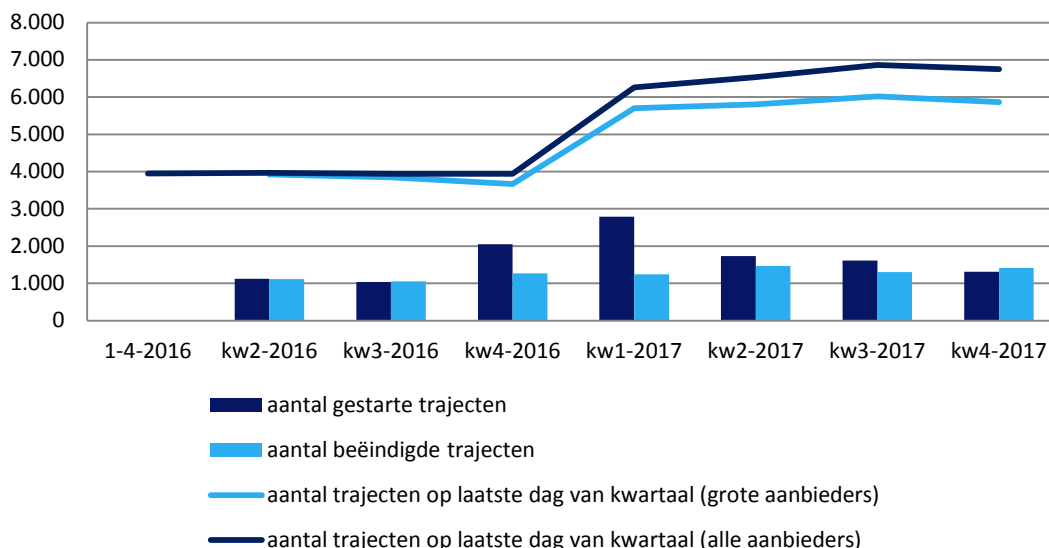
De piek van de verwijzingen door huisartsen en medisch specialisten in het eerste kwartaal 2017 is verklaarbaar door het grote aantal GGZ-trajecten dat een startdatum heeft in het vierde kwartaal 2016 en begin 2017. In januari 2015 zijn alle GGZ trajecten opnieuw opgestart. Omdat een DBC maximaal 365 dagen kan open staan, blijft deze piek bij langlopende DBC's nog even zichtbaar. De piek was ook al zichtbaar in december 2016, toen een flink aantal DBC's werd afgesloten en weer opgestart vanwege het schrikkeljaar. Het aantal verwijzingen in het vierde kwartaal is vergelijkbaar met het vierde kwartaal van 2016.

Van 47% van de trajecten in het vierde kwartaal was de huisarts de verwijzer. Huisartsen verwijzen vrijwel exclusief naar de GGZ. 96% van de verwijzingen in 2017 door huisartsen was voor GGZ-zorg. In het derde kwartaal werd 67% van de verwijzingen naar de GGZ door de huisarts gedaan, in het vierde kwartaal was dit 73%.

Het aantal verwijzingen door de JGT's ligt in werkelijkheid lager dan in figuur 14 wordt aangegeven. Dyslexieaanbieders geven namelijk vaak JGT als verwijzer op in plaats van de school. Landelijk kan de school namelijk geen verwijzer zijn van jeugdhulp. Dit gaat altijd via het JGT of de gemeente. In deze regio geldt een andere afspraak waardoor de school rechtstreeks kan verwijzen. Dit kunnen de aanbieders echter niet kwijt in het CBS format waarop de gegevenslevering gebaseerd is. Het inzicht in de verwijzingen wordt nauwkeuriger wanneer er exclusief gerapporteerd wordt vanuit het berichtenverkeer. In de gesprekken met de aanbieders zullen we aangeven dat een eenduidige registratie noodzakelijk is.

3.3.1 Ambulante hulp op locatie aanbieder

Figuur 15 Jeugdhulp zonder verblijf: ambulante hulp op locatie aanbieder



Figuur 15 laat hele andere aantallen zien dan in de voorgaande kwartaalrapportages. Dit komt door een herziening van Cardea in de categorisatie van hun productenaanbod. Een groter aantal producten wordt nu gezien als ambulante hulp op locatie van de aanbieders in plaats van jeugdhulp in netwerk jeugdige. Dit kan niet met terugwerkende kracht worden aangepast voor trajecten die al in 2016 zijn afgesloten. Het aantal lopende trajecten is daarom voor 2016 een onderschatting. Voor het totaal hulp zonder verblijf (figuur 12) geeft deze verschuiving geen verschil.

Aangezien 'ambulante hulp op locatie aanbieder' voor het grootste gedeelte wordt uitgevoerd door GGZ-aanbieders, is ook in figuur 15 duidelijk de piek in het eerste kwartaal te zien. De instroom in het vierde kwartaal van 2017 is lager dan in de voorgaande kwartalen van 2017. De vraag naar deze vorm van hulp blijft echter wel toenemen. Het aantal afgesloten trajecten neemt wel licht toe, en wordt zeer waarschijnlijk wat onderschat door de wijziging in de bekostiging in 2018 waardoor aanbieders geen prikkel meer hadden om trajecten voor 31-12-2017 financieel af te sluiten.

LTA betreft trajecten die worden uitgevoerd door hoogspecialistische instellingen. Er zijn alleen cijfers van aanbieders die geen regulier aanbod binnen Holland Rijnland verzorgen. Rivierduinen, Curium en Horizon bieden ook LTA zorg. De cijfers daarvan liggen besloten in de algemene cijfers van de regio.

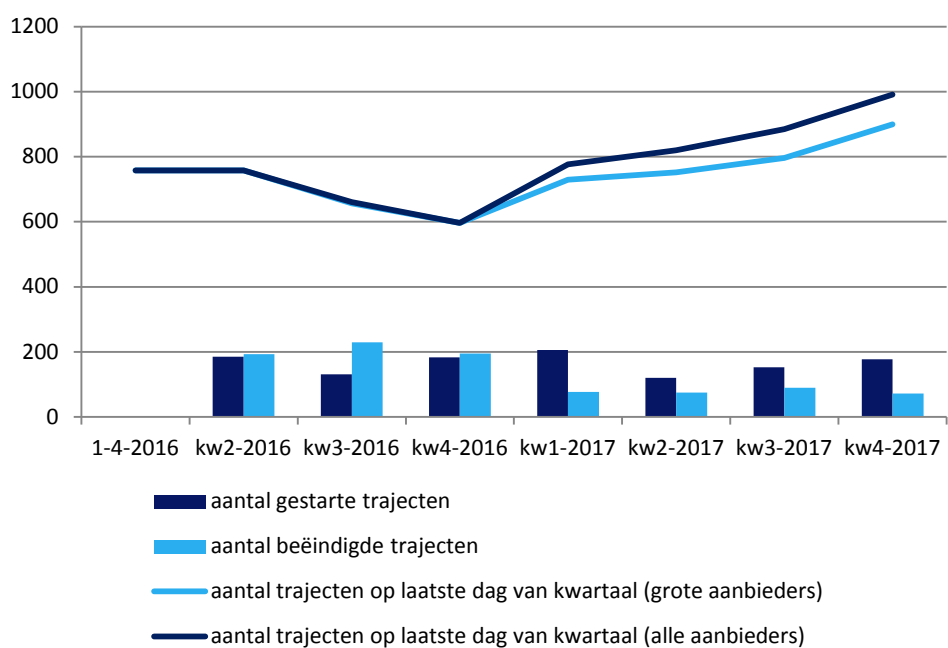
Een van de LTA aanbieders is Centrum '45. Dit is een expertisecentrum voor PTSS behandeling na oorlogstrauma's. Bijna alle trajecten LTA in Katwijk worden door deze aanbieder uitgevoerd. Hier lijkt een correlatie tussen de vraag naar deze specialistische hulp en het feit dat hier een AZC is gevestigd.

Tabel 6 Aantal trajecten ambulante hulp op locatie aanbieder op 31 december 2017 naar type aanbieder

	begeleiding jeugdigen met een beperking	dyslexiezorg	ggz	jeugd- en opvoedhulp	LTA ¹
Hillegom	11	34	242	37	4
Lisse	10	22	206	24	4
Noordwijk	12	28	232	19	2
Noordwijkerhout	17	14	205	15	1
Teylingen	35	58	496	55	13
Leiden	93	158	1019	213	22
Leiderdorp	21	53	263	66	11
Oegstgeest	15	22	344	43	11
Zoeterwoude	6	24	76	15	4
Katwijk	57	80	753	111	13
Nieuwkoop	39	60	200	39	8
Alphen aan den Rijn	40	15	611	204	6
Kaag en Braassem	1		172	61	4
Holland Rijnland	357	568	4819	902	103

3.3.2 Jeugdhulp in netwerk jeugdige

Figuur 16 Jeugdhulp zonder verblijf: jeugdhulp in netwerk



Door de al eerder genoemde herziening van Cardea in de categorisatie van hun producten-aanbod is het aantal trajecten jeugdhulp in netwerk jeugdigen fors afgenomen. Een groter aantal producten wordt nu gezien als ambulante hulp op locatie van de aanbieders in plaats van jeugdhulp in netwerk jeugdige.

Jeugdhulp in het netwerk jeugdige is een hulpvorm die toeneemt. Er worden nog steeds veel trajecten gestart en weinig trajecten afgesloten. Dit komt doordat een groot aandeel van de trajecten wordt uitgevoerd door aanbieders die zich bezighouden met VG-problematiek. Dit betreft hulp die vaak langdurig is.

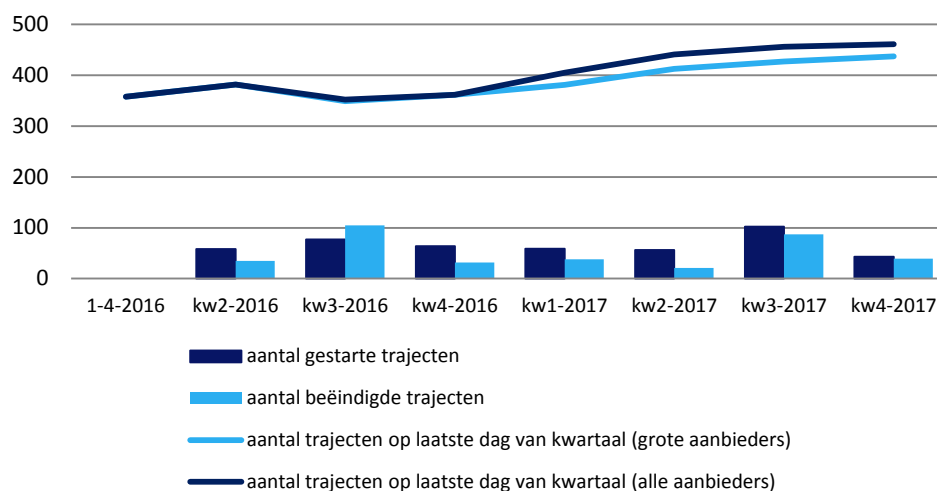
Het aantal trajecten bij GGZ aanbieders is fors toegenomen ten opzichte van kwartaalrapportage 3. Het gaat om gespecialiseerde begeleiding om regie over dagelijks leven terug te krijgen vanwege een psychische stoornis. Het is onduidelijk of de stijging komt omdat aanbieders die de gegevens leveren via de CBS lijsten dit type aanbod niet onder jeugdhulp in het netwerk van de jeugdige scharen, maar als ambulante jeugdhulp op locatie aanbieder of omdat dit type aanbod vooral gegeven wordt door kleinschaligere aanbieders waarvan nu de gegevens beschikbaar zijn. Een aanbieder van dit type aanbod is bijvoorbeeld de Binnenste Buitentuin.

Tabel 7 Aantal trajecten jeugdhulp in netwerk jeugdige op 31 december 2017 naar type aanbieder

	begeleiding jeugdigen met een beperking	ggz	jeugd- en opvoedhulp
Hillegom	20		
Lisse	13	3	2
Noordwijk	28	3	1
Noordwijkerhout	13		
Teylingen	41	8	7
Leiden	100	26	7
Leiderdorp	17	4	4
Oegstgeest	17	1	1
Zoeterwoude	7		2
Katwijk	84	38	5
Nieuwkoop	29		3
Alphen aan den Rijn	337	24	41
Kaag en Braassem	101		4
Holland Rijnland	807	107	77

3.3.3 Daghulp

Figuur 17 Jeugdhulp zonder verblijf: daghulp



Het gebruik van daghulp is nagenoeg elk kwartaal toegenomen, niet met grote aantallen, maar wel gestaag. In het derde kwartaal 2017 was zowel de instroom als de uitstroom hoger dan in de andere kwartalen. Dit heeft te maken met het feit dat zowel het einde als het begin van het schooljaar in dit kwartaal valt. Het feit dat meer daghulptrajecten zijn gestart dan afgesloten, betekent dat rekening moet worden gehouden met een structureel hoger gebruik in het komend jaar dan in 2016.

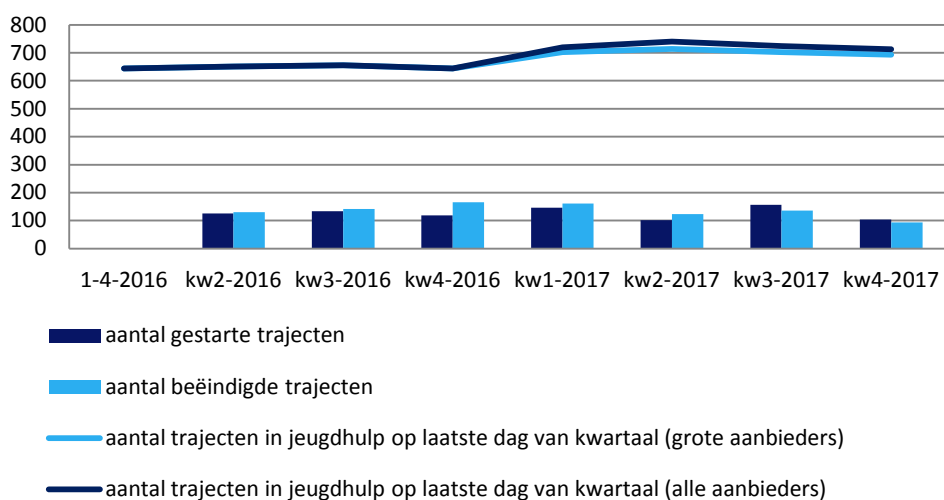
Gemiva en 's Heeren Loo bieden de meeste daghulptrajecten in Holland Rijnland voor jeugdigen met beperkingen. Trajecten bij de aanbieders jeugd- en opvoedhulp worden allen verzorgd door Cardea. Er worden twintig trajecten uitgevoerd door een hierin gespecialiseerde GGZ-aanbieder. Dit aantal is zeer waarschijnlijk een onderschatting van het totale aantal daghulp trajecten bij GGZ-aanbieders. Door het toenemende gebruik van het berichtenverkeer zal dit beter inzichtelijk gemaakt kunnen worden.

Tabel 8 Aantal trajecten daghulp op locatie aanbieder op 30 september 2017 naar type aanbieder

gemeente	begeleiding jeugdigen met een beperking	jeugd- en opvoedhulp	ggz	lta
Hillegom	11	3		
Lisse	14	4	2	
Noordwijk	11	6	1	
Noordwijkerhout	7	4		
Teylingen	20	5	3	1
Leiden	60	47	6	2
Leiderdorp	8	15	1	
Oegstgeest	12	10	1	
Zoeterwoude	4	3		
Katwijk	70	27	7	
Nieuwkoop	4	6		
Alphen aan den Rijn	38	32		
Kaag en Braassem	6	10		
Holland Rijnland	265	172	21	3

3.4 Jeugdhulp met verblijf

Figuur 18 Zorg met verblijf in Holland Rijnland

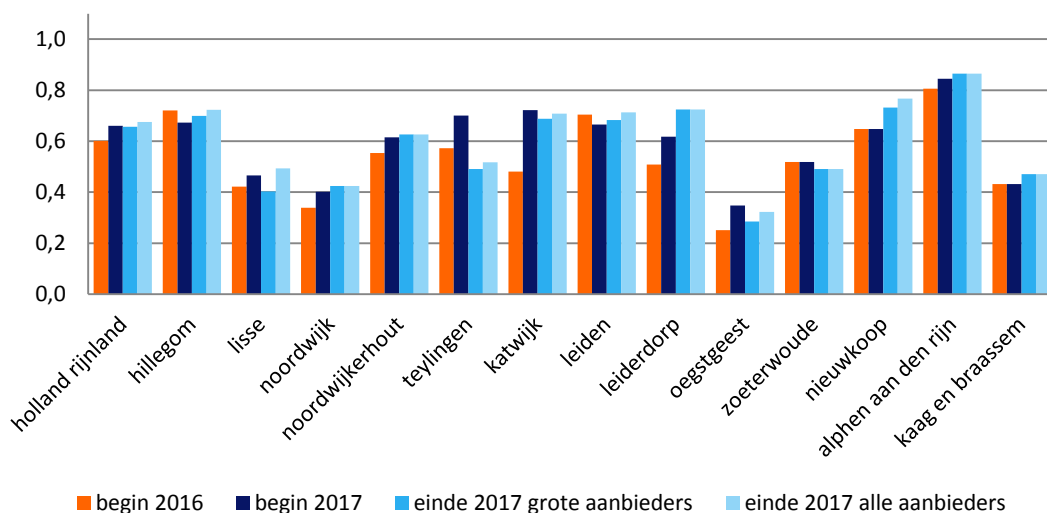


Het aantal trajecten jeugdhulp met verblijf is stabiel. Het gebruik van jeugdhulp met verblijf, dat relatief laag is in vergelijking met de rest van Nederland, is in de regio vrij constant. Er wordt gesproken met de aanbieders om na te gaan of met een goede ketenaanpak, de verblijfsduur is terug te dringen.

Het aantal gestarte trajecten in het derde kwartaal lag wat hoger dan gemiddeld. Er is een lichte onderschatting van het aantal lopende trajecten in 2016 omdat sommige trajecten

een nieuwe startdatum hebben gekregen in 2017, terwijl ze al liepen in 2016. Dit geldt vooral voor trajecten in Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem.

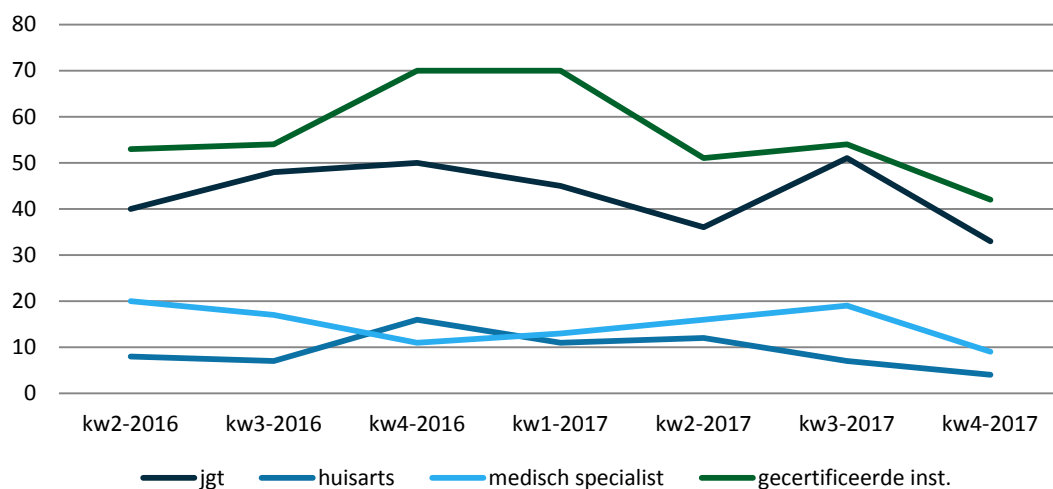
Figuur 19 Jeugdhulp met verblijf: aantal cliënten per 100 jeugdigen in traject op peildatum



Jeugdigen met voogdij vallen onder de verantwoordelijkheid van de gemeente waar de jeugdige op dat moment woont. Gemeenten met een instelling waar jeugdigen met een voogdijmaatregel verblijven, tonen daarom over het algemeen een hoger gebruik van verblijf dan gemeenten zonder instellingen. De komende sluiting van de Vaart (Teylingen) is inmiddels duidelijk te zien in figuur 19. In de gemeente Lisse is de correctie door het meenemen van alle aanbieders in deze rapportage het grootst. Jeugdzorg met verblijf bij kleinere aanbieders betreft hulp zoals pleegzorg, door aanbieders buiten de regio (waaronder Kenter jeugdhulp uit de regio Haarlem en Spirit uit Amsterdam) en specialistische behandelingen voor verslaving.

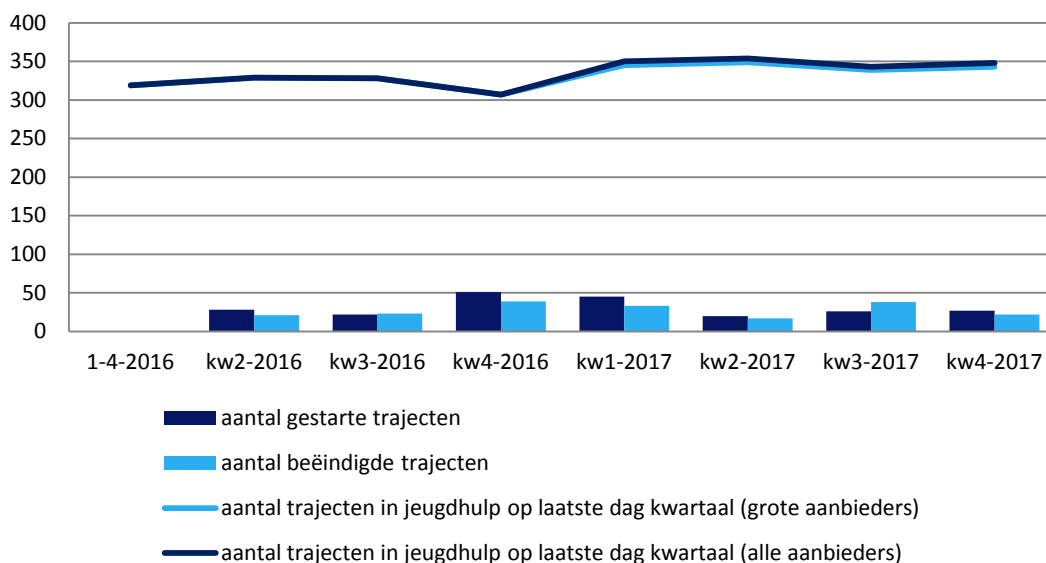
De belangrijkste toeleiders naar jeugdhulp met verblijf zijn de gecertificeerde instellingen (bijvoorbeeld Jeugdbescherming West) en de JGT's.

Figuur 20 Verwijzers van trajecten met verblijf¹



3.4.1 Pleegzorg

Figuur 21 Jeugdhulp met verblijf: pleegzorg in Holland Rijnland



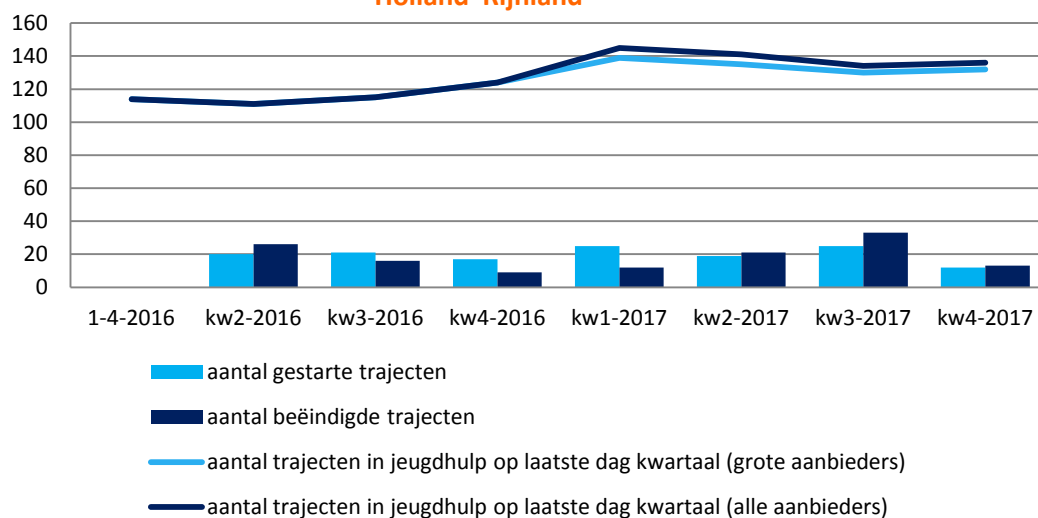
Het aantal trajecten pleegzorg is vrij stabiel en toegenomen in het vierde kwartaal. Landelijk is sinds 2016 een daling te zien van het aantal nieuwe pleegouders. In deze regio is deze daling nog niet zichtbaar. Wel wordt het aantal lopende trajecten in 2016 onderschat doordat trajecten in Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem administratief zijn afgesloten en opnieuw opgestart in 2017. Deze trajecten zijn hierdoor niet zichtbaar in 2016.

Tabel 9 Aantal trajecten pleegzorg op 31 december 2017

gemeente	jeugd- en opvoedhulp
Hillegom	18
Lisse	7
Noordwijk	10
Noordwijkerhout	11
Teylingen	11
Leiden	66
Leiderdorp	23
Oegstgeest	7
Zoeterwoude	7
Katwijk	47
Nieuwkoop	25
Alphen aan den Rijn	102
Kaag en Braassem	14
Holland Rijnland	348

3.4.2 Gezinsgericht verblijf

Figuur 22 Jeugdhulp met verblijf: gezinsgericht in Holland Rijnland



Het aantal trajecten gezinsgericht verblijf is afgenomen in het tweede en derde kwartaal 2017 licht afgenomen. De instroom Door de lange wachttijd voor dit type hulp zou te verwachten zijn dat de hogere uitstroom in het derde kwartaal leidt tot een hogere instroom in het vierde kwartaal. Dit blijkt echter niet uit de cijfers van het vierde kwartaal.

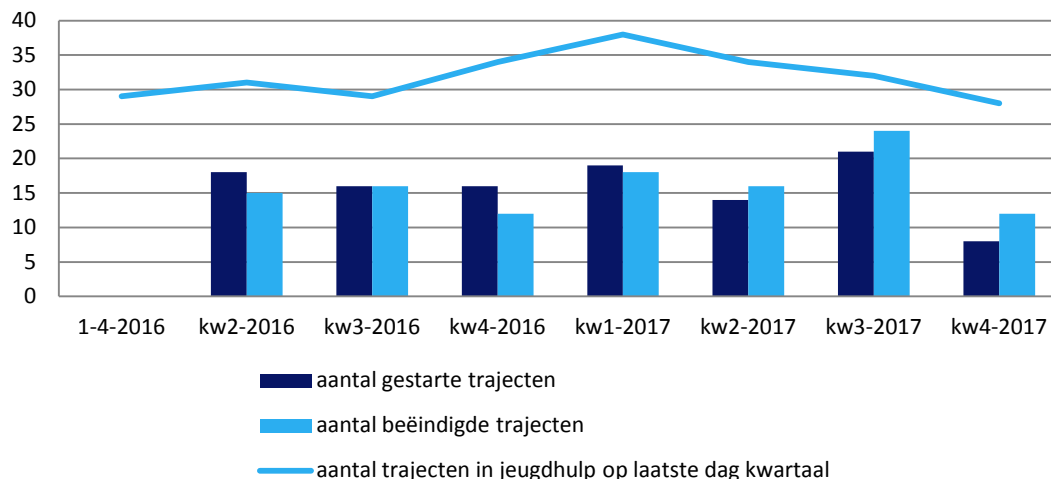
Tabel 10 Aantal trajecten gezinsgericht verblijf op 31 december 2017 naar type aanbieder

gemeente	ggz ¹	jeugd- en opvoedhulp
Hillegom	1	4
Lisse	1	2
Noordwijk	1	0
Noordwijkerhout	0	1
Teylingen	1	15
Leiden	8	19
Leiderdorp	3	4
Oegstgeest	1	1
Zoeterwoude	0	0
Katwijk	2	4
Nieuwkoop	1	9
Alphen aan den Rijn	5	27
Kaag en Braassem	2	2
Holland Rijnland	26	88

Deze GGZ-aanbieder biedt gezinsgericht verblijf in de vorm van een opname van het hele gezin van een jeugdige. Andere aanbieders bieden een setting die de gezinssituatie nabootst, bijvoorbeeld een gezinshuis of zorgboerderij.

3.4.3 Gesloten plaatsing

Figuur 23 Zorg met verblijf: gesloten plaatsing in Holland Rijnland



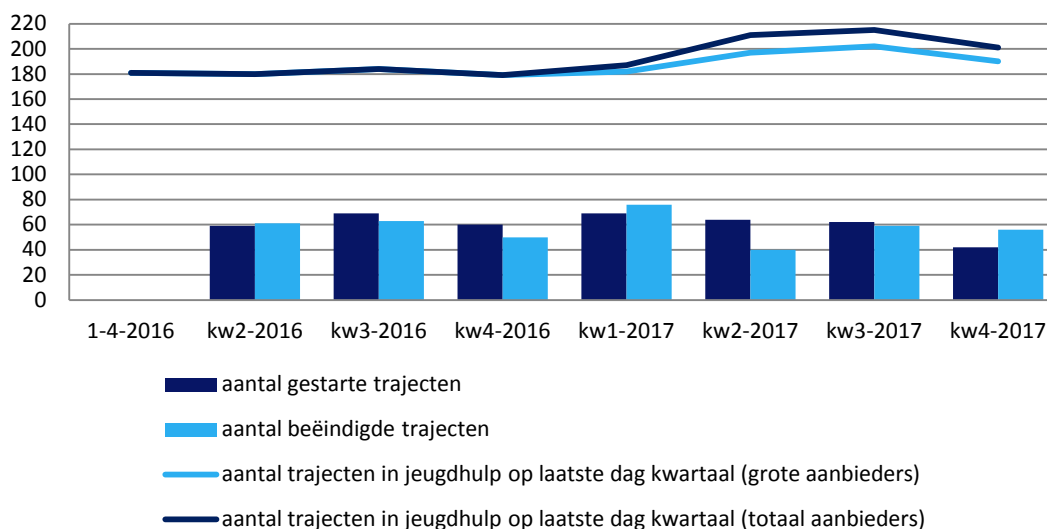
Het aantal trajecten gesloten plaatsing dat is gestart in het eerste kwartaal 2017 is hoger dan in de kwartalen van 2016. In het tweede kwartaal 2017 zijn minder trajecten gestart dan in het afgelopen jaar en ligt het aantal afgesloten trajecten hoger. Daarmee is het totaal aantal jeugdigen in zorg gedaald. Dit is ook het geval in het derde kwartaal van 2017. Ook in Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem lag de instroom in het tweede kwartaal lager, maar steeg daarentegen in het derde kwartaal 2017. Het gaat echter om kleine aantallen die schommelingen kunnen vertonen. In het vierde kwartaal was er een lage instroom ten opzichte van de kwartalen daarvoor. Op 31 december 2017 waren er alleen gesloten plaatsingen bekend bij aanbieders jeugd en opvoedhulp.

Tabel 11 Aantal trajecten gesloten plaatsing op 31 december 2017

	jeugd- en opvoedhulp
Hillegom	2
Lisse	0
Noordwijk	0
Noordwijkerhout	1
Teylingen	1
Leiden	4
Leiderdorp	0
Oegstgeest	0
Zoeterwoude	0
Katwijk	3
Nieuwkoop	0
Alphen aan den Rijn	13
Kaag en Braassem	4
Holland Rijnland	28

3.4.4 Overig verblijf

Figuur 25 Jeugdhulp met verblijf: overig in Holland Rijnland



De overige soorten verblijf laten een vrij stabiel beeld zien. De instroom in het vierde kwartaal is lager dan in de voorgaande kwartalen. De VG-aanbieders hebben op dit moment allemaal een opnamestop voor deze vorm van hulp. Door een andere categorisatie bij Cardea vallen meer vormen van verblijf in de categorie 'overig verblijf', waardoor de meeste trajecten lopen bij de aanbieders jeugd en opvoedhulp.

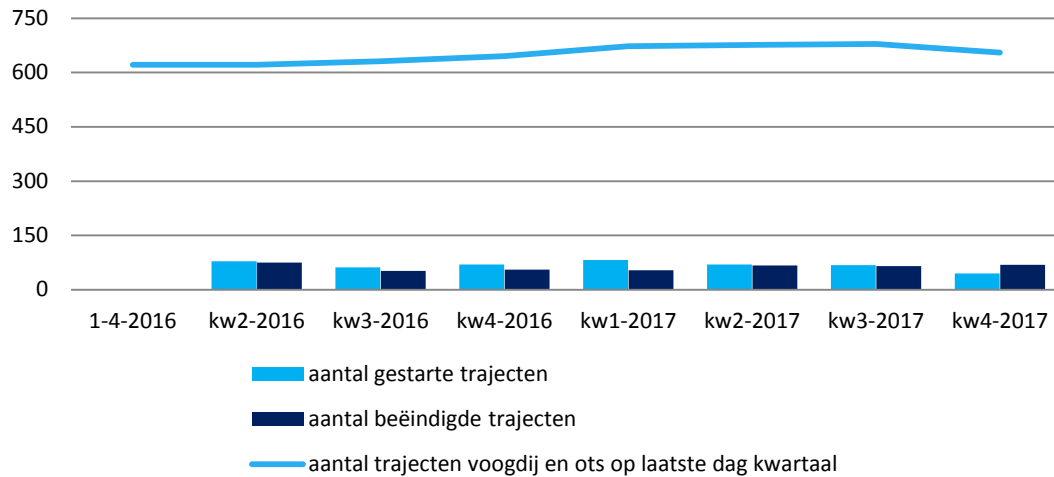
Tabel 11 Aantal trajecten (overig) verblijf op 31 december naar type aanbieder

	begeleiding jeugdigen met een beperking	ggz	jeugd- en opvoedhulp	LTA
Hillegom	2	3		
Lisse	3	1	3	1
Noordwijk	1	5	1	
Noordwijkerhout	2			
Teylingen	5	5	4	
Leiden	20	7	11	1
Leiderdorp	4	2	5	
Oegstgeest	5	3	1	
Zoeterwoude	0	1		
Katwijk	13	14	11	
Nieuwkoop	4	2	4	1
Alphen aan den Rijn	7	2	42	1
Kaag en Braassem	3	1		
Holland Rijnland	69	46	82	4

4 Jeugdbescherming en Jeugdreclassering

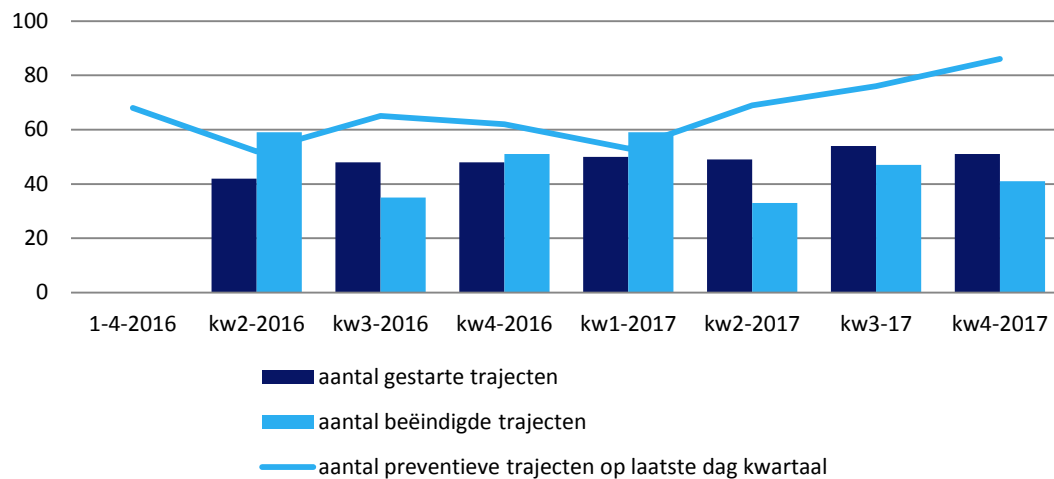
4.1 Gecertificeerde instellingen³

Figuur 26 Aantal trajecten voogdij en OTS in Holland Rijnland¹



Het aantal jeugdbeschermingsmaatregelen is stabiel. Ten opzichte van de voorgaande kwartalen was er in het vierde kwartaal minder instroom, zowel in Holland Rijnland als in Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem

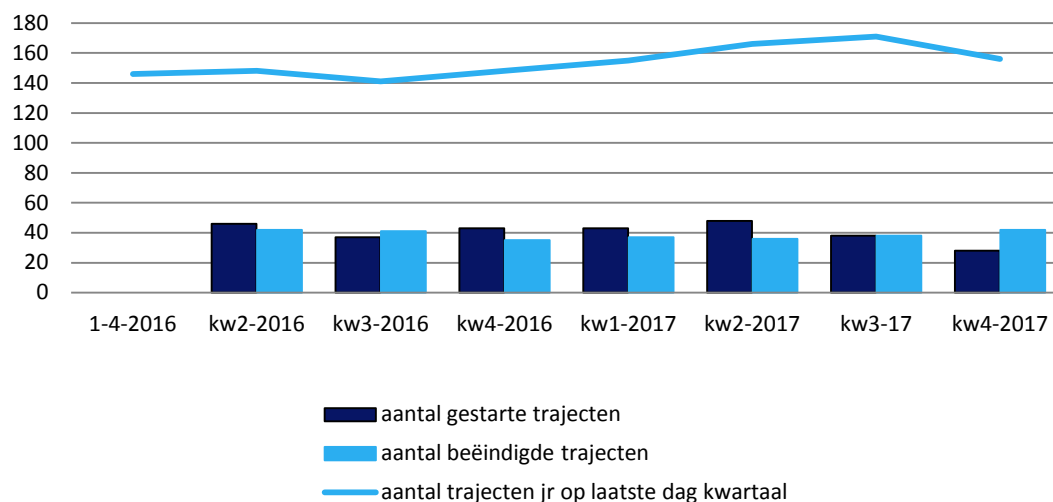
Figuur 28 Aantal preventieve trajecten tijdens een (uitgesteld) raadsonderzoek in Holland Rijnland



Het aantal preventieve trajecten nam toe in vergelijking met het begin van 2017. In Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem is een stijging te zien van het aantal trajecten jeugdreclassering door de hoge instroom in het tweede kwartaal 2017. In het vierde kwartaal nam het aantal trajecten jeugdreclassering af.

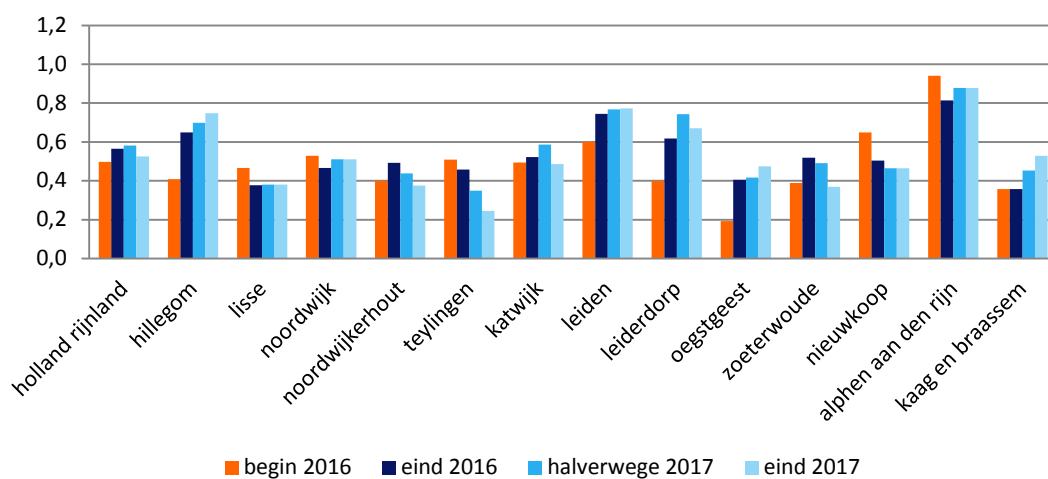
³ Deze cijfers zijn exclusief de gegevens van het Leger des Heils

Figuur 31 Aantal trajecten Jeugdreclassering in Holland Rijnland¹



In de meeste gemeenten is het aantal maatregelen gedaald (figuur 33). Het aantal trajecten ingezet tijdens een raadsonderzoek is gedaald. Er was sprake van een wachtlijst bij de Raad van de Kinderbescherming, waardoor trajecten langer liepen in het vierde kwartaal 2016. Deze trajecten lijken in het eerste kwartaal 2017 te zijn afgesloten. In het tweede kwartaal 2017 is zowel de instroom als de uitstroom lager dan in het afgelopen jaar. Een preventief traject tijdens een raadsonderzoek (inzet van een GI) duurt meestal de periode van het raadsonderzoek. Dit is drie maanden. In de praktijk is dit echter langer, omdat de jeugdbeschermers bij het gezin betrokken blijven gedurende het raadsonderzoek.

Figuur 33 Aantal jeugdigen per 100 0-17-jarigen met een OTS of voogdijmaatregel



Tabel 12 Aantal lopende trajecten/maatregelen op 31-12-2017

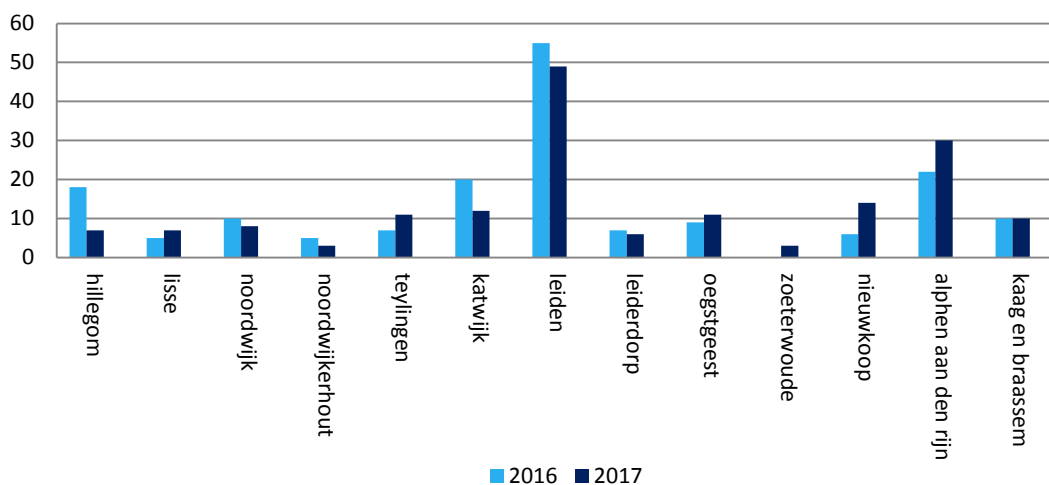
	OTS	Voogdij	Preventief	jeugdreclassering
Hillegom	27	4		10
Lisse	9	8	4	5
Noordwijk	12	12		6
Noordwijkerhout	8	4	1	4
Teylingen	10	9	7	15
Leiden	133	23	22	44
Leiderdorp	33	4	3	5
Oegstgeest	24	1	5	3
Zoeterwoude	2	4		2
Katwijk	50	22	8	16
Nieuwkoop	19	7	12	3
Alphen aan den Rijn	118	84	16	41
Kaag en Braassem	22	6	8	2
Holland Rijnland	467	188	86	156

4.2 Jeugdbeschermingstafel

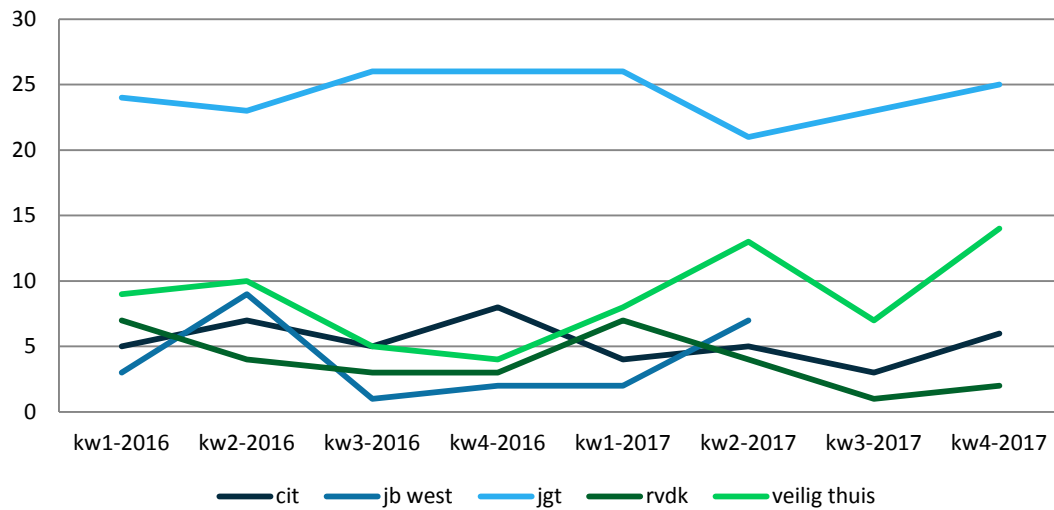
In het vierde kwartaal van 2017 zijn 48 cliënten aangemeld bij het JBT die ook aan tafel komen. Het totaal aantal meldingen in 2017 lag op 171 en was daarmee nagenoeg gelijk aan 2016 (174). Tussen gemeenten zijn verschillen te zien tussen 2016 en 2017, maar door de kleine aantallen per gemeente kunnen deze op toeval berusten.

De meeste meldingen voor het JBT komen van JGT's. Dit aandeel is in het derde en vierde kwartaal 2017 hoger dan in de voorgaande kwartalen. De meeste jeugdbeschermingstafels resulteren in een raadsonderzoek met preventieve jeugdbescherming.

Figuur 31 Aantal meldingen bij JBT

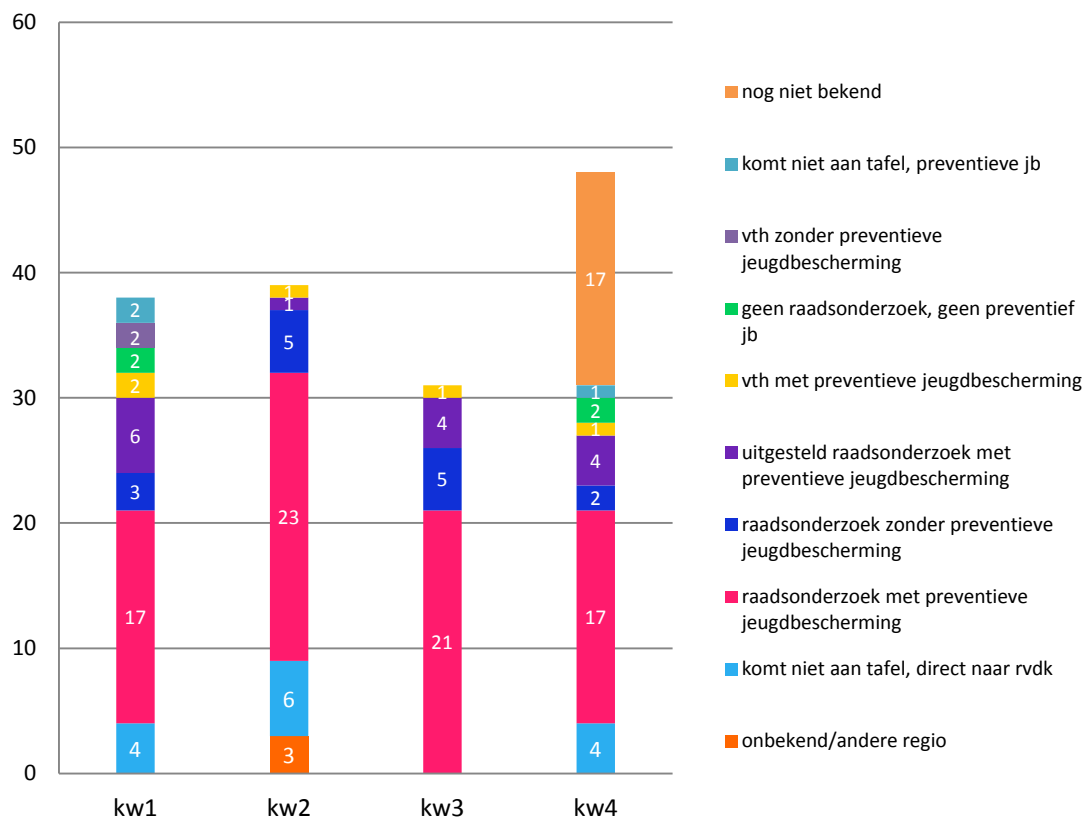


Figuur 32 Meldingen JBT, uitgesplitst naar type melder*



* 5 grootste melders

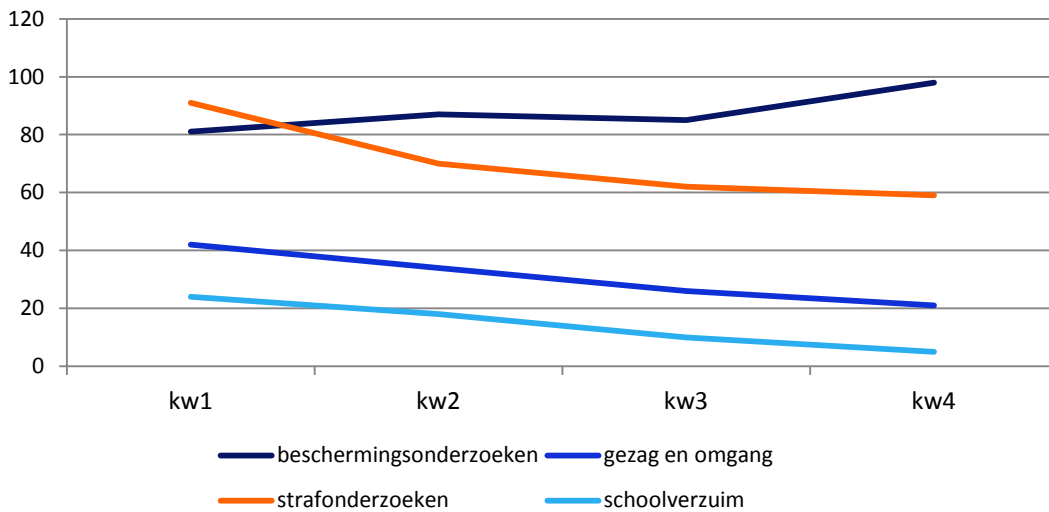
Figuur 33 Uitkomst JBT in Holland Rijnland in 2017



VTH betekent 'verzoek tot hulpverlening'

4.3 Raad voor de Kinderbescherming

figuur 35 Onderzoeken Raad voor de kindbescherming 2017



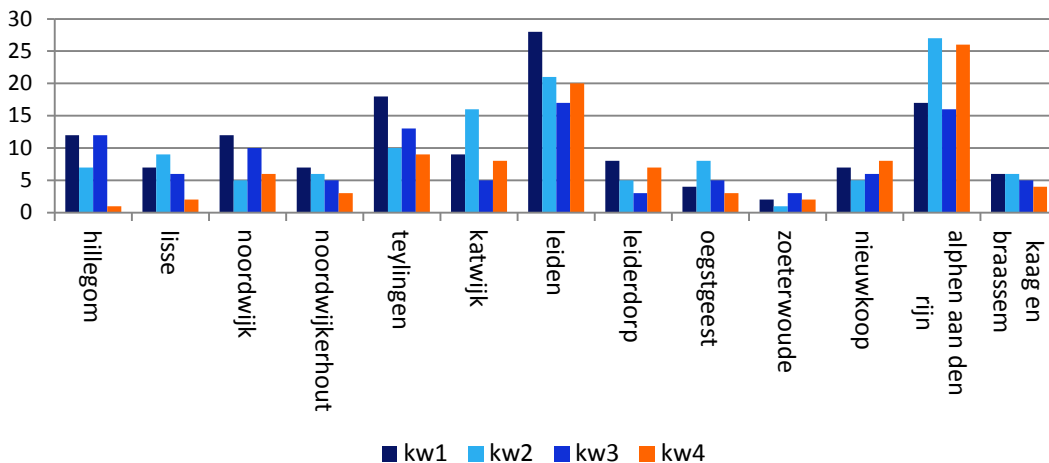
Het aantal beschermingsonderzoeken bij de Raad voor de Kinderbescherming is in 2017 gestegen, vooral door de toename in het vierde kwartaal. In totaal zijn er in de eerste drie kwartalen van 2017 351 beschermingsonderzoeken gedaan, tegenover 310 onderzoeken in 2016. De overige typen onderzoeken laten in 2017 een daling zien.

4.4 Jeugd Preventie Team

De RDOG HM is overgegaan op een nieuwe registratiesysteem. Omdat hierdoor de gegevens niet vergelijkbaar zijn met eerdere jaren, presenteren we hier alleen de cijfers van 2017. Waar voorheen per kind een registratie werd bijgehouden, is dat nu per casus. Primair wordt een aangemelde minderjarige als cliënt gezien. Broertjes en zusjes worden wel in het systeem vermeld.

In de tweede helft 2017 zijn er minder trajecten (205) begeleid dan in de eerste helft (263). In het vierde kwartaal werden de meeste trajecten in Alphen aan den Rijn begeleid. Alleen Nieuwkoop en Zoeterwoude hadden in de tweede helft van 2017 meer trajecten dan in de eerste helft. Het betreft echter kleine aantallen per gemeente.

figuur 36 aantal trajecten begeleiding JPT



toekomst met de jeugd



bezoekadres

Schipholweg 103
2316 XC Leiden

contact

www.tympaan.nl
info@tympaan.nl
[@tympaan_inst](https://www.instagram.com/tympaan_inst)
070 3371000

toekomst met de jeugd

kwartaalrapportage jeugdhulp holland rijnlant
2017, kwartaal 4

nummer: 806

