

Aan: het AO EZ, PHO EZ en AB van Holland Rijnland,

Verzonden: 19 december 2013 per mail aan de ambtelijk secretaris (H. Stapper)

Onderwerp: perifere detailhandel (REO-toets)

Beste collega's,

In het kader van de komende bijeenkomsten over perifere detailhandel willen wij graag een los eindje met jullie vastknopen.

Ten eerste onderschrijven wij de strategie die is opgesteld door Droog, Trommelen en Partners (Holland Rijnland, 2012). Wij onderschrijven ook de hoofdlijnen uit de voorgestelde aanpassing van de REO-toets. Echter een onderdeel van de afspraken lijkt ons onwerkbaar en onwenselijk. Wij doelen op het eerder aangehaalde 'beslispunt 1b' van de REO-toets:

- b.** Vestiging of substantiële uitbreiding van perifere detailhandel niet toe te staan buiten deze clusters, tenzij het winkels met primair een lokaal verzorgingsgebied betreft en al in de gemeente zijn gevestigd;

Het gaat ons met name om de laatste zinsnede van beslispunt 1b. Buiten dat de besluitvorming hieromtrent ons enigszins verwarrend is overgekomen, hebben wij vooral problemen met de inhoud en de praktische uitwerking daarvan.

De zinsnede 'en al in de gemeente zijn gevestigd' maakt de regel in de praktijk erg lastig. Als een bouwmarkt of tuincentrum in een van onze gemeenten wil uitbreiden, kan dit volgens deze regel alleen op PDV-clusters of buiten onze regio. Dit terwijl bouwmarkten en tuincentra vaak niet op deze clusters gevestigd zijn en een lokaal verzorgingsgebied hebben dan Woonboulevards (zie: DTN&P 2012).

Daarnaast hebben we ook twijfels over het eerste deel van het beslispunt: 'substantiële uitbreiding'. Wat is substantieel? Een afbakening in meters en branches kan hier invulling aangeven maar zal ons vroeg of laat voor een grensgeval zetten waar de regel te knellend zal blijken.

Wij denken dat beslispunt 1b wel het juiste idee verwoord maar niet in de juiste formulering is opgesteld. Het ruimtelijk verduurzamen van reguliere centra en bestaande PDV-clusters is wat ons betreft noodzakelijk maar de regel hiertoe kan volgens ons volstaan met het middenste gedeelte van beslispunt 1b: 'tenzij het winkels met primair een lokaal verzorgingsgebied betreft'. Deze winkels zijn immers regionaal minder relevant (lokaal verzorgingsgebied) en zullen hierom geen afbreuk doen aan de doelstelling: verduurzamen van de regionaal ruimtelijke structuur van de detailhandel.

Recent hebben we een verzoek van Intratuin Sassenheim gehad en goedgekeurd terwijl dit in strijd is met de aangehaalde zinsnede. Wij hebben hier ook mee ingestemd, wij zien de ontwikkeling als wenselijk maar zien tegelijkertijd een bevestiging van ons vermoeden dat de regel 1b beter kan worden aangepast.

Wij willen graag de volgende afspraak voorstellen:

- b.** Vestiging of uitbreiding van perifere detailhandel niet toe te staan buiten de PDV-clusters, tenzij het winkels met primair een lokaal verzorgingsgebied betreft (aangetoond door de aanvrager);

Met deze afspraak doen we recht aan de economische ontwikkeling en voorzieningen van de individuele gemeenten en blijven we binnen de al bestaande regels van de Provinciale verordening zonder hiermee de ruimtelijke structuur van bestaande centra en clusters te kort te doen.

Wij hadden hierover graag discussie in de volgende overleggen:

Bespreking van het voorstel in het AO EZ van 7 januari 2014, het PHO EZ van 5 februari 2014 en tijdens de besluitvorming in het AB van 5 maart 2014.

Met vriendelijke groet,

~~Namens het college van Voorschoten,~~
Inge Adema, Wethouder EZ Voorschoten