

## Ambtelijk concept CONCEPT VERSLAG

Bestuurlijke Overleg in teken van concept Visie Ruimte en Verkeer en Vervoer  
Wethouders Ruimte en Verkeer en Vervoer Holland Rijnland d.d. 8 november 2013

<b>Aanwezig:</b>	Alphen aan den Rijn	Dhr. T. Hoekstra
	Hillegom	Dhr. I. Ten Hagen
	Kaag en Braassem	Dhr. J. Uit den Boogaard
	Katwijk	Dhr. D. Binnendijk
		Dhr. T. Udo
	Leiden	Dhr. R. Strijk
	Leiderdorp	Dhr. C. Wassenaar
	Lisse	Dhr. C. Kroon
	Nieuwkoop	Mw. T. Veninga
		Dhr. P. Melzer
	Noordwijk	Dhr. M. Vroom
	Noordwijkerhout	Dhr. J. Knapp
	Oegstgeest	Mw. W. Tönjann
	Rijnwoude	Dhr. H. Haarman
	Teylingen	Dhr. J. Stuurman
	Voorschoten	Dhr. F. Blommers
	Zoeterwoude	Mw. M. Ates-Snijedewind
	Zoeterwoude	Dhr. Den Ouden
	Provincie Zuid-Holland	Dhr. G. Veldhuijzen
	Provincie Zuid-Holland	Mw. I. de Bondt
	Holland Rijnland	Dhr. J. Wienen (vz)
	Holland Rijnland	Dhr. M. Vissers

### 1. Opening en mededelingen

Dhr. Wienen heet iedereen welkom. Voorgesteld wordt de agenda te wijzigen en de groep niet te splitsen na het algemene deel in een groep die over Ruimte spreekt en een die over Verkeer en Vervoer spreekt.

### 2. Reactie regio op ambtelijk concept Visie Ruimte en Mobiliteit

#### Toelichting van de provincie op het voorliggende concept

Er wordt geen presentatie gehouden. Dhr. Veldhuijzen geeft op hoofdlijnen het proces weer:

- er ligt nu een 90% ambtelijke versie ter bespreking voor
- de bespreking in GS was gepland op 12 november in GS en wordt nu 2 of 3 weken naar achteren geschoven. Ook de bespreking in PS wordt later, namelijk 18 december
- de periode voorafgaand aan de zienswijze kan worden gebruikt om met elkaar bestuurlijk in overleg te gaan  
Van 8 januari t/m 19 februari ligt het document ter inzage en kunnen zienswijzen worden ingediend
- bespreking van de reacties daarop vindt daarna plaats in PS
- er is helaas weinig ruimte in het proces. Alles moet nu redelijk snel.

Mw. De Bondt geeft aan dat er momenteel nog geen programma Mobiliteit ligt. Het programma zal redelijk beleidsneutraal worden aangezien het deels gaat om enkele meer abstracte noties over de huidige ontwikkelingen en deels om uitvoering. Alle afspraken in het MPI blijven van kracht

Dhr. Wienen geeft aan dat de provincie – zoals afgesproken in het PHO Ruimte – de reactie van de regio (in de vorm van een annotatie) reeds heeft ontvangen. De hoofdlijnen daarvan zijn:

- de regio maakt zich zorgen om de ontwikkeling van een regime van contouren naar BSD, met toetsing van de provincie aan het einde van het proces
- hoe wordt daarin omgegaan met de huidige bestemmingsplannen?
- wat zijn de financiële consequenties van wijzigingen van de bestemmingsplannen?
- wat zijn de consequenties van nieuwe visie voor bepaalde gebieden zoals de Duin- en Bollenstreek?

- Aantal specifieke mobiliteitspunten, mede aangezien er nog geen programma ligt, zijn daar vragen over.

Reactie dhr. Veldhuijzen, ook op basis van de toegestuurde annotatie:

- we gaan sturing op contouren vervangen door sturing op programma's. Huidig beleid is gericht op ruime contouren, maar we moeten toe naar realistische programma's. Is huidige beleid niet te veel van het goede? Rode contouren ademen het beeld van het eindbeelddenken. Verliezen daarom ook hun functie
- Heeft BSD het karakter van de rode contour karakter? Dat is niet de bedoeling, BSD is objectief en geen politiek besluit. BSD verandert in loop van de tijd en zal daarom regelmatig moeten worden vernieuwd.
- Status van bestemmingsplannen verandert niet, ook niet de rechten daarop. Onderbouwing met Ladder voor Duurzame Verstedelijking is niet nieuw.
- Locatie Valkenburg blijft gewoon overeind. Geldt ook voor de Duin- en Bollenstreek, Noordse Buurt en Oude Rijnzone. Provinciale inzichten over deze gebieden verandert niet, wel de manier hoe die te bereiken.
- Als afspraken strijdig zijn met huidig beleid zoals bv. in Oude Rijnzone betekent dat niet dat je geen ontheffing hoeft aan te vragen.
- Wat betreft de programmeringskant van de discussie: we staan ergens anders dan 4/5 jaar geleden. 'Wonen' is in deze regio geen kwantitatief maar kwalitatief vraagstuk, binnenkort volgen de nieuwe prognoses. Wijken niet zo veel af van huidige prognoses. Kwalitatieve ontwikkeling: meer huur, minder koop, meer ouderen etc. Je zou tot conclusie kunnen komen dat je een aantal geplande woningbouwlocaties niet moet ontwikkelen. Daarna moeten de bestemmingsplannen aangepast worden, op basis van de cijfers. Dat kan financiële consequenties hebben voor sommige gemeenten
- geen sturing meer op aantallen bij kantoren? Is politiek gezien ondenkbaar. Minder ruimte per werknemer, dus minder kantoren nodig. Bij leegstand geen nieuwbouw meer ontwikkelen is onzinnig, want er is wel enige vervangingsnieuwbouw nodig voor vervanging oude voorraad. Wel kijken hoeveel en wat voor nieuwbouw en ontwikkelen op een beperkt aantal locaties
- Opmerkingen over ontwikkeling van Bio Science Park en Spacepark die niet past in het beeld van kantoren- en bedrijventerreinen: daar wordt ambtelijk nog goed naar gekeken
- met nieuwe prognoses voor kantoren goed kijken hoe Kantorenstrategie er uit ziet en eventueel wijzigen, dan gesprek tussen regio en provincie
- bedrijventerreinen: daar verwacht de gedeputeerde een niet al te ingewikkelde discussie
- bij detailhandel structureel iets aan de hand, o.a. door internetverkoop. Dus niet te veel meters toevoegen en dat vooral doen in bestaande steden en kernen. Onderverdeling in categorieën en mogelijkheden. Provincie staat open voor discussie over waar wat moet komen en ook voor ideeën van bijvoorbeeld gemeente Katwijk over een saldobenadering.

Gedeputeerde De Bondt licht de ontwikkelingen toe bij verkeer en vervoer:

- MPI blijft wat het is
- Leiden-Utrecht staat in MPI en blijft daar ook gewoon staan
- Netwerk afmaken Duinpolderweg en RijnlandRoute: flinke infrastructurele investeringen in de regio
- ontwikkelingen ICT leiden ook tot aanzienlijke veranderingen in mobiliteit
- verwachting is dat er niet al te veel nieuwe projecten (doorsnijdingen) zullen komen. Bij rijksbesluiten nemen we de ruimtelijke reserveringen op
- ten aanzien van de N11: provincie ontwikkelt geen visie op een rijksweg, worden wel afspraken gemaakt over ongelijkvloerse kruisingen. Voor zover er al afspraken over zijn staan die in MPI.
- OV: meer integratie tussen huidige systemen. Geldstromen worden aan elkaar gekoppeld. Provincie weet nog niet hoe dit vorm krijgt, hangt ook van afspraken met een regio af. Gaat in ieder geval om:
- relatie met WMO: wat sluit het beste aan bij wensen van klanten? Er is betere service mogelijk, een beter product. Misschien komt er minder geld van het rijk. Nu focus op nieuwe concessie HWGO, daar gaan nieuwe afspraken komen. Gedeputeerde de Bondt sluit kleine stapjes in andere concessiegebieden niet uit.

- naar welke regio gaat hoeveel geld heen binnen de provincie? Dat is geen goede discussie en de gedeputeerde wil daar dan ook van af. Gaat erom waar de grootste knelpunten liggen.

- 
- fiets: van focus op knelpunten en opwaarderen van wat je hebt. Zou hierdoor meer aandacht voor bv. fietsstallingen kunnen komen, als daar behoefte/knelpunt ligt.

#### Eerste ronde reacties

(Alphen aan den Rijn, Katwijk, Teylingen, Voorschoten, Leiderdorp, Nieuwkoop)

Dhr. Wienen stelt voor een rondje te maken langs de bestuurders van de verschillende gemeenten en vervolgens na enkele reactie de provincie te laten reageren.

Dhr. Hoekstra opent de volgende opmerkingen:

- er bestaat zorg over samenwerking gemeenten en provincie
- hij signaleert dat periode tussen 8 en 12 november kort is/was en heeft daar geen goed gevoel bij
- er bestaat een groot verschil tussen wat we ervaren in gesprek met gedeputeerden en met ambtenaren, waarbij de laatsten geneigd zijn om alles aan da achterkant dicht te reguleren
- Lijkt een grote onvoorspelbaarheid in te zitten over wat wel en niet kan aan ontwikkelingen buiten BSD. Het kan niet zo zijn dat er straks een wachtljst ontstaat bij de provincie om over alle uitzonderingen te praten
- hoe om te gaan met bestaande bestemmingsplannen: blijven die bestaan? Als ze over 3 jaar niet zijn gerealiseerd, moeten ze dan verplicht aangepast worden?
- vroeger was er het denken in contingenten, nu sprake van programmering, is niet hetzelfde? Bedenkingen bij woningbouw: cijferdenken gaat voorbij aan de markt en de vraag. Ga dus niet op meerdere plaatsen hetzelfde programmeren. Daarnaast komt er ook grote druk op bestaande plannen, inclusief verantwoordelijkheden en financiële consequenties
- in regio zijn afspraken gemaakt over kantoren: metrages en locaties. Kom ik nu in concepten niet tegen; er bestaat een fors verschil en door de regio aangewezen locaties ontbreken in provinciale visie
- Groene Hart: zorgen om economische onderbouwing over openheid landschap en kansen benutten die er zijn (zoals biobased economy)

Dhr. Udo pleit voor meer aandacht voor de Randweg Rijnsburg.

Mw. de Bondt geeft aan dat de prioriteit ligt bij de RijnlandRoute en Duinpolderweg. De Randweg Rijnsburg wordt nog verkeerskundig beschouwd wordt bij de planstudie Duinpolderweg.

Dhr. Stuurman kan zich goed vinden in de reactie van dhr. Hoekstra. Hij vraagt specifiek hoe er straks wordt omgegaan met grondbeleid als rode contour verdwijnt

Dhr. Blommers vraagt hoe om wordt gegaan met de zogenaamde groene contouren? Gelijk mee omgaan als binnen rode contouren? Wat worden consequenties voor landelijk gebied? Hoe omgaan met Landschapsontwikkelingsplan met nieuwe gebiedsindeling buitengebied?

Dhr. Wassenaar vraagt hoe het zit met specifieke locaties als W4: daar zijn afspraken over gemaakt en er bestaan weinig andere ontwikkelmogelijkheden voor dat gebied.

Ten aanzien van het winkelcentrum Winkelhof merkt hij op dat de grond voor 5 miljoen is verkocht. Voor de precisering van de plannen heeft de private partij waarschijnlijk meer tijd nodig dan de genoemde 3 jaar. Kan er opeens een termijn worden gesteld aan verantwoordelijkheid van overheden? Grote vraagtekens worden er gezet bij de actualiseringplicht van 3 jaar. Enerzijds lijkt dat in goed overleg te kunnen en gekoppeld te zijn aan de tienjaarstermijn voor bestemmingsplannen, anderzijds wordt het ingezet als dwangmiddel.

Deze onduidelijkheid is voor gemeenten ongewenst. De toepassing hiervan moet in de visie en programma verhelderd worden.

Waar zijn webwinkels wel toegestaan en waar niet?

Dhr. Melzer merkt op dat het goed is als de provincie leert van de concessie van het OV in Goeree-Overflakkee en Hoekse Waard. De provincie geeft aan daar ook zeker lering van te trekken.

Dhr. Veldhuijzen gaat in op de gemaakte opmerkingen:

- We moeten af van alle regels en meer richting doelbepalingen en maatwerk. Met het stellen van doelen kan er echter ook discussie ontstaan. De manier waarop ambtelijk wordt geopereerd zal dus anders moeten worden. Dat vergt nieuwe werkwijzen. Uiteindelijk beslist natuurlijk het bestuur en niet de ambtenaren
- voorstel is om met VZHG te praten over de nieuwe vorm van omgangsregels zoals geformuleerd in het procesconvenant
- programmeringsdenken en contingenten: het huidige tijdsgewricht is er op gericht om de markt te volgen. We gaan als provincie niet te star om met programma's en kijken vanzelfsprekend wat de inschatting is van marktpartijen in bepaalde gebieden (zoals bij detailhandel)
- stem de ontwikkelingen regionaal met elkaar af en als dat klopt op hoofdlijnen (hoeft niet op vierkante meter) dan valt er over te praten. Op verschillende beleidsterreinen zullen we elkaar dan vinden. Daarmee neemt hij ook afstand van het denken in contingenten
- we stimuleren het proces om regionaal tot overeenstemming te komen. In teksten zullen we explicieter maken dat regionale visies de basis zijn voor beoordeling van bestemmingsplannen. Indien er geen regionale afspraken zijn doen we dat wel op de beoordeling van bestemmingsplanniveau.
- bestemmingsplannen worden om de 10 jaar herijkt. De driejaarsregel is opgesteld om plannen in gelid te laten lopen met ontwikkelingen zoals geconstateerd in de visie
- De provincie gaat niet betalen voor doorwerking regels Verordening in bestemmingsplannen. Planschade is echter niet groot als er geen vraag is. ten aanzien van planschade is in een advies van professor Bregman aangegeven dat voorzienbaarheid is gesteld op 9 maanden. Dhr. Hoekstra merkt daarbij op dat het gevaarlijk is voor gemeenten om dit zomaar te accepteren. Wie neemt de risico's? Hier is momenteel nog geen jurisprudentie over. Gedeputeerde Veldhuijzen antwoordt dat als er planschade is, er kennelijk vraag is en dus geen probleem om behoefte aan te tonen.
- er wordt (ambtelijk) gekeken naar de afspraken rondom de W4 en wat er in visie en programma nog aangepast zou moeten worden om de eerder gemaakte afspraken goed te borgen.
- Gedeputeerde geeft ten aanzien van de casus Winkelhof aan dat als een ontwikkelaar hier na drie jaar nog steeds brood in ziet, hier natuurlijk geen streep door kan gaan. Tevens merkt hij daarbij op dat dat dan ook onderwerp van gesprek moet zijn in de regionale visie detailhandel
- we verruimen de functionele mogelijkheden van het Groene Hart o.a. door meer mogelijkheden te bieden in voormalige bebouwing.
- werden de rode contouren gebruikt voor het laag houden van de grondprijs buiten de contour? De verwachting is niet dat er allerlei speculanten nu grond gaan kopen buiten de rode contour. We kijken daar nog serieus naar. Gemeenten moeten er straks een functie aan geven, dan krijgt een locatie pas waarde
- Beschermingsregimes buitengebied worden niet strenger Straks mag je juist meer, zoals bij EHS en Kroonjuwelen kleinschalige bebouwing passend bij de functie (inpassen). En in de 2<sup>e</sup> categorie gebieden bv het bouwen van een woning (aanpassen). Het regime is juist vereenvoudigd en verruimd
- als reguliere detailhandel dient te overleven, dan is het juist via webwinkels. Afhaalplekken buiten detailhandelstructuur worden niet meer toegestaan. Dat is een beleidswijziging; het toestaan van webwinkels op bedrijventerreinen wordt daarmee terug gedraaid.

#### Tweede ronde reacties

(Oegstgeest, Nieuwkoop, Zoeterwoude, Rijnwoude, Noordwijkerhout, Lisse en Hillegom)

Mw. Tönjann vraagt of het nieuwe Life Science and Health park straks nu valt onder voorraad bedrijventerreinen.

Een andere vraag betreft de locaties Nieuw Rijngeest en MEOB waarvan een update van het bestemmingsplan in 2015 is gepland. Volgens de nieuwe regels komt de gemeente vervolgens in de problemen als daar in de praktijk niets wordt gerealiseerd. Klopt dat?

Mw. Veninga signaleert dat er binnen de regio brede consensus bestaat over de door de regio aangedragen opmerkingen en bedenkingen, zoals geformuleerd in de annotatie. Ze deelt de zorgen zoals geuit door dhr. Hoekstra. Bij de provinciale ambtenaren ziet ze een groot enthousiasme om te komen tot een geweldig nieuw instrumentarium om te voldoen aan de provinciale visie. Het zou

echter beter zijn om die energie in te zetten om te praten met gemeenten over wat er daar voor plannen leven. En hoe er gezamenlijk opgetrokken kan worden.

Een soepel overgangsregime is belangrijk. Er is druk om alles regionaal afstemmen. We hebben regionaal afgestemde visies, maar de vraag is dus of die passen binnen provinciale lijn. Bij regionale woonvisie kan wel eens iets anders uitkomen dan aanvankelijk gesteld in programmatische cijfers van gemeenten. Wat gebeurt er dan?

Mw. Ates vraagt zich af of de provincie niet veel te gedetailleerd bezig is. Welke zekerheden krijgen gemeenten straks dat gemaakte afspraken ook nagekomen worden? Eerst zijn er grootse plannen, waarin we meer moeten bouwen en ontwikkelen, zoals een W4. En nu bouwen we straks te veel.

Dhr. Haarman steunt de opmerkingen met Hoekstra wijst de provincie ook op eerder gemaakte afspraken, en in het bijzonder op die in de Oude Rijnzone.

Dhr. Knapp geeft aan onder de indruk over wat er is gepresenteerd in de Duin- en Bollenstreek met het herstructureringsproces, gestuurd door ISG en GOM. Met de door de provincie voorgestelde nieuwe visie wordt de juridische zekerheid onder ons systeem uitgehaald. De bezwaren daartegen staan in het manifest van de Bollen6 dat reeds is overhandigd aan de provincie.

De provincie benoemt het instrument maatschappelijk tegenprestatie. We gaan toe naar een overgangssituatie met het ISG als overgangsinstrument.

Mw. Kroon ondersteunt dhr. Knapp in zijn opmerkingen. Daarnaast vraagt ze aandacht voor het voorstel om de PDV Noordelijke Bollenstreek in Lisse te schrappen. Gegeven de ontwikkelingen in dit gebied is het juist goed om deze locatie in de lucht te houden.

Dhr. Ten Hagen zet vraagtekens bij de gehanteerde sturingsfilosofie: waarom zou de provincie het beter weten dan gemeenten?

Dhr. Veldhuijzen gaat in op de gemaakte opmerkingen en gestelde vragen:

- dat de provincie anders handelt is een gevolg van andere tijden, andere ontwikkelingen en marktveranderingen
- wat is de sturende werking van de provincie? Wij roepen niet harder dat iets terug moet naar regio of gemeenten. We staan samen voor een probleem. De sfeer alsof wij de boosdoeners zijn is een vertekening van de werkelijkheid. We begeleiden dat als overheden vervolgens elk op onze eigen manier in planologisch beleid. Desgevraagd geeft hij aan dat provincie niet alleen op provinciaal niveau stuurt maar met regionale afstemming en regionale visies ook inspeelt op regionale schaal

In de daaropvolgende discussie over plancapaciteit merkt dhr. Hoekstra op dat plancapaciteit irrelevant is: het gaat er om waar er vraag is en wat markt wil. In de regio Holland Rijnland is niet zo veel uitwisseling tussen bijvoorbeeld de Rijnstreek en de Duin- en Bollenstreek.

Naar aanleiding van een opmerking van dhr. Veldhuijzen over woningbouwcijfers in Noord-Holland vraagt dhr. Vissers of er inderdaad uit nieuwe cijfers blijkt dat er niet zo veel overloop is vanuit Noord-Holland. Als dat zo is kan dat effect hebben voor de woningbouw in de gebiedsuitwerking Haarlemmermeer Bollenstreek en ook met de relatie met de Duinpolderweg. Een gezamenlijk overleg hierover is dan wenselijk.

Dhr. Uit den Boogaard geeft aan als portefeuillehouder economische zaken teleurgesteld te zijn over het feit dat de provincie de bedrijventerrenen- en kantorenstrategie niet heeft overgenomen in haar visie.

Hij mist aandacht voor de recreatieve ontwikkelingen in het Plassengebied. Is er nog een provinciale visie op recreatie? Er is veel aandacht voor Groenblauwe Diensten en te weinig voor de agrariër.



Dhr. Vroom heeft als wethouder Verkeer en Vervoer de ruimtelijke discussie aangehoord; er is vanuit de gehele regio kritiek op de gehanteerde principes, waarbij elke gemeenten haar eigen lokale voorbeelden aandraagt. Het is goed dat zowel Ruime als Mobiliteit straks in een document worden opgenomen.

Dhr. Strijk kan zich goed vinden in de analyse en de grote lijnen van het voorliggend concept. Hij is blij met een provincie die ruimte wil bieden en wil samenwerken. De gehanteerde vier rode draden worden ondersteund. Zorg over de vraag of de concentratie in stedelijk gebied niet leidt tot een gebrek aan vitaliteit in de landelijke kernen.

Dhr. Den Ouden vraagt aandacht voor de oost-west verbinding waarin met name de relatie tussen weg en OV nog nadere uitwerking behoeft.

Mw. De Bondt geeft aan niet opeens veel meer toe te gaan staan. Het MPI is net bekrachtigd en in de nieuwe werkwijze vindt er eens per jaar (in april) discussie plaats over de projecten. De relatie tussen ruimtelijke ontwikkelingen en mobiliteit zal in de toekomst steeds meer plaats gaan vinden in de keuze en onderlinge relatie tussen locaties, infra, OV, pendel etc.

Dhr. Veldhuijzen geeft in zijn reactie aan:

- er wordt nog gekeken naar specifieke bedrijfslocaties voor kennisclusters als Space en Life, Science and Health en de consequenties daarvan
- in deze regio voldoet extra realisatie van bedrijventerreinen in de meeste gevallen aan een behoefte
- een overgangsregime voor het afschaffen van de rode contour? Vraag daarbij is wat de effecten zijn van deze afschaffing die eerder een verruiming betekent van de mogelijkheden, ook in het buitengebied. Er is dus geen noodzaak voor een overgangsregime
- ISG blijft gewoon bestaan
- woningen in het buitengebied (600 Greenportwoningen): bestemmingsplan voor maken en Ladder voor duurzame verstedelijking toepassen. Ambtelijk advies is om deze uitzondering op te nemen in de verordening. Is dat nodig? Ze komen in ieder geval in het Programma Ruimte te staan.
- Provincie Noord-Holland weet nog niet wat de nieuwe behoeftencijfers zijn en wat de relatie is tussen de woningen in de Westflank en de gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek. Er wordt van uitgegaan dat die behoefte nog bestaat. Vraag is ook hoe de woningen voor de Noordvleugel zich verhouden tot de noodzaak voor de Duinpolderweg
- uit onderzoek blijkt dat er geen duidelijke behoefte is voor een PDV-locatie Noordelijke Bollenstreek
- er is niet één woningmarkt voor Holland Rijnland, maar er is wel één bestuurlijke regio. In de woonvisie kan de regio opgesplitst worden in subregio's
- het laatste wat we als provincie willen is een stringente juridische/planologische benadering van de gewenste ontwikkelingen
- de gebiedsprofielen zijn een handreiking met beschrijvingen, bruikbaar voor provincie en gemeenten. Dat is wat anders dan de gebiedscategorieën, die een beperkingsregime weergeven.
- Over de relatie tussen het Plassengebied en recreatie wil de provincie graag (ambtelijk) over doorpraten (ambtelijk). Andere, aanvullende visies blijven gewoon van kracht, alleen de ruimtelijke consequenties daarvan zijn opgenomen in de nieuwe VRM
- Er bestaat een sterke relatie tussen ruimte en economie, ook in de provinciale visie, de gedeputeerde zegt toe na te gaan of de economische functie van de agrariërs goed in de stukken staat.
- De bevolkingsgroei in Zuid-Holland speelt zich af in stedelijk gebied. Gebrek aan vitaliteit is in eerste instantie een taak van gemeenten. De provincie heeft daar wel mee te maken, bijvoorbeeld met op het gebied van OV en ruimtelijke keuzen

Dhr. Wienen geeft aan dat het een nuttige gedachtenwisseling is geweest die een duidelijk beeld geeft hoe de provincie een aantal ontwikkelingen voor zich ziet en hoe de regio en gemeenten daar tegen aan kijken. Ook zijn er afspraken gemaakt om (ambtelijke) enkele zaken door te spreken.

### **3. Adaptieve Agenda Zuidelijke Randstad 2040**

Voor dit agendapunt is nauwelijks meer tijd. Er blijken ook geen opmerkingen of vragen te zijn. De voorzitter sluit de vergadering.