

CONCEPT-BESLUITENLIJST

Portefeuillehoudersoverleg Ruimte d.d. 6 november 2013 (13.30 – 17.00)

	Gemeente	Naam	Gemeente	Naam
Aanwezig:	Alphen aan den Rijn Alphen aan den Rijn Hillegom Kaag en Braassem Katwijk Leiden Leiderdorp Leiderdorp Lisse Nieuwkoop	Mw. H.Oppatja T. Hoekstra I.A.M ten Hagen J.B. Uit den Boogaard D.C.W. Binnendijk P.T. van Woensel H.L. Zilverentant C.J.M.W. Wassenaar Mw. C.A.M. Kroon Mw. T. Veninga	Noordwijkerhout Oegstgeest Rijnwoude Teylingen Voorschoten Zoeterwoude Holland Rijnland Holland Rijnland Holland Rijnland	J.C.F. Knapp Mw. W.E. Tönjann- Levert H.R. Haarman J.H. Stuurman F.F. Blommers Mw. M.H.J.C. Ateş-Snijdwind J. Wienen (vz) V. Klein R. Fekken (secretaris)
Afwezig:	Noordwijk	B.H.C. Brekelmans		

Nr.	Agendapunt	Voorstel	Besluit
Onderdeel Algemeen			
01	Economische stimuleringskansen	<i>Voorstel: Kennis te nemen van de presentaties visies en hierover een richtinggevende discussie te voeren.</i>	Er wordt kennis genomen van de presentatie door de heer J. Vermeer, voorzitter VOA over het Ondernemingshuis "Iflow" in Alphen aan den Rijn en de film over de ontwikkelingskansen voor de Greenport Duinen Bollenstreek. Ook worden over beide presentaties enkele vragen gesteld.
02	Onderzoek kwaliteit bedrijventerreinen	Voorstel: Het Dagelijks Bestuur van Holland Rijnland te adviseren in te stemmen met het concepteindrapport.	Conform advies besloten. Het verslag van de bijeenkomst op 16 oktober is nagenoeg gereed en wordt binnenkort verspreid. Hier is ook een actielijst aan toegevoegd.
03	Provinciale visie Ruimte en Mobiliteit (VRM)	<i>Voorstel: input mee te geven aan de collega-wethouders RO om in te brengen tijdens de Bestuurlijke Tafel</i>	Doel van de bestuurlijke tafel op 8 november is het overbrengen van onze ideeën zonder daarin uitpuittend te zijn. In het PHO Ruimte is de regionale gesprekslijn behandeld. Het is geen zienswijze. Punten die aan de orde kwamen om mee te nemen op 8 november: - Algemeen gevoel was dat de VRM een goede filosofie heeft (meer ruimte voor gemeenten), maar dat het misgaat bij de invulling daarvan (meer regels en zaken waarvan de provincie iets moet

			<p>vinden). Uitgangspunt zou zijn ' ja, mits' -beleid van provincie, maar het blijft of wordt nog sterker een 'nee, tenzij' -beleid</p> <ul style="list-style-type: none"> - Overgangperiode voor vigerend beleid ontbreekt, wat onwenselijk is. 'Schuif bestaande afspraken tussen overheden, maar ook met derden, niet meteen ter zijde', is de boodschap. - Sturen op BSD (Bestaand Stads- en Dorpsgebied) i.p.v. rode contour klinkt aardig als je daarmee gemeenten meer vrijheid geeft voor eigen ruimtelijke invulling, maar tegendeel is het geval. Opnieuw dreigt sturing op aantallen. Vastgestelde bestemmingsplannen zouden moeten worden herzien met alle mogelijke planschadeclaims tot gevolg. Neemt de provincie die risico's op zich? - Provincie verwacht maatschappelijke tegenprestatie voor bouwen buiten of nabij BSD. De mogelijkheden daarvoor worden sterk overschat. Bovendien is nog niet duidelijk wat de provincie exact verlangt. - Focus ligt te zeer op grootstedelijk gebied in Zuid-Holland, terwijl relatie met metropoolregio Amsterdam nauwelijks aan de orde is. Randstad als netwerk van verschillende mate van verstedelijking wordt niet gezien door PZH. <p>Holland Rijnland heeft de annotatie voor 8 november nog aangepast n.a.v. dit overleg, en tevens toegestuurd aan de provincie zodat ook de gedeputeerde hier kennis van kan nemen.</p>
04	Agenda		De concept regionale woonagenda van Stec is nog niet in een geschikte fase om te bespreken, en daarom staat de woonagenda niet geagendeerd. Dit is teleurstellend. Op verzoek van dhr. Stuurman wordt de opdracht die verleend is aan Stec per mail rondgestuurd.
07	Fundamentele discussie detailhandel / PDV beleid	<i>Voorstel: Bespreking notitie – route en uitgangspunten voor een structurele discussie over de detailhandel.</i>	Een minderheid acht het noodzakelijk om een meer fundamentele discussie over PDV- en detailhandelsbeleid te voeren. Deze wordt dan ook niet als zodanig georganiseerd.
08	Bestuursovereenkomst Woerdens Beraad	<i>Voorstel: Het Dagelijks Bestuur te adviseren in te stemmen met de Bestuursovereenkomst Woerdens Beraad; de bestuursovereenkomst vooralsnog voor een periode van 1 jaar aan te gaan en hiervoor een bijdrage van</i>	akkoord, met de kanttekening dat het een jaar betreft om aan te kijken hoe het functioneert.

		€7.500 beschikbaar te stellen	
Onderdeel Wonen			
09	Huisvesting Arbeidsmigranten	<p><i>Voorstel:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Te bepalen dat de Richtlijnen Huisvesting arbeidsmigranten in Holland Rijnland (bijlage 1, 1a, 1b) een goede basis geven om de kwaliteit van de huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten te verbeteren.</i> 2. <i>Te bepalen dat het Convenant huisvesting arbeidsmigranten Holland Rijnland, periode 2014 tot 2018 (bijlage 2), het begin van een vruchtbare samenwerking met werkgevers en huisvesters kan betekenen.</i> 3. <i>De ambtenaren van Holland Rijnland en de gemeenten de opdracht te geven gezamenlijk de Richtlijnen en het Convenant waar nodig op punten te verbeteren.</i> 4. <i>De colleges van de regiogemeenten te adviseren de Richtlijnen Huisvesting arbeidsmigranten Holland Rijnland en het Convenant vast te stellen.</i> 5. <i>De colleges van de regiogemeenten te adviseren vooruitlopend op het tekenen van het Convenant binnen hun gemeente locaties te inventariseren waar huisvesting van arbeidsmigranten mogelijk is.</i> 6. <i>Eind 2014 de vervangingsbehoefte te herijken op basis van de toegenomen kennis over aantallen arbeidsmigranten en hun woonsituatie.</i> 	<p>Alle 15 wethouders hebben ingestemd met het voorstel. Het ambassadeursteam gaat hier verder mee aan de slag. Dhr. van Woensel (Leiden) was aanvankelijk tegen. Hij achtte het risico te groot dat Leiden door de minister zou worden afgerekend op de aantallen plaatsen die genoemd worden. Leiden kan deze aantallen niet waarmaken. Uiteindelijk was hij ervan overtuigd dat het convenant een intentieverklaring is waarbij de gemeenten geen ruimten realiseren, maar die realisatie faciliteren.</p> <p>Er wordt door de ambtelijke werkgroep in elk geval nog gekeken naar de formuleringen m.b.t. het realiseren van plaatsen buiten de rode contour, de overgangsbepaling en het feit dat niet de aantallen maar het tegengaan van uitbuiting de doelstelling is. Holland Rijnland zal de convenant niet als regio tekenen, omdat het om gemeentelijke taken gaat, die niet zijn overgedragen. De gemeenten kunnen wel de portefeuillehouder Wonen gebruiken (mandateren) om namens hen te tekenen.</p> <p>Nieuwkoop, Katwijk, Noordwijkerhout en Boskoop hebben potentiële locaties beschikbaar die wellicht op korte termijn gerealiseerd kunnen worden. Het evalueren van het aantal benodigde nieuwe en vervangende huisvestingsplaatsen en de verdeling van de opgave over de gemeenten zal via het PHO lopen.</p>

10	Anticipatieprogramma Krimp Rijnstreek:	<p><i>Voorstel:</i> <i>Van gedachten te wisselen over het anticipatieprogramma naar aanleiding van:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. de presentatie van het Anticipatieprogramma van Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en Provincie Zuid-Holland</i> <i>2. de presentatie van Public Result, te weten een analyse van de demografische bewustwording in de beleidspraktijk van de 3 respectievelijk 5 Rijnstreekgemeenten.</i> 	<p>Anticipatieprogramma Krimp Rijnstreek van Rijk en provincie Provincie heeft aan de hand van presentatie uitgelegd wat het anticipatieprogramma inhoudt en Alphen, Rijnwoude, Nieuwkoop, Kaag en Braassem en Zoeterwoude uitgenodigd hieraan mee te werken. Reacties hierop waren kritisch. Dit ging met name om:</p> <ul style="list-style-type: none"> - provincie en BZK hadden de colleges van de gemeenten hierover niet geïnformeerd. - uitnodiging volgde nadat er door PZH en BZK in de regio bijeenkomsten over het thema krimp werden gehouden ('krimpcafé'). - uitgangspunt zijn weer prognoses die uitgaan van migratiesaldo nul.
11	Structuurvisie Mainport Amsterdam Schiphol Haarlemmermeer (SMASH)	<p><i>Voorstel:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Kennis te nemen van de AB-informatienota SMASH (bijlage 3);</i> <i>2. Kennis te nemen van de mondelinge toelichting op de stand van zaken (o.a. terugkoppeling Stuurgroep SMASH d.d. 11 okt.);</i> <i>3. Consequenties voor de regio van de gekozen oplossingsrichting voor vliegen-wonen door de Stuurgroep SMASH te bespreken</i> 	<p>De laatste stand van zaken is kort aan de orde geweest. Geconstateerd werd dat deze structuurvisie eerst groots werd aangekondigd omdat het zou moeten leiden tot nieuw beleid/nieuwe normen ter vervanging van de 20ke norm. Die soep wordt niet meer zo heet gegeten.</p> <p>Op basis van nieuwe Aldersafspraken (o.a. vliegbewegingen) wordt nu nagegaan wat het effect is op de 20Ke contour (en de bestaande en geplande woningbouwlocaties). De indruk is nu dat er max. 1.000 woningen niet in Amsterdamse binnenstedelijke woonmilieus gerealiseerd kunnen worden en dat die elders een plek zouden moeten krijgen in de periode 2020-2030. In eerste instantie wordt gezocht naar opvang binnen de Noordvleugel. Het is ook maar de vraag of, gezien het gewenste woonmilieu, er überhaupt buiten Groot Amsterdam in die behoefte kan worden voorzien.</p>
12	Rondvraag		n.v.t.

De volgende reguliere vergadering van het PHO Ruimte is op 5 februari 2014 te Alphen aan den Rijn