

**VERSLAG PHO Bestuur en Middelen d.d. 15-11-2017**

**Gemeente:**

Alphen aan den Rijn	Michel du Chatinier
Hillegom	Arie van Erk
Kaag en Braassem	Henk Hoek
Katwijk	Cornelis Visser
Leiden	Marleen Damen
Leiderdorp	Jeff Gardeniers
Nieuwkoop	Frans Buijserd (Voorzitter)
Noordwijk	Jan Rijpstra

**Gemeente:**

Noordwijkerhout	Gerrit Goedhart
Noordwijkerhout	Martijn Bilars
Oegstgeest	Jan Nieuwenhuis
Teylingen	Kees van Velzen
Zoeterwoude	Kees den Ouden
Holland Rijnland	Loes Bakker (secretaris-directeur)
Holland Rijnland	Fred Hulst (controller)
Holland Rijnland	Joost de Haan-Hoek (verslag)

Nr.	Agendapunt	Besluit
01	<b>Opening en vaststelling agenda</b>	-
02	<b>Besluitenlijsten PHO Bestuur en Middelen</b> <i>Voorstel:</i> De besluitenlijsten van het portefeuillehouderoverleg Bestuur en Middelen van 30 augustus 2017 vast te stellen.	Akkoord  Naar aanleiding van de besluitenlijst: Mevr. Bloemen vroeg in de vorig vergadering of we opnieuw konden praten over een kleiner DB. Het DB ontraadt dit. In 2014 is door het AB besloten bij het voorstel over Kracht15 om het besispunt over het verkleinen van het DB te schrappen. Dit besluit is na de verkiezingen van toen, dus door de huidige colleges, in december van dat jaar bevestigd. Het zou dus een herhaling van zetten zijn.
03	<b>Mededelingen en ingekomen stukken:</b>	-
04	<b>Elektronisch publiceren</b> <i>Voorstel:</i> Het Dagelijks Bestuur te adviseren Verordening elektronische bekendmaking Holland Rijnland ter vaststelling voor te leggen aan het Algemeen Bestuur.	Naar aanleiding van het ambtelijk vooroverleg zullen de verordening en het voorstel nog een kleine aanpassing krijgen: -Deze verordening moet nog op de "oude" manier gepubliceerd worden, dus via de 14 gemeenten. Na vaststelling in het Algemeen Bestuur zal het verzoek hiervoor gelijk uitgaan. -Het moment van inwerkingtreding wordt aangepast naar:

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>“op de eerste dag van de maand, volgende op de dag van de bekendmaking ervan” (Gezien het reces kort na het AB, is de verwachting dat dit 1 februari zal betekenen).</p> <p>Aanvulling door dhr du Chatinier: Het past binnen de begroting en de besparing zit hem in het feit dat de 14 gemeenten nu minder werk aan publicaties van Holland Rijnland zal hebben.</p> <p>Akkoord.</p>
05	<p><b>Kadernota 2019</b> <i>Voorstel:</i> Het Dagelijks Bestuur te adviseren over de kadernota Holland Rijnland 2019.</p>	<p>De kadernota is grotendeels gereed, inclusief de teksten, maar ook beleidsarm. De presentatie is eerder vandaag ook bij de inhoudelijke portefeuillehoudersoverleggen gegeven. Het plan is om van de begroting geen dik boekwerk meer te maken, maar een compacte stijl na te streven. Dat zou iedereen ook tijd moeten schelen.</p> <p>Er wordt door mevr. Bakker een trend waargenomen, namelijk een toenemende vraag aan de Strategische Eenheid. Vanuit de gemeenten wordt er soms gelukkig ook capaciteit geleverd, want dat is nodig.</p> <p>Bij de uitvoerende taken voorzien we bij RBL een extra opgave voor een schakeljaar VSO-MBO, waarvoor een voorstel naar het AB zal gaan.</p> <p>Een van de laatste boventalligen heeft een plek gevonden bij een van onze gemeenten. De anderen wonen nu buiten onze regio, wat het inzetten van ons netwerk lastiger maakt.</p> <p>Dhr Hulst, Controller: De financiële tabel staat er nog niet in; dit omdat deze net gereed was ten tijde van de verzending, maar ook omdat er enkele haken en ogen aan zitten. De loonkosten ontwikkelen zich namelijk niet in verhouding met de norm, de indexering is niet in lijn met de cao. Dit betekent ook hogere tarieven bij onze dienstverleners.</p> <p>De controllers van de regionale gemeenschappelijke regelingen hebben hier overleg over gehad. Er is een trendbreuk in de loonstijging en dat vraagt van ons dat we nog eens gaan rekenen wat dit voor ons betekent voor zowel de tussentijdse rapportage 2018 en de begroting 2019, om te bezien</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>waar we dit uit het budget kunnen putten.</p> <p>Dhr Hoek, Kaag en Braassem: Blij met de opmerking over de dunnere begroting en kortere teksten, maar het gaat wel om de inhoud. We hebben destijd kracht15 ingezet en de organisatie afgeslankt, maar we zien bewegingen zoals bijvoorbeeld OV en de energietransitie. Er komen extra vragen die ertoe leiden dat we de organisatie overbelasten, wat de vraag doet rijzen of we wel goed overzicht hebben op het geheel. Met betrekking tot cofinanciering wordt gesuggereerd dat het misschien goed is om dit eerder te evalueren.</p> <p>Dhr Hoek herhaalt zijn aanbod om het in Kaag en Braassem gerbuikte DIN (doel en inspanningen netwerk) format in te voeren. In de kadernota staat een punt om extra aandacht voor biodiversiteit, maar dit is een onderwerp van een dusdanig formaat dat we het misschien beter op de landelijke of europese schaal moeten laten liggen.</p> <p>Dhr Nieuwenhuis, Oegstgeest: Inderdaad inhoudelijk afschalen en tekstueel vullen. Daarnaast ook goed kijken naar wat acties mogen kosten (P) en hoeveel inzet we hierop willen plegen (Q); Naar dat tweede zou meer mogen worden gekeken. Ook de inschatting over een langere periode zou waardevol zijn.</p> <p>Dhr van Erk, Hillegom: Voor de TWO komt er een scenario-onderzoek, wat vooral binnen het PHO Maatschappij plaatsvindt, waarbij het goed zou zijn als ook het PHO Bestuur &amp; Middelen aanhaakt. Soms schuiven de portefeuillehouders middelen aan, maar dat is vaak in een laat stadium en dan ligt er al veel vast; in een eerder stadium meedenken is de suggestie.</p> <p>Dhr Goedhart, Noordwijkerhout: Aansluitend op dhr van Erk, de discussie moet worden aangegaan of we met de TWO zo het juiste instrument hebben, vooral ook op het financiële vlak. Daarnaast zit de netwerkfunctie er in zoals gebruikelijk, maar beknellen we ons hiermee of is het afdoende?</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>-<i>Met betrekking tot de TWO</i>: Dhr Buijserd, voorzitter: Dit is niet alleen een discussie van de portefeuillehouders, maar ook van de raden. De gemeenteraadsverkiezingen in het midden van de evaluatie maken het iets ingewikkelder.</p> <p>Mevr Bakker: Ter verduidelijking: Die evaluatie is van de <i>dienstverleningsovereenkomst</i> van de TWO, de governance is een ander verhaal. De uitdaging is om binnen de middelen gekregen vanuit het Rijk te blijven, terwijl het een groeiende markt betreft.</p> <p>Dhr Buijserd: De auditcommissie kijkt daarnaast naar het proces van de verantwoording, want de verantwoording van Holland Rijnland betreft alleen de werkorganisatie en niet de jeugdhulpelden.</p> <p>De raden gaan er over en zullen betrokken worden bij deze discussie. De portefeuillehouders kunnen hier al wel voorbereidende discussies over voeren.</p> <p>Er wordt gezocht naar een manier om deze evaluatie goed te doen, maar dus ook om vanuit de bestuurlijke en financieel specialistische kant input te kunnen leveren.</p> <p>Een gezamenlijk overleg met het PHO Maatschappij is dus nogmaals waardevol. Bij de afgelopen bijeenkomst was al merkbaar dat we qua inzichten steeds dichterbij elkaar komen.</p> <p>-We gaan geen evaluatie van kracht15 doen, die doelen zijn bereikt. Er zijn inderdaad extra taken, maar die worden aan ons gevraagd en zoeken we niet zelf op. Er is ook een overzichtje van de extra taken toegevoegd.</p> <p>-Cofinanciering: Het fonds is eigenlijk net begonnen, met de hoop dat we die middelen goed kunnen besteden en daar wordt ook aan gewerkt. We blijven aan het AB tonen wat we doen en eerder evalueren zou geen volwaardig beeld geven.</p> <p>-Biodiversiteit: Er komt geen extra onderzoek op landelijke schaal maar we geven aan meer aandacht te besteden. Mogelijk kunnen we meeliften op initiatieven van de Provincie.</p> <p>-Effectiviteit: Het is nu gelukt om het binnen de middelen uit te voeren en aan de hand van de jaarrekening kan worden gekeken of we het leveren. De Q is gewoon lastig te definiëren omdat ons werk vooral menskracht en smeerolie is. De meetbare onderdelen (bijvoorbeeld RBL) zijn</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>duidelijk uitgesplitst, en multipliers zijn bijvoorbeeld ook te meten.  De Q blijft lastig, maar budget is P maal Q en je kan niet enkel sturen op de P. We kunnen wel laten zien wat onze inzet is in uren, dat is wel in de begroting te zien. Maar wat we niet kunnen laten zien of dat effectiever is en of het met meer of minder beter zou kunnen. We menen het niveau van efficiëntie aardig te benaderen.  Dit is begrijpelijk, maar het is wel de kern van de discussie en een vraag die tijdig gesteld moet worden. Een permanent punt van aandacht dus.</p> <p>-Vorig jaar hadden we een lijstje met de taken die we niet deden, nu hebben we een lijstje met taken die we weer doen, maar ook nieuwe taken. Moeten we spaarzamer zijn met welke taken we gaan doen? Dat gesprek zullen we dus aan moeten gaan.</p> <p>-Een lange termijnanalyse kunnen we doen, maar gezien kracht 15 en het principe dat overschotten worden teruggegeven en tekorten worden bijgevraagd, levert een langetermijnanalyse wel wat inzicht, maar beperkt.</p> <p>-Beknellende netwerkfunctie: Het is goed om vanuit schaarste te redeneren, want dan blijf je kritisch. Maar bij extra taken kraakt het dan wel wat en dan komen we ook bij u terug. We zijn minder kwetsbaar door de bedrijfsvoering buiten de deur te plaatsen, maar de effecten hebben zich nog niet volledig laten uitbetalen.  Dhr Hoek geeft aan dat het niet zo is dat het niet goed gaat, maar het blijft een aandachtspunt dat er in de inhoudelijke PHO's dingen worden opgetuigd en daar moeten we alert op zijn wat het betekent. Dit heeft ook effect in de raden, want het lijkt alsof Holland Rijnland weer terug opgebouwd wordt; Tenzij we samen besluiten om dit bewust te doen, maar dan ligt er een andere grondslag.  In het vorige overleg hadden we hier ook over: Voor de extra afspraken komen nu duidelijke financiële toelichtingen in de voorstellen, en verder moet het in eigen huis ook goed besproken worden.</p> <hr/> <p><i>Indexering:</i></p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>Een aantal jaar geleden is dit met Hollands Midden zo bedacht als aanpak. De bestuurslaag gaat erover of je hiervan gefundeerd zou kunnen afwijken.</p> <p>In de brief is aandacht besteed aan het feit dat de indexering niet matcht met de stijging van de lonen. De adviesgroep wil dit vooral zichtbaar maken aan de besturen van de GR'en.</p> <p>Er is vanuit de kaderstelling gewoon gehandeld zoals normaal, maar ook aandacht besteed aan de veranderingen die worden waargenomen. De adviesgroep heeft gemeend niet nu te moeten veranderen en een eventuele evaluatie hiervan aan de nieuwe colleges over te laten.</p> <p>Dhr du Chatinier, Alphen aan den Rijn: Deze kadernota naar het AB, met een doorrekening wat dit betekent voor de complete GR (niet alleen de loonkosten).</p> <p>Dhr Nieuwenhuis, Oegstgeest, sluit zit bij dit advies aan en daarna bezien of deze formule zo nog werkt. De vragen om extra budget zijn logisch met deze formule, maar vallen soms slecht in de raden.</p> <p>Dhr van Velzen, Teylingen, is het hiermee eens en een voorstander van deze norm, maar dan nu met de constatering dan de rek eruit is voor het looncomponent. Voorstel is om P en overige kosten te splitsen, dan zie je de loonkosten duidelijk en kun je de extra kosten voorzien en aankondigen. Dan kun je voorstellen om het P deel aan te passen, losstaand zonder het te vervuilen met allerlei andere factoren.</p> <p>Misschien is het evalueren van de norm nu juist handiger, omdat er nu allemaal mensen zijn die de norm kennen.</p> <p>In de brief staat over de evaluatie "vóór zomervakantie 2018", dus we kunnen starten. Het signaal wordt ter harte genomen.</p> <p>Dhr van der Spijk, Katwijk: De norm moet ook nog enigszins taakstellend en uitdagend zijn.</p> <p>Dhr Buijserd, voorzitter: Er is vandaag ook een brief gekomen vanuit de VNG over de effecten van het regeerakkoord.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		Daarnaast het verzoek aan het DB om te kijken of we kosten van te voren al aan zien komen.
06	Rondvraag en sluiting	-

Vastgesteld in de vergadering van het portefeuillehoudersoverleg Bestuur en Middelen van Holland Rijnland van 14 februari 2018.