

CONCEPT-BESLUITENLIJST
Portefeuillehoudersoverleg Verkeer & Vervoer d.d. 9 januari 2014

Aanwezig:	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>
	Alphen aan den Rijn	Dhr. C.J. van Velzen	Noordwijkerhout	Dhr. M. Vissers, voorzitter
	Hillegom	Dhr. I.A.M. ten Hagen	Oegstgeest	Afwezig
	Kaag en Braassem	Dhr. A.J.M. van Velzen	Rijnwoude	Dhr. F. Ketel
	Katwijk	Dhr. M.W.C. Udo	Teylingen	Dhr. J.H. Stuurman
	Leiden	Dhr. R. Strijk	Voorschoten	Dhr. B. de Beer
	Leiderdorp	Dhr. C. Wassenaar	Zoeterwoude	Afwezig
	Lisse	Dhr. A.A.M. Van Zelst	Holland Rijnland	Mw. I.I. de Bruyne- Schild
	Nieuwkoop	Dhr. P. Melzer	Holland Rijnland	Dhr. E. Kiers
	Noordwijk	Afwezig		Mw. M. Hovestad

Nr.	Agendapunt	Advies	Besluit
01	Opening en vaststelling agenda		Bericht van verhindering is ontvangen van mw. Tonjann en de heren Den Ouden en Vroom. Dhr. Van Velzen (A) deelt mee dat ondanks dat hij verkeer niet meer in portefeuille heeft hij toch aanwezig is aangezien dhr. Hoekstra deze vergadering verhinderd is. Dhr. Vissers spreekt een speciaal welkom uit aan dhr. De Beer, de nieuwe vertegenwoordiger van Voorschoten in dit gezelschap.
02	Regionale Verkeers- en MilieuKaart 3.0	<p><i>Voorstel:</i></p> <p>1. In te stemmen met de procedure dat het Dagelijks Bestuur instemt met het verkeersmodel van het RVMK 3.0, onder voorbehoud van:</p> <p style="padding-left: 20px;">a. het beschikbaar hebben van zowel een Global Economy-scenario (GE) en een Regional Communities-scenario (RC) voor de planjaren 2020 en 2030;</p> <p style="padding-left: 20px;">b. positief advies van het ambtelijk overleg Verkeer en Vervoer aan de portefeuillehouder Verkeer en Vervoer ten aanzien van de definitieve vaststelling van het RVMK 3.0;</p> <p>2. Kennis te nemen van de positieve beoordeling van het RVMK 3.0 en het</p>	Dhr. Kiers deelt allereerst mee dat het woord concept is vervallen op de 'audit verkeersmodel RVMK Holland Rijnland', uitgebracht door Movares. In dit concept wordt een aantal aanbevelingen gedaan die de komende weken verder uitgewerkt worden. Er volgt uiteindelijk nog een definitieve rapportage. Vervolgens geeft hij een toelichting op het doorlopen proces. Het is een intensief proces geweest waarbij de regio extra expertise in de persoon van mw. Marlous Hovestad heeft ingehuurd, voor de begeleiding van de laatste fase van dit project. Voor alle gemeenten is dit proces van belang en al die gemeenten moeten zich kunnen vinden in het eindresultaat. Voorheen was sprake van één economisch scenario (het

		<p>proces om tot dit model te komen, zoals gegeven in de tussentijdse second opinion door Movares;</p> <p>3. Te adviseren om vooruitlopend op de vaststelling van het verkeersmodel het reeds beschikbare GE-scenario en (niet vastgestelde) verkeersmodel beschikbaar te stellen aan de gemeenten die daar behoefte aan hebben, bijvoorbeeld Leiden en Leiderdorp ten behoeve van het LAB071;</p> <p>4. Het Dagelijks Bestuur te adviseren om het volledig RVMK 3.0 vast te stellen na actualisatie van het milieumodel op basis van het vastgestelde verkeersmodel.</p> <p>5. Het DB te verzoeken het vastgestelde RVMK 3.0 ter kennisgeving te brengen aan het portefeuillehoudersoverleg.</p>	<p>CE scenario). Voor de RVMK 3.0 zal sprake zijn van een zgn. worst case scenario met hoge economische groei en een Regional Communities-scenario waarbij voor de groei aangesloten is bij de ontwikkelingen die zijn opgenomen in het Nederlands Regionaal Model en de bekende vastgestelde ontwikkelingen in de regio. Ten aanzien van het vastgestelde beleid is het van belang dat de gemeenten het eens zijn over de input bijvoorbeeld een minimale variant voor bouwprogramma's. Dhr. Van Zelst vraagt of ook met variabelen gewerkt kan worden. Geantwoord wordt dat er eerst een basismodel moet zijn voordat met variabelen verder gerekend kan worden. Over de input moet overeenstemming bestaan mede gezien evt. beroepsprocedures. Daar moet verklaard kunnen worden hoe en waarom het model zoals nu het geval is, is opgebouwd. Dhr. Kiers deelt mee dat voor die standaard ambtelijk voorstellen worden gedaan die volgende week besproken worden. De komende weken wordt doorgedaan met de bouw van het verkeersmodel. Dat is naar verwachting eind februari/begin maart af waarna de gegevens ingelezen kunnen worden in het milieumodel. Voor het milieumodel zullen nog verschillende items zoals wegverharding, groenvoorziening etc. moeten worden gecheckt. Wanneer ook deze geactualiseerd zijn kan vaststelling van het gehele model plaatsvinden. Dhr. Van Velzen (K&B) merkt op dat de input wel goed moet zijn. Alphen aan den Rijn zit bijvoorbeeld nog niet compleet in het model, Boskoop ontbreekt nog. Dhr. Kiers antwoordt dat in het vast te stellen model de volledige gemeente Alphen aan den Rijn is opgenomen. Mede hiervoor zijn de model - specialisten uit de gemeenten Alphen aan den Rijn, Leiden, Katwijk en Hillegom bij de laatste</p>
--	--	---	---

			<p>fase van dit proces betrokken. In dit begeleidingsgroepje is ook discussie gevoerd over de vraag wanneer het model voldoende kwaliteit heeft om vast te stellen. Dhr. Wassenaar merkt op dat het volgens hem vandaag alleen om een procesvoorstel gaat. Dhr. Kiers beaamt dit. Het pho wordt gevraagd de adviesrol te mandateren aan de portefeuillehouder. Dhr. Ten Hagen merkt op dat zijn ambtenaar aangeeft dat er nog sprake is van veel fouten in het model. Dit is voor hem reden niet in te kunnen stemmen met het voorstel. Hij vindt dit een stap te ver. Een van de opmerkingen betreft het niet nog geijkt zijn met het model 2010. Dhr. Kiers wijst erop dat in het ambtelijk overleg het voorstel besproken is en dat dit overleg unaniem met de beslispunten zoals die nu voorliggen in kon stemmen. De kanttekeningen die in dat overleg zijn geplaatst komen overeen met het advies van Movares. Aan de bijstelling hiervan wordt de komende weken gewerkt. Het gaat hier onder meer over de toedeling van het vrachtverkeer. Verschillen met het model 2010 zijn ook te wijten aan de opbouw van het model. Het nieuwe model heeft als basis het NRM en is daarvandaan regionaal opgebouwd. Het model zal pas ter vaststelling aan het DB worden voorgelegd wanneer aan alle voorbehouden van Movares is voldaan en wanneer het ambtelijk overleg akkoord is met het model. Wanneer die overeenstemming niet wordt bereikt komt dit onderwerpt terug in het pho. Op de vraag van dhr. Van Velzen (K&B) wie verantwoordelijk is voor de invoer van de gegevens antwoordt dhr. Kiers dat de gemeenten de juiste gegevens aan moeten leveren en dat het bureau deze goed moet verwerken. Dhr. Van Velzen geeft aan akkoord te gaan met het voorstel. Dhr. Stuurman is van</p>
--	--	--	---

			<p>mening dat het op te leveren model uiteindelijk geen fouten meer mag bevatten. Dhr. Ten Hagen merkt hierbij op dat wanneer 2010 er niet goed in zit, het model niet goed genoeg is. Dhr. Strijk wijst erop dat aangegeven wordt dat nog aan het model gewerkt wordt. Hij kan zijn akkoord aan het voorstel geven indien, zoals is toegezegd, bij twijfel een voorstel terug komt in het pho. Dhr. Vissers wijst er hierbij op dat Movares al wel aangegeven heeft dat het model zoals dat nu is opgesteld beter is dan het huidige 2.2 model. De aanbevelingen van Movares zullen verder zorgvuldig uitgewerkt worden. Dit voorbehoud wordt ook bij beslispunt 3 gemaakt. Dhr. Strijk merkt hierbij op dat voor de eerste gemaakte doorrekeningen van LAB71 een andere oplossing is gezocht. De verdere uitwerking vindt na de verkiezingen plaats. Zowel Leiden als Leiderdorp geven aan nu niet vooruitlopend op de vaststelling van het hele model te hoeven beschikken over de scenario's zoals in beslispunt 3 is aangegeven. Afsproken wordt dan ook beslispunt 3 te schrappen. Hiermee wordt voorkomen dat een gedeelte van het model wordt vrijgegeven voordat aan de aanbevelingen uit de audit en de instemming van het ambtelijk overleg is voldaan. Aan dhr. Ten Hagen wordt de vraag gesteld of hij problemen heeft met de gebruikte data of met de wijze waarop het model gebouwd is. Dhr. Ten Hagen antwoordt van mening te zijn dat met name de match met model 2010 niet goed is. Het gaat dan onder meer om het vrachtverkeer dat nog niet goed in het model zit. Pas wanneer deze manco's zijn aangepakt kan sprake zijn van een goed model. Hij is niet van mening dat het principe van het model verkeerd is. Dhr. Kiers stelt voor deze punten dan eerst aan te passen voordat het model</p>
--	--	--	---

			<p>wordt vrijgegeven voor gebruik. Het portefeuillehoudersoverleg heeft kennis genomen van de bezwaren van de gemeente Hillegom. Dhr. Melzer zet nog enkele kanttekeningen bij de invoer van de basisgegevens. Hij verzoekt de actuele inwoneraantallen in relatie tot het bouwprogramma nog een keer te checken. Voor Nieuwkoop is sprake van conservatieve inschattingen. Het inwoneraantal wat voor 2030 geschat staat is nu reeds bereikt. Op de vraag van dhr. Strijk of los van de twee scenario's ook de trends t.a.v. autogebruik etc. zijn verwerkt antwoordt mw. Hovestad dat analyses uit de rapportage van het KIM (kennisinstituut voor mobiliteitsbeleid) en het mobiliteitsonderzoek Nederland uit het recente verleden zijn gehanteerd waarbij op zeer lokaal niveau is gekeken naar de ontwikkelingen op het gebied van verplaatsingen. Dhr. Strijk verzoekt dit ook te vermelden in een toelichting bij de oplevering van het model. Bijvoorbeeld een publieksversie van de technische rapportage. Aangegeven kan dan worden welke gegevens gebruikt zijn, met welke ontwikkelingen rekening is gehouden etc.. Ook is rekening gehouden met verschillen in ontwikkelingen op het platteland en het stedelijk gebied.</p> <p>Tot slot van dit punt concludeert dhr. Vissers dat het portefeuillehoudersoverleg positief adviseert over dit voorstel onder twee voorwaarden. Ten eerste dient voldaan te worden aan de kanttekening van dhr. Ten Hagen, het bijstellen van het model cf. de aanbevelingen in de audit en een akkoordverklaring van het ambtelijk overleg en ten tweede het schrappen van beslippunt 3. Bij twijfel komt dit punt terug in een volgend portefeuillehoudersoverleg.</p> <p>Dhr. Wassenaar verzoekt bij het punt financiële</p>
--	--	--	--

			consequenties aan te geven dat het voorstel past binnen de reguliere begroting van Holland Rijnland. Dhr. Kiers zegt dit toe en merkt hierbij op dat alle extra werkzaamheden die veroorzaakt zijn door de vertraging voor rekening van de ontwikkelende partij komen. Het opstellen van het RC-scenario komt voor rekening van de regio.
03	Rondvraag en sluiting		Dhr. Van Velzen (A) merkt op dat hij zoals gezegd Verkeer niet meer in portefeuille heeft. Hij dankt de aanwezigen voor de prettige samenwerking. Hij bedankt Edwin van Staveren voor zijn ondersteuning op het gebied van verkeersveiligheid. Dhr. Vissers heeft tijdens de vorige vergadering al stilgestaan bij het mogelijke vertrek van dhr. Van Velzen en hem met name bedankt voor zijn inzet op het gebied van verkeersveiligheid. Met zijn vertrek is de regio een gedreven ambassadeur voor verkeersveiligheid armer. Dhr. Vissers verzoekt dhr. Van Zelst deze taak voorlopig alleen voort te zetten. Dhr. Van Zelst zegt dit toe en dhr. Ten Hagen geeft aan hierbij eventueel behulpzaam te willen zijn.

Vastgesteld in de vergadering van het portefeuillehoudersoverleg Verkeer & Vervoer van Holland Rijnland van 7 februari 2014 in Alphen aan den Rijn.

de secretaris,

de voorzitter,