

VERSLAG PHO Bestuur en Middelen d.d. 30-08-2017

Gemeente:

Hillegom	Arie van Erk
Kaag en Braassem	Henk Hoek
Katwijk	Cornelis Visser
Leiden	Marleen Damen
Leiderdorp	Jeff Gardeniers
Nieuwkoop	Frans Buijserd (Voorzitter)
Noordwijk	Gerben van Duin

Gemeente:

Noordwijkerhout	Gerrit Goedhart
Oegstgeest	Marien den Boer
Teylingen	Kees van Velzen
Zoeterwoude	Liesbeth Bloemen
Holland Rijnland	Loes Bakker (secretaris-directeur)
Holland Rijnland	Fred Hulst (controller)
Holland Rijnland	Joost de Haan-Hoek (verslag)

Nr.	Agendapunt	Besluit
01	Opening en vaststelling agenda	-
02	Besluitenlijsten PHO Bestuur en Middelen <i>Voorstel:</i> De besluitenlijsten van het portefeuillehouderoverleg Bestuur en Middelen van 10 mei 2017 vast te stellen.	Akkoord, Met dien verstande dat in de agenda staat per abuis de verkeerde datum staat, dit moet 10 mei zijn.
03	Mededelingen en ingekomen stukken:	<u>Auditcommissie:</u> Toelichting stand van zaken door Robert van Dijk (griffier Teylingen) en auditcommissielid Theo Adamse (AB-lid Hillegom). Er is gesproken over de taak van de op te richten auditcommissie. Deze bevoegdheden zullen in de eerste instantie beperkt zijn, uitbouwen kan altijd nog. Vrijdag is een vergadering over de reglementen en dergelijken, die uiteindelijk voorgelegd worden aan het AB. Ook over de taak/rollen opzichte van de TWO zal worden gesproken. Mevr Bloemen (Zoeterwoude) herhaalt haar suggestie om bij de RDOG te kijken hoe het daar geregeld is, en merkt op dat er niet alleen met het PHO Bestuur & Middelen gesproken worden maar ook vooral met het PHO Maatschappij wanneer het de TWO betreft.

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>Dhr Van Dijk geeft aan ook geïnteresseerd te zijn in het beleid van het PHO Maatschappij over de TWO, ook vanwege de financiële verantwoordelijkheden. Voorzitter Buijserd geeft hierbij wel aan dat we niet dingen dubbel moeten doen.</p> <p>Het PHO spreekt af:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Weer een keer een gezamenlijk PHO Bestuur & Middelen /PHO Maatschappij te houden 2. De opdracht voor de auditcommissie om aanwezige onduidelijkheid omtrend de formele gremia en stromen bij de TWO uit te zoeken en een notitie hierover te schrijven. Mevr Bloemen biedt aan hierbij te helpen. <p>Het onderscheid tussen de rol van PHO Maatschappij en PHO Bestuur & Middelen moet helder zijn.</p>
04	<p>Tussentijdse Rapportage 2017 <i>Beslispunt:</i> Het Dagelijks Bestuur te adviseren om de Tussentijdse Rapportage 2017 en de bijbehorende begrotingswijziging voor te leggen aan het Algemeen Bestuur</p>	<p>Dhr den Boer heeft een procesmatige opmerking: De turap staat logischerwijs op de agenda van Bestuur & Middelen, maar dit zou inhoudelijk ook moeten bij de inhoudelijke PHOs'; nu is dit slechts ter kennisname het geval. Berstuur & Middelen constateert eigenlijk alleen de balans, maar de wenselijkheid van ontwikkelingen op inhoud kunnen wij niet beoordelen.</p> <p>Het tekort TWO is substantieel, waarbij in het PHO Maatschappij toegelicht is dat het eenmalige kosten betreft. Dat is zo, maar we zien hier wel een knelpunt. In hoeverre is er een overlap tussen jeugdzorg en de agenda jeugd?</p> <p>Dhr van Duin vraagt of er een overzicht voor de kosten van gemeenten per speerpunt. Dhr Hulst geeft aan van niet, maar dat er wel een matrix is over alle extra geldstromen.</p> <p>Dhr Goedhart geeft aan de turp gelezen te hebben en het een helder te vinden. Ook heeft hij de zin gelezen dat de rek uit de organisatie is; Als het nodig is om vooruit te gaan, dan moeten we bijleggen meent hij.</p> <p>Dhr van Erk vraagt hoe het proces loopt voor die extra gelden, nu in verschillende PHO's worden steeds extra bijdragen worden besloten.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>Ook dhr Visser wil de procedure graag weten.</p> <p>Dhr Gardeniers: Heeft de TWO effect op Holland Rijnland? Wij zien achteraf rekeningen, dus de combinatie PHO Bestuur & Middelen/PHO Maatschappij is ook hierin welkom.</p> <p>Dhr Hoek: De bedrijfsvoeringspost is door late overgang ook nog in overgelopen. Is dit in 2018 gedekt? Ja.</p> <p>Dhr van Velzen verzoekt om helder inzichtelijk te maken wat er structureel is en wat eenmalig. Want dan hebben we een beeld richting het volgende jaar wat we kunnen verwachten, als aanvulling op de meerjarenraming. Dat hoeft niet bij deze turap, maar in de toekomst.</p> <p>Dhr Buijserd: Het agenderen in de andere PHO's, willen we dat? Het stuk is nu wel ter kennisname gestuurd, maar geen bespreekpunt op de inhoud.</p> <p>Dhr Hoek: Maar alle initiatieven bij de PHO's hebben financiële gevolgen.</p> <p>Dhr van Erk: Het is ook lastig; Lukt het om overzicht te houden?</p> <p>Mevr Damen: En ook het overzicht over wat er al wel en nog niet is uitgegeven. Stel er is geld over voor een inhoudelijk onderwerp, wat doe je daar mee? Dat zit bij de portefeuillehouder om dat te bespreken met zijn PHO.</p> <hr/> <p>De Turap is ook ambtelijk besproken en een belangrijke vraag was om meer zicht op de extra geldstromen. Dat is uitgezocht en op een rijtje gezet in een matrix, sluitend op 678.838 wat we buiten onze begroting om hebben afgesproken om te organiseren en besteden.</p> <p>Allemaal op zich incidentele posten, wel een enkele meerjarig maar met nog steeds met een incidenteel karakter.</p> <p>De besluitvorming is best een lastige constructie: in de PHO's wordt een behoefte geconstateerd en we spreken het af in het PHO. Een PHO <i>besluit</i> echter niet en het betreft daarnaast gelden buiten de jaarlijkse bijdrage. De portefeuillehouder zou dan in eigen huis moeten besluiten, in college of in raad. Dit is moeilijk te controleren vanuit Holland Rijnland en daarom vragen we een bevestigingsbrief. En dan kan de controller op basis van de brief een</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>rekening sturen.</p> <p>Dhr Hoek: Een aantal van deze thema's uit de lijst hebben we alleen genoemd en er een prijs bij genoemd, maar is er ook al <i>besloten</i>? Dat overzicht is wat kwijt, maar het PHO neemt inderdaad geen besluit. Een overzicht als dit is pas officieel als alle die brieven binnen zijn.</p> <p>Dhr den Boer: Dit staat of valt met de organisatie in eigen huis en de voorbereiding binnen de colleges van de portefeuillehoudersoverleggen.</p> <p>Dhr van Erk: Bovendien vraagt de organisatie Holland Rijnland niet om geld, en Holland Rijnland zit niet buiten zijn begroting: de <i>gemeenten van Holland Rijnland</i> hebben dit in het PHO afgesproken.</p> <p>Dhr Visser: We moet het wel financieel helder hebben: "dat gaat mijn gemeente zoveel kosten".</p> <p><u>Controller Fred Hulst heeft de matrix kort per punt toegelicht</u></p> <p>Mevr Bloemen: Als toevoeging kunnen we hierbij duidelijk weergeven wat hiervan ook al wel en niet is gefactureerd. Daarnaast moet voor het AB duidelijk worden dat dit voor de verwerking in de begroting technisch bijgesteld moet worden, om te zorgen dat het financieel geen vraagstuk wordt voor de accountant.</p> <p>Dhr Buijserd: Gemeenten zeggen daarnaast ook toe niet alleen geld maar ook personeel te leveren, maar moet dat ook wel gebeuren. Want anders loopt het niet goed en uiteindelijk is het een druk op de bedrijfsvoering.</p> <p>Mevr Bakker: Er wordt niet geschoven tussen TWO en de agenda jeugd, maar er wordt in de samenwerking wel gekeken naar raakvlakken en gedeeld profijt.</p> <p>Dhr Gardeniers: Maar stel er moet nog iets extra's gebeuren, vraagt dat meeruren van Holland Rijnland?</p> <p>Mevr Bakker: Nee, in het principe niet van Holland Rijnland, maar wel van de TWO. Er wordt</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>natuurlijk wel samengewerkt, maar je gaat daarbij niet knippen met een schaar. Dhr Hulst: Er wordt heel nauw samengewerkt, maar er is geen dubbeling want iedereen heeft zijn duidelijke taak. De TWO koopt in, de nota's komen uit de Strategische Eenheid, kort gezegd.</p> <p>De kosten TWO zijn vooral incidenteel, met de hogere kosten nu voor opgelegde manier van berichtenverkeer. Dit gaat wel over langere tijd structurele winst opleveren.</p> <p>Met betrekking tot de bedrijfsvoeringsovergang: naast contracten ging het ook over de DIV functie, die Servicepunt71 niet aanbiedt. Deze functie is uiteindelijk ook niet overgegaan naar Leiden. In 2018 is het verwerkt in de begroting, voor 2017 moet het nog.</p> <p>En de structurele/incidentele verdeling komt, maar voor de gemeentelijke bijdrage zou het niet uit moeten maken.</p> <p>Dhr van Velzen pleit er tot slot voor om de zin "De rek is eruit" goed toe te lichten.</p> <p>Akkoord, met de gemaakte kanttekeningen.</p>
05	<p>Organisatieverordening 2017 <i>Beslispunt:</i> Het Dagelijks Bestuur te adviseren om de organisatieverordening Holland Rijnland 2017 voor te leggen aan het Algemeen Bestuur van de gemeenschappelijke regeling Holland Rijnland</p>	<p>Mevr Bloemen: De argumenten verwijzen naar functienamen, maar die functienamen zitten niet in de verordening. Dit is verwarrend, dus voor het AB zal een extra uitleg nuttig zijn.</p> <p>Mevr. Bakker: In 2009 is er een verordening gemaakt. Daarna is er wel een organisatieplan gemaakt, maar die is nooit doorgevoerd in een bijgewerkte verordening bleek.</p> <p>Mevr Bloemen: Ik zou zeggen, 2009 was achterhaald, het is bijgewerkt. En de functionaris gegevensbescherming toelichten. Waarom is er een contractmanager? Dat doet Servicepunt71 toch? Mevr Bakker: Servicepunt71 doet het beheer, de contractmanager beheert het contract van de hosting.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		Mevr Bakker zorgt voor een toelichting en verder komt er tevens een voorstel elektronisch publiceren binnenkort naar het AB.
06	Rondvraag en sluiting	<p>Mevr. Bloemen: 3,5 jaar geleden met het vormen van het huidige DB werd al iets opgemerkt over de omvang van het DB en of deze kleiner zou kunnen worden. Komend jaar zijn er weer verkiezingen, dus kunnen we in aanloop daarnaartoe hier weer over spreken met een discussienota? Dit wordt gevraagd aan het DB.</p> <p>Dhr van Velzen: Een kleiner DB betekent wel taakverzwaring, dus een grotere tijdsvraag en een lastigere opgave om te vertegenwoordigen binnen de regio.</p>

Vastgesteld in de vergadering van het portefeuillehoudersoverleg Bestuur en Middelen van Holland Rijnland van 15 november 2017.