

**VERSLAG PHO Bestuur en Middelen d.d. 10-05-2017**

**Gemeente:**

Alphen aan den Rijn Michiel du Chatinier  
 Kaag en Braassem Henk Hoek  
 Katwijk Krijn van der Spijk  
 Leiden Marleen Damen  
 Leiderdorp Jeff Gardeniers  
 Nieuwkoop Frans Buijserd (Voorzitter)  
 Noordwijkerhout Gerrit Goedhart

**Gemeente:**

Oegstgeest Marien den Boer  
 Teylingen Kees van Velzen  
 Voorschoten Daan Binnendijk  
 Zoeterwoude Liesbeth Bloemen  
 Holland Rijnland Loes Bakker (secretaris-directeur)  
 Holland Rijnland Fred Hulst (controller)

Nr.	Agendapunt	Besluit
01	<b>Opening en vaststelling agenda</b>	Akkoord
02	<b>Besluitenlijsten PHO Bestuur en Middelen</b> <i>Voorstel:</i> De besluitenlijsten van het portefeuillehouderoverleg Bestuur en Middelen van 15 februari 2017 vast te stellen.	Akkoord  Het beloofde discussiestuk komt in de toekomst gezien het veel werk vraagt en veelzijdig zal worden opgepakt. Schatting/verwachting is vierde kwartaal dit jaar.
03	<b>Mededelingen en ingekomen stukken:</b>	Geen ingekomen stukken
04	<b>Jaarstukken 2016 Holland Rijnland</b> <i>Voorstel:</i> Het Algemeen Bestuur te adviseren: 1. De jaarstukken van 2016 van Holland Rijnland vast te stellen; 2. Het resultaat van de jaarrekening vóór bestemming vast te stellen op € -10.539; 3. In te stemmen met het reserveren van € 268.500 voor het Cofinancieringsfonds; 4. In te stemmen met het reserveren van € 67.000 voor de werkagenda Jeugdhulp;	Totale verslag: Begroting was een stuk beter in kwaliteit. Het jaarverslag zit nog vol taal en rekenfouten. Er was het nodige aan de hand dus het kostte nogal moeite. Er zal waar mogelijk nog met de stofkam door het stuk worden gegaan. Ook graag een evaluatie over de samenwerking met Servicepunt71 op dit product. Dhr Buijserd gaat met Servicepunt71 om tafel zitten en evalueren.  <u><b>Inhoudelijk:</b></u> Cofinancieringsfonds:

Nr.	Agendapunt	Besluit
	<p>5. Het positieve resultaat van de TWO van €76.088 over het jaar 2015 in te zetten als dekking voor het negatieve resultaat van de TWO over 2016 van €-123.015;</p> <p>6. In te stemmen met de verrekening van het resterende tekort van de TWO van €46.927 met de aan de TWO deelnemende gemeenten;</p> <p>7. Het na de Turap resterende positieve resultaat van Holland Rijnland over het jaar 2015 van €41.319 in te zetten als dekking voor het negatieve saldo over het jaar 2016;</p> <p>8. Daarmee het uiteindelijke rekeningresultaat na bestemming vast te stellen op €-181.705;</p> <p>9. In te stemmen met de verrekenstaat bijdragen deelnemende gemeenten.</p>	<p>Het cofinancieringsfonds is een fonds en het is nog in ontwikkeling. Er zijn wel verplichtingen aangegaan in het kader van het cofinancieringsfonds, dus je kan niet zomaar iets vrijvallen.</p> <p>Er zijn toezeggingen aan de LIS in het kader van Space (100.000) en de Taalhuizen (50.000), gespreid over meerdere jaren. Verder zitten er meerdere mogelijke projecten wel aan te komen, maar daar is nog geen aanvraag officieel voor ingediend. Maar je hoeft niet het hele fonds nu gereserveerd te houden als er tekorten zijn. Rekenkundig ok, maar principieel? Zou je niet pas aan een fonds moeten geven als je daar de middelen voor hebt? Toezeggingen moeten eigenlijk op de balans.</p> <p>In de beheersverordening staat over de voeding en extra voeding, maar niets over een situatie als we een tekort hebben. We kunnen dan een lagere begrotingsuitnutting doen op het cofinancieringsfonds; een ordentelijke oplossing.</p> <p>BTW: Er zijn nog facturen van het Servicepunt met BTW waarop de BTW teruggevraagd kan worden door de gemeenten. Dat bedrag met een stukje van het fonds, en gemeenten hoeven niet bij te passen.</p> <p>Lopen TWO en Holland Rijnland nu in elkaar over? Dat kan niet en lijkt nu wel zo. De aanwezigheid van inkoop jeugdhulp op de jaarrekening klopt omdat het personeel betreft en activiteiten uit de Strategische Eenheid; tekstueel moet dit verduidelijkt worden. Als we meer vragen als PHO Maatschappij van de TWO, dan moeten we daar ook voor betalen. Maar dat moet dan niet op de rekening van Holland Rijnland terecht komen en uit elkaar worden gehaald. Blz 5 van de jaarstukken. We eindigen op -10, maar we geven aan dat TWO bekostiging uit het programma jeugd moet</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>komen. Post jeugdhulp en de werkagenda moeten goed bekeken worden De werkagenda is een budget ontstaan via een aparte rekening. In het PHO Maatschappij is daarover gesproken. Het restant is via het PHO maatschappij voorgesteld aan de colleges als reservering te houden voor zaken in 2017, en daar zou mee ingestemd zijn. Bloemen: Dan zou het hier toch niet bij moeten staan? Als het praktisch gezien buiten onze begroting loopt.</p> <p>De 67.000 werkagenda jeugd komt binnen. De werkagenda zit wel bij Holland Rijnland; dit is niet de TWO. Dit moet zo helder mogelijk erin komen om verwarring te voorkomen.</p> <p>Het fonds was leeg, daar moet geld in. De 150.000 op de balans als aangegane verplichting, of als passend deel bij een meerjarige verplichting. Die 150.000 zal dus in het fonds moeten komen zitten. Dan is er geld voor het tekort, mits samen met de BTW component; die komt in juni 2017, maar is in 2016 betaald. Er staat nog een te betalen post op de balans voor de Servicepunt71 rekeningen, waar BTW in zit.</p> <p>Er moet hier een procesafspraken voor komen. Voor het AB moet dan een boekhoudkundige oplossing klaarliggen. Maar de BTW terugvragen zul je zelf moeten doen.</p> <p>De 67.000 wordt verhelderd. Van het cofinancieringsfonds wordt 118.000 genut. De gemeenten vragen BTW terug en uit die gelden wordt de rest van het verschil betaald. AB-besluit wordt aangepast en schriftelijk langs de PHO leden gestuurd</p> <p>04 Wordt 150.000</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>05 Blijft zo staan</p> <p>Drie hokjes: Holland Rijnland, TWO, en werkagenda Jeugd</p> <p>Taalfouten en andere slordigheden horen we graag.</p> <p>Hoe staat het met de huidige accountantscontrole?</p> <p><b><u>TWO verantwoording:</u></b> Zorgaanbieders hadden gezegd te wachten tot 1 juni, er wordt aan gewerkt om te bespoedigen. 15 mei zouden accountants bij elkaar zitten, maar op landelijk niveau hebben accountants aangegeven niet voor 1 juni aan de slag te gaan. Dit is een landelijk probleem. Er is in het PHO maatschappij aangegeven dat hier wel een beetje beweging in zit. Daarom wordt dit probleem nog niet opgeschaald. Doen we wel iets richting het landelijke? Een brief vanuit het DB bijvoorbeeld. Ook voor de verantwoording in eigen raad. Vanuit TWO dan of HR? Wordt overlegd.</p> <p><b><u>Controle jaarrekening Holland Rijnland:</u></b> Lastig proces: twee verschillende administraties, nieuwe mensen, nieuwe manier van werken, meerdere losse adviseurs, enz. Daardoor was het best een spannend verhaal, maar we gaan ervan uit bij verzending aan het AB (30 mei) ook een accountantsverklaring mee te kunnen sturen. Verwachting is niet uit te spreken, maar er wordt streng en afwijkend van vorige jaren gecontroleerd. Ook door #kracht15 moet er nog op sommige plekken iets gerepareerd worden, bijvoorbeeld bij de budgethoudersregeling om deze aan te laten sluiten op de nieuwe programma indeling.</p>
05	<p><b>Aanbestedingstraject nieuwe accountant</b> <i>Voorstel:</i></p>	<p>Het DB is dus niet gemandateerd door het AB, maar er is een auditcommissie gekomen.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
	<p>Kennis te nemen van de mondelinge toelichting van de portefeuillehouder op de stand van zaken van het traject.</p>	<p>Interim auditcommissie bestaat uit iemand uit ieder cluster, en wordt ondersteund vanuit twee gemeenten.</p> <p>Deadline was afgelopen maandag, één inschrijving binnengekomen: de huidige accountant. Vrijdag wordt de inschrijving beoordeeld op de kwaliteitspunten; Bij onvoldoende score valt deze alsnog af. Bij voldoende zou er een voordracht richting het AB kunnen (als dit kan met inachtneming van de regels omtrent bezwaar). In het ergste geval kan er een tweede ronde gedaan worden gedurende de zomer richting AB oktober, maar bij voorkeur niet.</p>
06	<p><b>Nieuwe auditcommissie</b> <i>Voorstel:</i> Kennis te nemen van de mondelinge toelichting op de invulling van de nieuwe auditcommissie door de portefeuillehouder</p>	<p>Suggestie: RDOG heeft een auditcommissie, Marien den Boer is voorzitter en suggereerd te kijken naar hun verordening.</p> <p>Over de samenstelling van die commissie kan nog gesproken worden.</p>
07	<p><b>Rondvraag en sluiting</b></p>	<p>Henk Hoek, nav Leefomgeving: Plan van aanpak OV visie, daar moet een structuurvisie voor komen, dat is een budgetvragende actie en is dat gereserveerd? Nee. Vergelijkbare opmerking over de RVMK (regionale verkeer en milieukaart): deze gaat weg bij Holland Rijnland, maar vraagt nog steeds geld van gemeenten. De besparing op Holland Rijnland met een bocht weer bij gemeenten terug, maar dat is destijds en altijd de keuze geweest. Onderling samenwerken kost simpelweg geld. Alphen doet dit (RVMK) bijvoorbeeld met Gouda.</p> <p>Er zijn tekorten bij jeugd: zet lobby in voor meer geld. Wordt aan gewerkt. Dit wordt ook binnen het PHO maatschappij besproken.</p>

Vastgesteld in de vergadering van het portefeuillehoudersoverleg Bestuur en Middelen van Holland Rijnland van 30 augustus 2017.