

VERSLAG, AMBTELIJK CONCEPT

Bestuurlijke Tafel Ruimte Holland Rijnland d.d. 17 oktober 2014

	Gemeente	Naam	Gemeente	Naam	
Aanwezig:	Hillegom	I.A.M ten Hagen	Noordwijk	J. Bakker	
	Kaag en Braassem	H. van Schooten	Oegstgeest	Mw. W.E. Tönjann	
	Katwijk	K.J. van der Bent	Zoeterwoude	K. den Ouden	
	Leiderdorp	C.J.M.W. Wassenaar	Provincie Zuid-Holland	G. Veldhuijzen	
	Leiden	P. Laudy	Provincie Zuid-Holland	R. de Waard (ambtelijk secretaris)	
	Lisse	C. Ruigrok	Holland Rijnland	J. Wienen (voorzitter)	
	Nieuwkoop	Mw. T. Veninga	Holland Rijnland	J. Ververs (ambtelijk secretaris)	
	Noordwijkerhout	H. de Jong			
	Afwezig:	Alphen aan den Rijn	G. van As/T. Hoekstra	Teylingen	B. Brekelmans
		Hoogheemraadschap Rijnland	Dhr. H. Schouffoer	Voorschoten	B. Bremer

Agendapunt	Voorstel	Besluit
1. Opening en mededelingen <ul style="list-style-type: none"> • Communicatie Visie Ruimte en Mobiliteit (VRM) • Huisvesten vergunninghouders • BO MIRT 13 oktober 2014 	Informerend	De heer Wienen heet iedereen welkom. Dhr. Veldhuijzen doet de volgende mededelingen: <ol style="list-style-type: none"> 1. Bij de vaststelling van de VRM zijn nog enkele moties en amendementen aangenomen. De VRM verschilt ook van de eerdere PSV, zoals bekend bij de aanwezige bestuurders. Aanbod van de provincie is om langs te komen bij gemeenten om de VRM toe te lichten bij ambtenaren, bestuurders en raadsleden. 2. Ten aanzien van vergunninghouders is er momenteel sprake van een grotere taakstelling voor gemeenten, volgens gedeputeerde Veldhuijzen worden de aantallen in 2015 wel drie maal zo hoog. Dhr. Wienen geeft aan dat dit reeds is besproken in het vorige PHO Ruimte en dat dit onderwerp op november 5 november uitgebreid aan de orde komt. Er wordt daarbij ook gekeken naar versoepeling van de regelgeving van het Rijk. De provincie is toezichthouder. 3. Terugkoppeling uit het BO MIRT: het was een goed overleg met de ministers Schultz van Haegen en Blok. Het is tegenwoordig meer beschouwend van aard, er worden minder zaken gedaan. De onderwerpen Mainport-Greenport, energie, warmterotonde zijn aan de orde geweest. Warmtenetwerk zorgt ook voor ruimte wat betreft stikstofdepositie.

<p>2. Agenda Ruimte 2014</p>	<p>Voorgesteld wordt om dit agendapunt op basis van de volgende twee vragen te behandelen:</p> <p>1. Aan de regio wordt gevraagd welke ideeën zij heeft over haar eigen rol in en de vorm en aanpak van het samenwerkingsproces naar een Agenda 2015 zoals aangekondigd in hoofdstuk 2 van de bijlage en of zij concrete opgaven ziet die interessant kunnen zijn om op deze wijze op te pakken. Voorstel voor behandeling: discussiërend</p> <p>2. Aan de regio wordt gevraagd of zij op basis van de hoofdstukken 3 en 4 van de bijlage nog aandachtspunten aan de provincie mee wil geven voor de vaststelling van de Agenda ruimte 2014 door GS. Voorstel voor behandeling: Adviserend</p>	<p>Dhr. Veldhuijzen licht toe dat de Agenda Ruimte 2014 op te vatten is als het 'to do' lijstje van GS. Voor 2015 wordt er ingezet op medewerking van partners en staat de maatschappelijke vraag meer centraal. Het nieuwe document zal meer de vorm hebben van een samenwerkingsagenda. Dhr. Wienen vraagt om reacties van de wethouders.</p> <p>Mw. Veninga geeft aan dat we ons vooral moeten richten op 2015. Het thema Anticipereerregio krimp hoeft wat de gemeente Nieuwkoop betreft niet meer terug te komen op Agenda 2015. Er is wel degelijk aandacht voor de transitie maar Nieuwkoop is geen anticipereerregio. In de agenda 2014 wordt gesproken over het instrumentarium behorende bij modernisering van het teeltareaal, voor het gebied Westland-Oostland. Zij geeft aan er van uit te gaan dat dit ook geldt voor de Greenport Aalsmeer. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor overtollig glas als opgave.</p> <p>Dhr. Van der Bent sluit hier bij aan: modernisering van het teeltareaal geldt toch ook voor de Duin- en Bollenstreek? De betrokken gemeenten gaan hier graag mee aan de slag. Daarnaast vraagt naar de status is van de REO's?</p> <p>Dhr. Den Ouden vraagt zich ook af wat de status is van de REO's en van de gebiedsprofielen. Daarnaast wijst hij er op dat sommige opgaven uit de Agenda 2014 wel aangepakt moeten worden, maar niet allemaal plenair besproken hoeven te worden.</p> <p>Mw. Tönjann merkt op dat de regio al een kantorenvisie heeft. Moet dat proces nu helemaal opnieuw gedaan worden? Urgent is momenteel dat er een oplossing gevonden moet worden voor de kantoren rondom station Leiden. Daarnaast is het goed om te kijken naar de ontwikkelingen rondom het Bio Science Park: er dient een goede relatie en afstemming te zijn tussen BSP, Nieuw Rhijngeest en Nieuw Valkenburg.</p> <p>Dhr. Van Schooten wijst op zijn beurt ook op het belang van de Greenport Aalsmeer voor enkele gemeenten in de regio. Daarnaast geeft hij aan dat het vraagstuk rondom huisvesting van arbeidsmigranten ook een zaak is die de provincie aangaat.</p> <p>Dhr. Laudy wil graag meedenken over de agenda voor 2015. De Agenda 2014 richt zich niet op de juiste vraagstukken. De economie is leidend: de Leidse regio is een vitale, goed ontsloten kennisregio. Dat zou ook terug moeten komen in de versie 2015. Hoe versterken we dat wat al goed is? Ook mist hij aandacht voor het thema agglomeratiekracht. Ten aanzien van de ontwikkeling in het</p>
------------------------------	--	--

		<p>Rijnsburgerblok merkt hij op dat de ontwikkeling afhankelijk gemaakt wordt van een nieuwe, regionale visie. Dat kan niet. Het hele project staat in de startblokken. De gemeente Leiden gaat ook kantoren onttrekken.</p> <p>Dhr. Wienen vult afsluitend aan dat uit de ambtelijke inventarisatie de thema's agglomeratieacht, economie, energie en klimaat als kansrijk worden gezien.</p> <p>Dhr. Veldhuijzen geeft een reactie op de ingebrachte punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Economische insteek: is wel goed in de Visie Ruimte en Mobiliteit opgenomen, maar komt minder aan bod in de Agenda Ruimte. Naast een agenda Ruimte heeft de provincie ook een programma economie en energie. Daarom staat dit minder expliciet in de agenda. Een toekomstige omgevingsvisie kan er toe leiden dat er meer integraal wordt gekeken; • anticipeerprogramma: wat zijn krimp- en anticipeergebieden? We zien de weerzin tegen de terminologie. Op een andere wijze framen? Ook zijn er verschillen tussen de gebieden. Op basis van het Midtermreview bevolkingsdaling 'Grenzen aan de krimp', beziet de provincie of een herbezinning over de provinciale rol zinvol is; • Greenport Aalsmeer: de provincie is betrokken bij de ontwikkeling van deze Greenport. Binnenkort volgt een afspraak met de twee betrokken gemeenten; • modernisering teeltareaal: dat geldt ook voor de Greenports Duin- en Bollenstreek, Boskoop en Aalsmeer; • overtollig glas: Verspreid liggend glas oprollen. De helft is al verdwenen. Hoe nu verder? Is kostbaar. Er komt ook niet gebruikt glas bij; • status REO's: behoeften bij toetsing detailhandelsplannen is in sommige gebieden erg opportunistisch. Voorstel is de toetsing meer onafhankelijk te maken. Er is een goed gesprek geweest met REO voorzitters. Op basis daarvan wordt het voorstel aangepast; • Leidsenhage: overleg daarover met betrokkenen is verzet. Het onderzoek was nog niet gereed; • Status gebiedsprofielen: het betreft geen toetsingskader maar is een handreiking om te helpen en ter inspiratie; • Kantorenvisie: er is een raming aan nieuwe kantoren per regio, opgesteld door het EIB, waaruit blijkt dat de kantorenvorraad moet afnemen. Is er dan niets nieuws nodig, vanwege veroudering kantoren? Ja, maar beperkt. Markt geeft zelfs signalen af dat de provincie nog selectiever moet zijn in het aanwijzen van geschikte locaties. Holland Rijnland kent verrassend lage aantallen wat betreft de behoefte. Scienceparken zijn reeds uit de ramingen gehaald. Oplossing gezocht in uitruil met Haaglanden. Ook volgt er nog een afspraak met REO-voorzitters. Er is een aanvullend EIB-onderzoek gedaan, in opdracht van Holland Rijnland, waarin wordt
--	--	--

		<p>gewezen op het uit markt halen (onttrekking) van kantoren. Dat zou ook meegenomen moeten worden in de nieuwe kantorenvisie. En de opgave van de stationslocatie Leiden dient hier een plek in te krijgen. Als dat er ligt wil de provincie graag om tafel. Daarmee hoeft niet gewacht te worden tot 1 juli 2015, mag ook eerder.</p> <ul style="list-style-type: none"> arbeidsmigranten: dit thema dient een goede plek in de woonagenda te krijgen. Als er belemmeringen zijn bij tijdelijke huisvesting dan moeten we om de tafel gaan zitten. BSP en Valkenburg: BSP wordt niet genoemd in de kantorenstrategie. <p>Conclusie van dhr. Wienen is dat er door de wethouders een aantal zaken is meegegeven aan de gedeputeerde. We concentreren ons nu vooral op Agenda 2015.</p>
<p>3. Herijking Procesconvenant Ruimtelijke Ordening Zuid-Holland</p>	<p>Voorstel:</p> <ol style="list-style-type: none"> In te stemmen met het voornemen om het Procesconvenant Ruimtelijke Ordening te beëindigen en te vervangen door een GS-brief en een Memo Bestuurlijke Samenwerkingsafspraken Ruimte die elk half jaar per regio op de Bestuurlijke Tafels Ruimte besproken en zonodig herzien wordt; In te stemmen, na eventuele wijzigingsvoorstellen, met de in bijlage 2 voorgestelde teksten voor de memo Bestuurlijke Samenwerkingsafspraken Ruimte; Te adviseren richting de provincie over de teksten voor de GS-brief; In te stemmen met het beschreven 	<p>Dhr. Veldhuijzen geeft aan dat het hier een gezamenlijk voorstel betreft dat ambtelijk is voorbereid door VZHG, PZH, regio's en gemeenten.</p> <p>Dhr. Wasenaar geeft als bestuurder vanuit het VZHG een toelichting op enkele thema's: het gaat hierbij om procesafspraken bij de ontwikkeling van projecten. Bijvoorbeeld de afspraak over een termijn van 8 weken bij ontheffingsverzoeken. Gaat om verplichtingen bij zowel provincie als gemeenten. We pleiten voor wederzijds bindende afspraken.</p> <p>Ten aanzien van het thema gebiedsprofielen: het beeld ontstond dat de provincie in de praktijk de gebiedsprofielen toch als toetsingsinstrument ging gebruiken.</p> <p>Mw. Tönjann: kijkt naar het voorstel met een juridische blik en geeft aan een brief van de provincie, met een memo, dan als eenzijdig te beschouwen. Het is een andere vorm dan een convenant. Een ander vraagpunt is: krijgen de raden een zwaardere rol bij inpassingsplannen en -bevoegdheid?</p> <p>Mw. Veninga: de onderlinge afspraken zijn goed. Maar gevoelens in de praktijk zijn anders. De provincie speelt nog te weinig in op ontwikkelingen in de gemeente en maatschappij. Ten aanzien van de uitvoering van de Ladder: hoe gaan we daar nu in de praktijk mee om? Hoe kunnen we nu samen de goede ontwikkelingen aanjagen? Provincie is nog te veel een 'sta-in-de-weg' in plaats van een hulp.</p> <p>Dhr. Veldhuijzen gaat in op de gemaakte opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> provincie en gemeente hebben elk hun eigen beleidsdoelstellingen. Dan kun je elkaar ook wel eens tegenkomen. Alles wat gemeenten doen wordt niet altijd door behulpzame provincie goed gevonden. Er zijn ook andere partijen en belangen waarmee rekening gehouden moet worden. Provinciaal belang betreft hier een goede ruimtelijke ordening;

	vervolgtraject.	<ul style="list-style-type: none"> • bij nieuwe regelgeving, zoals de Ladder en ruimtelijke kwaliteit gaat het er om op een nieuwe manier hier over met elkaar praten. Afweging en gesprek vinden plaats binnen de gemeente(raad). Er mag nu in principe meer in het buitengebied. Dat geldt ook voor u, de gemeenten. Het argument dat er niets mag van de provincie, geldt niet meer; • termijnen: in een vroeg stadium dient er contact plaats te vinden. Bij ontheffing moet bijvoorbeeld soms een DPO gedaan worden, en het resultaat moet vervolgens naar PS. De termijn van acht weken is een spannende. De informatie vanuit de gemeente moet in ieder geval volledig zijn; • status van brief en memo: ligt niet vast. Meedenken hierover wordt op prijs gesteld. Misschien moeten provincie en gemeenten samen de brief sturen en het memo? • inpassingsplan: twee soorten: gemeente wil niet of het is handiger omdat het project zich over meerdere gemeentegrenzen begeeft. In het eerste geval krijgt een gemeenteraad geen zware adviesbevoegdheid. <p>Dhr. Wassenaar geeft ten aanzien van de vorm aan dat er niet te veel gejuridificeerd moet worden. Het kan goed in de vorm van een brief. Gaat om onderlinge afspraken tussen overheden. Evalueren en tussentijds bijstellen is mogelijk en wenselijk. Bij onenigheid kan men elkaar daar op aanspreken.</p> <p>Dhr. Wienen geeft aan dat de provincie niet slechts stempels zet op gemeentelijke plannen. Hoe vul je de provinciale rol nu zo goed mogelijk in? Provincie is geen hinderpaal en gemeente levert niet alleen slechte plannen. Laten we de gezamenlijke energie daarom zo goed gebruiken.</p> <p>Er wordt ingestemd met de voorstellen voor herijking van het Procesconvenant.</p>
4. Verslag Bestuurlijke Tafel Ruimte 7 april 2014	Voorstel voor behandeling: Vaststellen	Het verslag van de vorige Bestuurlijke Tafel wordt vastgesteld.
5. Ter kennisname onderwerpen A. Opstellen indicatieve kaart bestaand stads- en dorpsgebied B. Stand van zaken Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) C. Brief van GS aan regio's en gemeenten over VRM i.r.t. het woonbeleid D. Brief van GS aan regio's over VRM i.r.t. het kantorenbeleid		<p>Dhr. Wienen geeft aan dat het PAS in de praktijk onwerkbaar is. Veel plannen/projecten lopen hier nu tegen aan. Ook door de gemeenten Hillegom en Nieuwkoop wordt dit bevestigd.</p> <p>Dhr. Veldhuijzen geeft aan dat de nabijheid van een activiteit e.e.a. betekent voor de stikstofdepositie. Het probleem doet zich voor in Natura 2000 gebieden. Een programmatische aanpak is een verbetering in vergelijking met de beoordeling per individueel geval. Systeem/model is echter niet echt stabiel. Drang bij Rijk en andere provincies om haast te maken met dit probleem. Er bestaat ruime aandacht voor de praktische toepasbaarheid.</p>
6. Rondvraag en sluiting		Er wordt geen gebruik gemaakt van de gelegenheid tot een rondvraag.