

Concept verslag ontwikkeltafel Jeugdhulp 2017 d.d. 18 april 2017¹

Aanwezigen:

Martin Mostert	-	TWO Jeugdhulp Holland Rijnland
Ruud Voermans	-	TWO Jeugdhulp Holland Rijnland
Astrid van den Berg	-	TWO Jeugdhulp Holland Rijnland (voorzitter)
Monique van Ruiten	-	TWO Jeugdhulp Holland Rijnland
Maria Brandsma	-	TWO Jeugdhulp Holland Rijnland
Elske Hörchner	-	TWO Jeugdhulp Holland Rijnland
Ragini Somair	-	Holland Rijnland
Peter van Osch	-	BMC
Louisa Braun	-	Inzowijs
Erik van Polen	-	De Waag
Jan Meenderink	-	Curium LUMC
Lotte Westra	-	De opvoedpoli
Carola Landzaat	-	ZP Jeugd
Joanne Meyers	-	ZP Jeugd
Johan ter Maaten	-	Cardea
Yasmin Tel	-	Adviesraad WMO/Jeugd
Nelly van der Wilde	-	Gemiva / SVG Groep
Kim Verburg	-	Prodeba
Mariëlle Heijns	-	Ipse de Bruggen
Hans Wineke	-	Ipse de Bruggen
Jan van Malesteijn	-	's Heerenloo

¹ NB. Dit concept verslag is niet vastgesteld. Aanbieders hebben kort de gelegenheid gehad te reageren, voorafgaand aan de verzending t.b.v. het PHO van 10 mei. Dit concept verslag wordt op 23-5-2017 voorgelegd aan aanbieders op de ontwikkeltafel.



1. Welkom en opening

Astrid van den Berg heet de aanwezigen welkom en licht het programma van de middag toe.

2. Notulen overlegtafel 21 februari 2017

Notulen zijn akkoord en worden hiermee vastgesteld.

3. Bekostiging ambulante jeugdhulp individueel

a. Beleidskeuzes

b. Systematiek

De gewijzigde pagina's van concept notitie bekostiging en tariefopbouw wordt doorlopen en besproken.

Blz 6.

Artikel 2.4.1. Maximale bestedingsruimte (budgetplafond)

- Johan ter Maaten benoemt dat de notitie als voordeel noemt dat het budgetplafond de mogelijkheid geeft tot sturing. De toepassing ervan in de praktijk is in zijn ogen een complex thema. Hij vraagt om aandacht dat enkel een budgetplafond geen oplossing is voor (financiële) sturing op de jeugdhulp. Elske Hörchner geeft aan dat de gemeenten bezig zijn om de sturingsinstrumenten nader te bestuderen en inventariseren. De nieuwe sturingsplanning zullen duidelijkheid omtrent dit onderwerp moeten geven.
- Kijkend naar punt 3.5 (de afgesproken normen voor boekjaar 2018) spreekt Johan ter Maaten zijn voorkeur uit om eerst monitoring te laten plaatsvinden waarop de normering in de loop van volgend jaar kan worden gebaseerd. Dit in plaats van vooraf veel tijd besteden aan het bereiken van een compromis op normen, terwijl er nog diverse andere discussies gevoerd moeten worden rondom de invulling van de kostencomponenten.
- Jan Meenderink geeft aan dat voor het bepalen van de maximale bestedingsruimte 2018 wordt gekeken naar het budgetplafond en de onderproductie. Overproductie 2017 wordt in dit artikel niet genoemd. Ruud Voermans geeft aan dat het definiëren van een reële bestedingsruimte voorop staat. Contractueel is vastgelegd dat een aanbieder in 2017 bij zicht op 80% besteding van zijn budgetplafond in contact treedt met Holland Rijnland, ter voorkoming van overproductie.
- Kim Verburg meldt dat de 80% regel voor het melden van overbesteding voor lange termijn zorg te laat is. TWO Jeugdhulp zal dit meenemen.

Blz 7.

2.4.1.1. Maximale bestedingsruimte (budgetplafonds) vrijgevestigden.

Geen op- of aanmerkingen.



Blz 8.

2.4.2.1. Generalistische basis jeugd-GGZ

- Johan ter Maaten vraagt waarom er hier een 14 uren-grens wordt gehanteerd. Dit is niet in lijn met de rest van de notitie. Hij maakt zich zorgen welke druk op de JGT's de herindicaties zullen leggen en vraagt zich af hoe vaak zo'n aanvraag voor een herindicatie het zal worden afgewezen. Ervaring leert dat bij de Bureau Jeugdzorg in het verleden vooral tot veel administratieve lasten heeft geleid. Elske Hörchner geeft aan dat er voor is gekozen om een moment van overleg met de verwijzer in te bouwen. Het reeds bestaande onderscheid tussen basis GGZ en gespecialiseerde GGZ wil de regio voor nu in stand houden.
- De grens van 14 uur kan leiden tot toenemende administratieve druk

2.4.2.2 Gespecialiseerde Jeugd-GGZ

Geen op of aanmerkingen.

Blz 9.

2.4.2.3. Gespecialiseerde jeugdhulp kinderen en jongeren met een beperking

- Hans Wineke stelt dat er in de werkgroep reeds is aangegeven dat het voor VG aanbieders lastig wordt hun systeem tijdig gereed te maken. Dit zal in een brief aan TWO Jeugdhulp aan de orde worden gesteld. Hierop geeft Astrid van den Berg aan dat per sector afspraken zullen worden gemaakt. Als de brief ontvangen is, zal daaropvolgend spoedig een afspraak met de VG aanbieders worden ingepland.

2.4.3. Definities cliëntgebonden tijd en indirect-clientgebonden tijd

- De definities zijn overgenomen uit landelijke stukken. Carola Landzaat geeft aan dat met betrekking tot mail, sms, whats-app of intervisie het om de inhoud van het contact gaat. Het maken van afspraken is anders dan inhoudelijk contact met een cliënt. Ruud Voermans zegt dat Holland Rijnland het eens is met het afleiden van de categorie op basis van de inhoud van een contact, maar de regio kiest er voor om niet af te wijken van de landelijke VNG definities. Daarnaast valt het schrijven van een email onder indirect cliëntgebonden tijd en kan daarom gefactureerd worden.

Blz 10.

- Het verzoek vanuit Carola Landzaat is om het begrip intervisie duidelijker te definiëren in de notitie. Intervisie kan zowel over eigen functioneren als de inhoudelijke behandeling gaan.

Blz 11.

2.4.4. Reistijd

- Erik van Polen vraagt hoe hard deze grens van 20 minuten is en Kim Verburg meldt dat het door deze 20 minuten grens moeilijker zal worden om cliënten in zorg te nemen die ver weg van een locatie van een aanbieder zitten. Aanbieders willen deze cliënten hierdoor misschien minder snel of niet in zorg nemen.



- Johan ter Maaten verzoekt om de reistijd eerst te monitoren en op basis van de uitkomst hiervan het gesprek aan te gaan of het wenselijk is om een norm aantal minuten reistijd in te bouwen. Het aanpassen van de systemen op deze nieuwe grens kost veel tijd én het is maar de vraag welk gedrag van de inhoudelijk professional we hiermee nu effectief denken te beïnvloeden. Astrid van den Berg vraagt naar de duur van deze monitoring. Johan ter Maaten geeft aan dat er tijd nodig is om reistijd te definiëren en dit besluit potentieel vergaande consequenties zal hebben: de regionale visie is aansluiten bij de leefwereld van de cliënt. Ruud Voermans legt uit dat het voorstel eerst was om reistijd een genormeerd onderdeel van het tarief te maken. Vanuit de aanbieders in de werkgroep kostenstructuur en kostencomponenten jeugdhulp kwam het advies om reistijd apart facturable te maken en geen onderdeel te laten zijn van het tarief. Daarom worden gemeenten geadviseerd reistijd als indirecte tijd aan te merken zodat het apart kan worden gedeclareerd. Johan ter Maaten geeft aan verheugd te zijn met dat besluit.
- De vraag bij TWO jeugdhulp is hoe wij kunnen stimuleren op een zinvolle en nuttige invulling van reistijd. Hierop geeft Johan ter Maaten aan dat het eerst inzichtelijk gemaakt moet worden zodat daaropvolgend het gesprek kan worden gevoerd over de resultaten.

Blz 12.

2.4.5. Stimuleren van innovatie

- Kim Verburg ziet dit als een sigaar uit eigen doos en geeft aan dat alle aanbieders aan het innoveren zijn en hard werken om het in het beperkte budget te doen. Door innovatie los te maken van het reguliere tarief zal dit de aanbieders extra administratieve lasten en tijd kosten. Elske Hörchner reageert dat het tijdelijk fonds geld uit het reguliere budget betrof maar dat een toekomst fonds ter stimulering van innovatie geld uit een ander budget betreft.
- Johan ter Maaten ziet een link met het aantal werkbare uren. Hoe strakker die worden gemaakt hoe meer het ontwikkeling tegen gaat. Als voorbeeld noemt hij de ontwikkeling van integrale jeugdhulp-concepten. Iets wat ontwikkeltijd vergt en vaak niet te schrijven is op individuele BSN-nummers.
- Daarnaast refereert Johan ter Maaten naar pagina 5 (hoofdstuk 2.2) die ingaat op het 'het beste kwartiel overhead'. Bij een benchmark impliceert dat het goedkoopste kwartiel. Het is maar zeer de vraag of het in de praktijk ook de goedkoopste optie is: de transformatie-komt dan nog verder in het gedrang.

Blz 13:

2.4.6. Sturing op nieuw bekostigingsmodel

- In het stuk wordt gesproken over een prikkel tot het inzetten van duurder personeel. Ruud Voermans geeft aan dat deze norm is ingericht om binnen de financiële kaders blijven. Johan ter Maaten reageert dat hij geen perverse prikkel ziet om duur personeel in te zetten. Enige hypothetische reden zou de opslag voor overige kosten (zoals overhead) kunnen zijn als dat een



percentage over de loonkosten is in plaats van een vast bedrag die voor alle functieniveaus gelijk is. Een hoger opgeleide werknemer heeft in dat opzicht ook hogere loonkosten.

- Kim Verburg reageert op punt 1.c. Zij geeft aan dat de doelgroep veranderlijk is en de zorgwaarte aan het verschuiven is. Daarom moet een organisatie flexibel blijven en inzetten wat nodig is. Ruud Voermans reageert hierop dat het voordeel van vooraf een norm bepalen is dat er ook gedurende het jaar inhoudelijke gesprekken over de inzet kunnen worden gehouden. Anders zou dit pas achteraf kunnen.
- Erik van Polen vult aan dat het van bestaande cliënten kan worden vastgesteld maar dat een aanbieder voor nieuwe cliënten zorg op maat levert en dit van te voren lastig is vast te stellen.
- Met betrekking tot de rol van de JGT's bij het voorkomen van budgetoverschrijdingen vraagt Johan ter Maaten zich af of dit besproken is met de JGT's. Hun taken zijn al heel divers. Hij vraagt zich af of er rekening is gehouden met de lopende gesprekken over de doorontwikkeling van de JGT's waarbij de vraag "waar zijn we van en waar niet" een belangrijk thema is.

Blz 14

2.4.7.1. Sturing op kwaliteit in de GGZ

- Jan Meenderink geeft aan dat zij tegen het probleem aanlopen dat niet altijd duidelijk is wie er mag verwijzen en verzoeken dit expliciet te benoemen. Ook omdat de NZA normen hierover wijzigen. Astrid van den Berg geeft aan dat de Jeugdwet in dit geval leidend is maar het verzoek tot communicatie hierover zal worden meegenomen.
- Het verzoek van Johan ter Maaten is dat punt 4 bij hoofdstuk 2.4.7.1 op pagina 14 wordt weggehaald en wordt verwerkt in hoofdstuk 2.4.3 Het is nu niet helder hoe beide teksten op elkaar aansluiten.
- Het verzoek van Johan ter Maaten is om de notitie minder te richten op oude deelsectoren en meer op jeugdhulp breed en er een integraal verhaal van te maken. Ruud Voermans reageert dat het gespecificeerd is naar sector op verzoek van andere aanbieders. Johan ter Maaten geeft aan te begrijpen dat er een overgangsfase is maar hoopt dat we spoedig gezamenlijke taal zullen vinden voor een integraal kwaliteitskader.
- Erik van Polen vraagt of de splitsing tussen regie behandelaren en gewone behandelaren hier in de jeugd GGZ word doorgevoerd. Elske Hörchner geeft aan dat dit inderdaad de bedoeling is en Holland Rijnland hiermee wil aansluiten op de beroepsnormen binnen de sector. Zolang er geen kwaliteitsstatuut is specifiek voor jeugd GGZ zal er waar mogelijk worden aangesloten bij die van volwassenen.
- Jan Meenderink verzoekt dat er aandacht wordt besteed aan de uitwerking. Met name van punt 6.c.

Blz 15.

2.4.7.2. Sturing op kwaliteit in de jeugd en opvoedhulp

Geen op of aanmerkingen



2.4.7.4. Sturing op kwaliteit in de jeugd

- Carola Landzaat geeft het advies om te specificeren tussen de verschillende niveaus SKJ omdat de bevoegdheden verschillen. Dit zal door TWO Jeugdhulp worden verwerkt in de notitie.

Blz 16.

2.4.8. Vervoer

- Yasemin Tel vraagt of dit wordt meegenomen in de werkgroep vervoer. Martin Mostert reageert dat in de werkgroep een normenkader wordt vastgelegd en geen tarief. Bij het bepalen van een tarief zal vervolgens worden aangesloten bij de normen vastgesteld in deze werkgroep.
- Johan ter Maaten verzoekt de woorden 'indien noodzakelijk' weg te halen.

2.4.9. Differentiatie van tarieven

- Als reactie op een vraag omtrent de zin '*Holland Rijnland heeft de intentie om waar nodig te differentiëren.*' meld Ruud Voermans dat de werkgroep zich buigt over de kostenstructuur. Met de onderlinge structuur en componenten binnen deze structuur wil Holland Rijnland recht doen aan de werkelijkheid. Er is dus mogelijkheid tot differentiatie.

2.4.10. Indexering

Geen op of aanmerkingen.

2.4.11. Beschikbaarheid

Zal op een later tijdstip in 2017 worden uitgewerkt.

Blz. 17

2.5.1. Verantwoording

- Erik van Polen vraagt naar de administratieve lasten. Astrid van den Berg geeft aan dat de verantwoording in lijn is met de landelijke norm en er in dat opzicht weinig zal veranderen.

2.5.2. Schaduwdraaien

- Nelly van der Wilde verzoekt om slechts 1 kwartaal aan schaduwdraaien te doen om de administratieve lasten te drukken.
- Hans Wineke geeft aan dat het voor de VG sector onhaalbaar is om te schaduwdraaien. Elske Hörchner reageert hierop dat het een optie en geen verplichting is om te schaduwdraaien.
- Johan ter Maaten geeft aan dat het schaduwdraaien ook op verzoek van de aanbieders plaatsvindt om gekozen uitgangspunten te toetsen. Als mogelijke insteek geeft hij aan om de diverse doelen van schaduwdraaien af te pellen en per doel te bezien welke mogelijke problemen er zijn qua uitvoering ervan en per probleem naar mogelijke oplossingen te zoeken.
- Jan van Malenstein vraagt zich af of Holland Rijnland klaar is voor deze verandering omdat het berichtenverkeer nu pas op gang komt. Daarnaast vraagt hij zich af of deze werkwijze getoetst is bij de VNG. Hierop reageert



Ruud Voermans dat met deze werkwijze wordt aangesloten bij een van de drie werkwijzen uitgewerkt door de VNG.

Blz. 18

3. Methode om te komen tot gedeelde passende tarieven: uitwerking van kostencomponenten

Omdat hoofdstuk 3 al eerder is besproken, wordt dit hoofdstuk niet per pagina doorlopen maar worden de aanwezigen in gelegenheid gesteld om hun laatste vragen te stellen. Voor de beantwoording is Peter van Osch aangeschoven.

- Carola Landzaat geeft aan dat er onderscheid binnen WO (WO, WO+, WO++) niet is meegenomen. Johan ter Maaten wijst er op dat er geen MBO+ of HBO+ wordt genoemd. Peter van Osch stelt dat dit meegenomen wordt bij de bepaling van de tarieven.
- Johan ter Maaten geeft aan dat hij in dit hoofdstuk de onderliggende dilemma's mist en verzoekt TWO Jeugdhulp te borgen dat de status van dit hoofdstuk helder is is voor de lezers (in casu het PHO). Ruud Voermans reageert dat in het PHO van 10 mei enkel de methodiek vast wordt gesteld, maar de verdere uitwerking van kostencomponenten nog niet.
- Astrid van den Berg voegt toe dat bekend is dat er differentiaties gaan komen. In het PHO wordt het besluit genomen dat er gedifferentieerd gaat worden. Hoe deze differentiaties zullen uitpakken zal daaropvolgend worden uitgewerkt.
- Op de vraag over de invloed van cliënten die niet komen opdagen op het tarief geeft Peter van Osch aan dat TWO Jeugdhulp nog niet is begonnen met het bepalen van de tarieven omdat eerst de randvoorwaarden moeten worden vastgesteld. Dit soort punten zullen bij het bepalen van de tarieven worden meegenomen.
- Johan ter Maaten noemt de 92% procent die in het stuk wordt genoemd als een punt waarover zij graag het gesprek aangaan met TWO Jeugdhulp. Peter van den Osch geeft aan dat ook op dit punt differentiatie mogelijk is en dit besproken zal worden.
- Het concept verslag van deze bijeenkomst zal worden meegezonden naar het PHO van 10 mei zodat opmerkingen bekend zijn.
- In artikel 3.2. wordt gesproken over het dekken van kosten met een procentuele opslag. Johan ter Maaten geeft zijn voorkeur uit voor een vast bedrag.
- In bijlage 2. blz. 23 staat de productcode dagbehandeling doorgestreept. TWO Jeugdhulp gaat uitzoeken hoe dit zit en komt hier op terug.
- Jan Meenderink vraagt naar product met productcode 50001 (consultatie specialistische GGZ). Elske Hörchner legt uit dat het hier kan gaan om consultatie van een aanbieder door een JGT, waarbij het niet om een specifieke cliënt gaat.
- Johan ter Maaten verzoekt dit product breder beschikbaar te maken dan GGZ omdat dit in Jeugd en Opvoedhulp niet bestaat. Dit punt zal door TWO Jeugdhulp worden meegenomen.



- In bijlage 2. blz. 27 staat onderzoek en instellen van medicatie bij ADHD doorgestreept. TWO Jeugdhulp gaat uitzoeken hoe dit zit en komt hier op terug.
- In bijlage 1. blz. 22 wordt verwezen naar de Nza beleidsregels. Joanne Meijers geeft aan dat dit de beleidsregels voor volwassen zorg betreft en verzoekt hier kritisch naar te kijken. Elske Hörchner geeft aan dat TWO Jeugdhulp in grote lijnen wil aansluiten bij Nza maar rekening zal houden met de verschillen. Als bepaalde onderdelen van een Nza beleidsregel niet passend zijn, sluit Holland Rijnland hier niet bij aan.
- Carola Landzaat geeft aan dat bepaalde typen problematiek niet meer vergoed worden door zorgverzekeraars. Mogelijk kan dit binnen de jeugdwet wel zinvol zijn. Zij noemt aanpassingsstoornissen als voorbeeld. Astrid van den Berg stelt voor op een later tijdstip op dit onderwerp terug te komen, mogelijk bij een volgende ontwikkeltafel. Ze benoemt dat aanbieders zelf onderwerpen kunnen aandragen voor ontwikkeltafels.

c. Planning

i. Bekostigingssystematiek

ii. Contractwijziging

iii. Tarieven

Ruud Voermans bespreekt de vervolgstappen en tijdsplanning aan de hand van een powerpoint presentatie. Zie powerpoint.

4. Rondvraag en sluiting