

## CONCEPT-BESLUITENLIJST

[naam vergadering] [datum]

<b>Aanwezig:</b>	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>
	Holland Rijnland	R.A. van Gelderen (voorzitter)	Alphen aan den Rijn	M.H. du Chatinier
	Hillegom	G. Kleijheeg	Alphen aan den Rijn	J.W. Stegeman
	Kaag en Braassem	F.M. Schoonderwoerd	Noordwijkerhout	B.J.M. de Haas
	Katwijk	I.G. Mostert	Nieuwkoop	P. Melzer
	Leiden	J.J. de Haan	Teylingen	C.M.L. Lambrechts
	Leiderdorp	C.J.M.W. Wassenaar	Voorschoten	I.C.J. Adema-Nieuwenhuizen
	Lisse	A.D. de Roon	Holland Rijnland	M. Hogervorst
				P. Duijvensz
				F.H. de Lorme van Rossem
				M. Goedhart (trekker jeugd 3D)
				E. Visser (trekker werkgroep Opdrachtgeverschap)
<b>Afwezig:</b>	Oegstgeest	J.J.G.M. Roeffen		
	Noordwijk	L.J. van Ast		
	Zoeterwoude	E.G.E.M. Bloemen		

Nr.	Agendapunt	Advies	Besluit
<b>01</b>	<b>Opening en vaststelling agenda</b>	Agenda vast te stellen	Welkom aan de heer J.W. Stegeman, nieuwe portefeuillehouder uit de gemeente Alphen aan den Rijn.
<b>02</b>	<b>Besluitenlijst/verslag 4 december 2013</b>	Verslag vast te stellen	De heer Melzer was wel aanwezig, zijn voorletter is niet R, maar P.
<b>03</b>	<b>a. Mededelingen</b> <b>b. Ingekomen stukken, uitgaande stukken en tukken ter kennisname</b> <b>c. terug-/voorblik externe</b>		Mededelingen: <ul style="list-style-type: none"> <li>Terugkoppeling uit bestuurlijk vooroverleg over problematiek Bureau Jeugdzorg (BJZ). Het Rijk vraagt van de gemeenten om voor 28 februari met BJZ afspraken te maken over het borgen van de continuïteit. Daarbij heeft het Rijk met VNG afgesproken dat gemeenten in ieder geval 80% budget garantie moeten geven aan BJZ. Holland Rijnland kiest er net als andere regio's voor uit te gaan van 80% van de middelen uit de doeluitkering die BJZ nu ontvangt. Het uitgaan van deze 80% betekent een forse bezuiniging</li> </ul>

	<p><b>bestuurlijke overleggen</b></p>		<p>voor BJZ. Het betekent tegelijkertijd dat de gemeenten meer geld moeten inzetten voor BJZ dan in het Transitiearrangement geraamd is. Inschatting is dat dit moet lukken. Voor de frictiekosten kijken de gemeenten naar het Rijk.</p> <p>Afspraak: Voor 28 februari ontvangen de portefeuillehouders een concept-brief aan de staatssecretaris met daarin de afspraken met BJZ en de consequenties voor het RTA. Na akkoord van de portefeuillehouders kan deze door de voorzitter ondertekend aan de staatssecretaris worden verzonden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Educatie 2015</u> De heer De Haan meldt dat minister Bussemaker nu de lijn heeft ingezet de educatiemiddelen toe te kennen aan de centrumgemeente van de arbeidsmarktregio. Deze dient een regionaal plan op te stellen. De verplichte winkelnering bij de ROC's wordt in drie jaar afgebouwd. De heer De Haan is door de Tweede kamer gevraagd zijn zienswijze op deze plannen te geven. MBO-raad heeft ook ingestemd, waardoor een breed draagvlak is ontstaan. Deze wijze van inzet van educatiemiddelen maakt combinaties van formeel en informeel onderwijs mogelijk. Stichting lezen en schrijven heeft hier ideeën voor ontwikkeld. De heer De Haan geeft aan, dat hij de plannen in nauw overleg met andere gemeenten wil ontwikkelen.</li> <li>• <u>Werkconferentie vervoer</u> Op 13 februari 's-middags vindt een brede werkconferentie vervoer plaats. Hier komt CVV en ander (Wmo en SW) doelgroepenvervoer aan de orde. Voorzitter roept op tot deelname.</li> <li>• <u>Bezoek regio aan staatssecretaris van Rijn</u> Op 13 februari brengt een bestuurlijke delegatie een bezoek aan staatssecretaris van Rijn.</li> </ul>
<p><b>04</b></p>	<p><b>Werkplan 3D 2014</b></p>	<p><i>Voorstel: instemmen met werkplan en begroting.</i></p>	<p>Dhr. Melzer: in dit werkplan wordt beschermd wonen gekoppeld aan de OGGZ-keten. Valt beschermd wonen dat buiten die keten valt ook onder de aandacht? Mieke Hogervorst: Daar zit nog geen werkgroep op. <i>(Aanvullend antwoord: beschermd wonen buiten OGGZ gaat niet over naar gemeenten, dus blijft buiten beschouwing)</i>. Dhr. Mostert: Het staat op de lijst van gewenste</p>

		<p>punten die nader onderzocht moeten worden.</p> <p>Mw Lambrechts kan instemmen met het werkplan. Ten aanzien van de begroting vraagt ze waarom de norm van 23% niet verlaagd is, nu er meer subregionaal gaat worden gedaan op wmo-terrein.</p> <p>Mieke Hogervorst: het voorstel is om generiek met 23% van het invoeringsbudget te gaan werken. Het voorstel geeft inzicht in wat regionaal gedaan moet worden; een lager budget betekent dat minder gedaan kan worden. Er zit nu een deel voorbereiding decentralisatie Werk in waar geen landelijke invoeringsmiddelen voor zijn. Er zit een klein deel WMO-middelen in dat ten goede komt aan jeugd (schoolmaatschappelijk werk) omdat dit niet uit provinciale middelen mag worden gefinancierd maar uit gemeentelijke middelen moet komen. Voor het overige gaat het om 2D-werkgroepen die zowel voor jeugd als WMO producten gaan ontwikkelen.</p> <p>Mw. Adema stemt in, maar moet de raad nog wel informeren. Voor zware zorg doet Voorschoten mee met Haaglanden. Samenwerking met beide regio's moet voor Voorschoten nog goed worden ont- en ingevlochten.</p> <p>Alphen aan den Rijn: stemt in, maar de pm-posten moeten binnen de begroting opgelost worden.</p> <p><u>Leiderdorp</u>: stemt ook in.</p> <p>Namens <u>Oegstgeest</u> meldt dhr. Wassenaar dat zij vooralsnog niet akkoord gaat. Afspraken jeugd- en gezinsteams vragen om meer duidelijkheid. Gepresenteerde financiële inzet roept risico's op. Inzet Holland Rijnland op 23 % vraagt om heroverweging. De invoeringsbudgetten per decentralisatie worden niet gevolgd. Gemeenteraad Oegstgeest wordt gevraagd om een zienswijze in te dienen voor het AB.</p> <p><u>Kaag &amp; Braassem</u>: hoe werkt dit nu als een gemeente niet instemt. Dhr. Wassenaar: het gaat om de gemeentelijke bijdrage, waarbij Oegstgeest vooralsnog niet bereid is haar gemeentelijke bijdrage aan te passen. Voorzitter mw. Van Gelderen: we zullen in een nader gesprek met Oegstgeest praten over onderbouwing begroting en wat eventuele gevolgen zijn als Oegstgeest niet instemt.</p> <p><u>Bollen 4-gemeenten</u>: Tekstuele aanpassing op blz. 5 onder het kopje werk: voorbereiding Werkbedrijf moet <u>voortvarend</u> worden opgepakt. Schrap het woord Voortvarend. Trekkerschap</p>
--	--	---

			<p>wergroepen ligt vaak bij gemeente Leiden. Waarom is dat niet verdeeld? Verder instemmen met werkplan. Over verzoek aan AB over de begroting. Geen twijfel over hoogte bedrag, maar wel of het verstandig is om na moeizame instemming met vorige begroting in het AB van december om het eerstvolgend AB om meer geld te vragen. Politieke klimaat is volatiel. Intredingsdatum 2 van de 3 decentralisaties is nog onzeker. Misschien moeten we later in het jaar de begroting bij stellen. Doe dat in AB van juni als je meer zekerheid hebt. Start nu met vastgestelde budget van AB december. Advies om niet positief te adviseren op punt 2 en 3. Leiden: het werk moet wel gedaan worden. Bollen4: huidig projectbudget is voldoende om te starten. In juni kijken we verder. Dhr. Wassenaar als financieel db-lid Holland Rijnland: herkent het gevoel van bollen4. Maar als je een plan vaststelt, dan moet je ook realistisch begroten.</p> <p><u>Alphen aan den Rijn</u>: stemt in met werkplan. Regionale inkoop, bewaak dat voldoende flexibiliteit is ingericht zodat er geen langlopende verplichtingen worden aangegaan.</p> <p><u>Katwijk</u> gaat akkoord.</p> <p>Er blijkt onduidelijkheid te zijn over het voorstel omdat de tekst van het voorstel in de agenda anders is als in het stuk. Voorzitter: voorstel is om als individuele gemeenten werkplan en begroting vast te stellen en ter kennisneming aan het AB te zenden. Bollen4 en Oegstgeest stemmen hier niet mee in. Er wordt geen besluit genomen.</p> <p>Voorzitter over trekkerschap werkgroepen: trekkers moeten uit alle gemeenten komen, niet de bedoeling om één gemeente meer in te zetten als trekker. Leiden: formeel wordt centrumgemeente gevraagd om decentralisatie Werk vorm te geven, informeel is het gezien de nauwe samenwerking in de regio prima om dat ook door andere gemeenten te laten trekken.</p>
05	<b>Regionaal opdrachtgeverschap jeugdhulp</b>	<p><i>Voorstel:</i> <i>Kennis te nemen van de eerste contouren van het voorstel voor de organisatie van regionaal opdrachtgeverschap.</i></p>	<p>Ella Visser, voorzitter werkgroep Opdrachtgeverschap verzorgt presentatie (zie bijlage).</p> <p>Leden van het pho geven eerste reactie om mee te nemen in de verdere uitwerking:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Beeld van Governance lijkt op heleboel bureaucratie, zijn er geen mogelijkheden om het slimmer te organiseren.</li> <li>• Middelen voor jeugdhulp worden nu in één pot gestopt,</li> </ul>

			<p>echte ontschotting nog niet gezien. Het is logisch om voor het gesloten kader gezamenlijk binnen HR op te trekken, daaronder ligt de schakel naar jeugd-en gezinsteams.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Opzet en werkwijze jeugd-en gezinsteams kan per gemeente/subregio heel erg uit elkaar lopen. Het is de vraag of je dat op uniforme wijze moet financieren.</li> <li>• Vraag hoe je ermee om gaat dat de ene gemeente de preventie aan de voorkant heel goed heeft georganiseerd, waardoor er minder dure zorg nodig is en de andere gemeente minder.</li> <li>• Ziet de beweging die we voorstaan van repressie naar preventie in de jeugdzorg onvoldoende terug.</li> <li>• Behoeft aan kansen-bedreigingen analyse van het opdrachtgeverschap bij de benoemde partijen</li> <li>• Inhoudelijke expertise op het gebied van jeugdzorg hoeft niet perse gekoppeld te worden aan inkoopdeskundigheid. Voor inkoopdeskundigheid kan gebruik gemaakt worden van lokale deskundigheid zoals bijvoorbeeld van Servicepunt71.</li> <li>• Het risico van het starten met het verzekeringsmodel, is dat perverse prikkels in stand houden. Waarom niet een sprong in het diepe met het vlaktax of verrekeningsmodel.</li> </ul> <p>Ella Visser formuleert dat gemeenschappelijk inkopen jeugd-en gezinsteam niet perse strijdig is met lokale aansturing. Elke gemeente moet hier lokale accenten kunnen leggen.</p> <p>Marion Goedhart plaatst kanttekening, dat inschatting is dat kostenbesparing niet altijd zit in preventie. Haar inschatting is dat kostenbesparingen meer mogelijk zijn in het zware gedeelte, hier zijn trajecten vaak te lang.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat het balanceren is tussen huidige realiteit en wens tot vernieuwing. Het inhoudelijk opdrachtgeverschap past wel bij HR. Het technische inkoopproces is wat anders. Bestaande inkoopdeskundigheid moet goed betrokken worden.</p> <p>Voorzitter concludeert, dat gemaakte opmerkingen aan de werkgroep ter uitwerking worden meegegeven. Zij geeft aan, dat een voorstel over het vervolgproces in de stuurgroep 3D aan de orde komt en voor het pho van 7 maart een besluitvormend stuk op de agenda komt.</p>
--	--	--	--

06	<b>Borging en coördinatie Triple P</b>	<p><i>Voorstel:</i>  <i>De colleges te adviseren om:</i>  <i>In te stemmen met het inzetten van gemeentelijke middelen voor de kosten van de regionale coördinatiefunctie Triple P en materiaalkosten ad. € 24.630,-, conform de verdeling uit bijlage 1;</i>  <i>De GGD opdracht te geven om in de loop van 2014 de coördinatiefunctie Triple P over te nemen van JSO.</i></p>	<p>Oegstgeest is akkoord. Leiderdorp vraagt of de coördinatiefunctie nog wel nodig? Zijn de organisaties niet zodanig op elkaar ingespeeld dat ze dat zelf kunnen. Kaag &amp; Braassem vindt dit ook. Methodiek is toch ingesleten, zou niet tot meerdere kosten moeten. Leiden: het zijn meer dan 3 organisaties, dus toch complexer dan het lijkt voor coördinatiefunctie.</p>
07	<b>Jaarverslag 2012-2013 Regionaal Bureau Leerplicht</b>	<p><i>Voorstel:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. kennis te nemen van het jaarverslag 2012-2013 van het Regionaal Bureau Leerplicht Holland Rijnland;</i></li> <li><i>2. Naar aanleiding van het jaarverslag meningsvormend te discussiëren over de signalen die de uitvoering van de leerplicht- en RMC-functie opleveren voor terugdringen van verzuim en uitval.</i></li> </ol>	<p>Dhr Wassenaar namens Oegstgeest: complimenten voor jaarverslag. Aandacht voor zorgleerlingen (thuiszitters) omdat er geen plek is in speciaal onderwijs. Terugdringen verzuim mbo-leerlingen, gaat dat wel goed? Graag meer preventieve aanpak schoolverzuim.</p> <p>Leiderdorp (dhr. Zilverentant): complimenten aan RBL dat de aanbevelingen rekenkamer zo goed zijn opgepakt, ook rol in jeugdbeleid wordt goed opgepakt. De Sinusbeweging in de verzuimcijfers blijft verbazen. Verklaring lijkt te zijn: meer aandacht voor verzuim levert hogere cijfers op.</p>
08	<b>Rondvraag</b>		Geen punten.