

Oplegvel

1.	Onderwerp	Varianten verzekeringsmodel PGB 2015		
2.	Rol van het samenwerkingsorgaan Holland Rijnland	Basistaak Efficiencytaak Platformtaak volgens Dagelijks Bestuur Platformtaak volgens gemeente		
3.	Regionaal belang			
4.	Behandelschema:	Datum: Informerend	Datum: Adviserend	Datum: Besluitvormend
	DB Colleges PHO DB Gemeenteraad DB AB Gemeenteraad			
5.	Advies PHO	<p>Gezien de onzekerheid betreffende de feitelijke besteding aan PGB en de verwevenheid die voor 2015 geldt ten aanzien van PGB-toekenning in relatie tot ZIN, welke mede voortvloeit uit het RTA en het feit dat naar alle gemeenten een tekort op hun lokale Pgb-budget lijken te hebben is het advies om te kiezen voor Variant C.</p> <p>Verder wordt voorgesteld om op basis van de monitoring PGB-uitgaven in 2015 om uiterlijk in oktober 2015 – gegeven het uitgangspunt dat PGB lokale verantwoordelijkheid is - met een voorstel te komen hoe budgettair met PGB om te gaan in 2016 en op dat moment te bezien of het verzekeringsmodel zoals dat voor 2015 is afgesproken voor 2016 continuering behoeft of niet.</p>		

<p>6.</p>	<p>Reden afwijking eerdere besluitvorming en wijze afwijken</p>	<p>Vorig jaar zijn de afspraken gemaakt rond de gezamenlijke sturing, planning en financiering van de jeugdhulp in Holland Rijnland voor het jaar 2015. Onderdeel van dit afsprakenkader is de regeling rondom het Pgb voor 2015. In de notitie jeugdhulp is bepaald dat het Pgb een lokale verantwoordelijkheid is. In de notitie Pgb¹ is bepaald dat – vanwege het communicerend karakter van Pgb en Zin en de onbekende omvang van een eventueel Pgb-risico per gemeente – er een regionale Pgb bedrag van € 2.500.000,- is gereserveerd in de regionale begroting jeugdhulp voor 2015 naast de bedragen die ieder gemeente zelf voor het Pgb Jeugd lokaal beschikbaar heeft en dat in laatste instantie een oplossing gezocht wordt vanuit het overeengekomen verzekeringsmodel waarbij naar rato van de inbreng een totaal tekort wordt versleuteld over de gemeenten.</p> <p>In de notitie jeugdhulp is geconstateerd dat de spelregels over de toekenning van dit budget aan gemeenten nader dienen te worden bepaald. Toegezegd is dat er ten aanzien van deze spelregels scenario's zouden worden gepresenteerd waaruit het PHO SA een keuze kan maken.</p> <p>In deze bijgevoegde notitie zijn drie varianten uitgewerkt.</p>
------------------	--	--

¹ Notitie Pgb-variant 3: Vastgesteld PHO SA 18 juli

<p>7.</p>	<p>Essentie van het voorstel <i>(annotatie zoals op agenda staat)</i></p>	<p>Voorkeursvariant C:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Van de regionale reserve (onvoorzien) van € 5.000.000,- is € 2.500.000,- bestemd voor Pgb's. • Deze middelen worden 'up-front' uitgekeerd aan de individuele gemeenten op basis van het afgesproken verdelingspercentage op grond waarvan het regionale budget over de HR-gemeenten is verdeeld. • Indien lokaal Pgb-budget (incl. extra regionale Pgb-middelen) overblijft wordt dit aan de regionale voorziening voor 2015 toegevoegd. Het PGB en de zorg in natura zijn namelijk communicerende vaten. • Indien lokaal Pgb-budget (incl. extra regionale Pgb-middelen) onvoldoende is om de lokale Pgb-tekorten te dekken worden deze uit de algemene regionale voorziening gedekt. Dit betekent dat het verzekeringsmodel onverkort van toepassing is op de Pgb-budgetten. <p>Argumenten voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deze toekenningsprocedure is eenvoudig. • De begroting is gebaseerd op gebrekkige informatie over het gebruik van Pgb's. De Vektisbestanden over 2012 waren onvolledig en vervuild. De moeizame overdracht is hiervan een nadere bevestiging. • Pgb-budgetten en de budgetten voor ZIN zijn grosso modo communicerende vaten. • Zorgcontinuïteit en de maatregel van staatssecretaris van Rijn beperken de lokale beïnvloedingsmogelijkheden om sturing te geven op het Pgb-gebruik. • De JGT's opereren binnen regionale kaders en moeten zich het verstrekken van Pgb nog eigen maken. • Gedurende het jaar kunnen gemeenten door goed te monitoren een gevoel krijgen met de aard, omvang en inhoud van de verstrekte Pgb's in relatie tot ZIN. • De eerste signalen wijzen erop dat vrijwel alle gemeenten met een Pgb-tekort geconfronteerd lijken te worden. <p>Argumenten tegen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deze operatie vraagt om nauwgezet monitoren en analyseren. • Gemeenten zullen tot aan het begin van het volgend jaar onzeker blijven over hun lokale Pgb-budget.
-----------	--	--

8.	Inspraak	Nee Ja, door: Wanneer:
9.	Financiële gevolgen	Binnen begroting Holland Rijnland Buiten begroting (extra bijdrage gemeenten) te weten: Structureel/incidenteel
10.	Bestaand Kader	Relevante regelgeving:
		Eerdere besluitvorming:
11.	Lokale context (in te vullen door griffier)	

* weghalen wat niet van toepassing is

Memo Uitwerking verzekeringsmodel Pgb jeugd Holland Rijnland 2015

Voorstel:

Instemmen met voorstel variant C

Inleiding

Vorig jaar zijn de afspraken gemaakt rond de gezamenlijke sturing, planning en financiering van de jeugdhulp in Holland Rijnland voor het jaar 2015. Onderdeel van dit afsprakenkader is de regeling rondom het Pgb voor 2015. In de notitie jeugdhulp is bepaald dat het Pgb een lokale verantwoordelijkheid is. In de notitie Pgb² is bepaald dat – vanwege het communicerend karakter van Pgb en Zin en de onbekende omvang van een eventueel Pgb-risico per gemeente – er een regionale Pgb bedrag van €2.500.000,- is gereserveerd in de regionale begroting jeugdhulp voor 2015 naast de bedragen die ieder gemeente zelf voor het Pgb Jeugd lokaal beschikbaar heeft en dat in laatste instantie een oplossing gezocht wordt vanuit het overeengekomen verzekeringsmodel waarbij naar rato van de inbreng een totaal tekort wordt versleuteld over de gemeenten.

In de notitie jeugdhulp is geconstateerd dat de spelregels over de toekenning van dit budget aan gemeenten nader dienen te worden bepaald. Toegezegd is dat er ten aanzien van deze spelregels scenario's zouden worden gepresenteerd waaruit het PHO SA een keuze kan maken.

In deze notitie zijn drie varianten uitgewerkt.

Variant A:

- Van de regionale reserve (onvoorzien) van €5.000.000,- is €2.500.000,- bestemd voor Pgb's.
- Deze middelen worden 'up-front' uitgekeerd aan de individuele gemeenten op basis van het afgesproken verdelingspercentage op grond waarvan het regionale budget over de HR-gemeenten is verdeeld.
- Indien lokaal Pgb-budget overblijft, blijft dit voordeel aan de desbetreffende gemeente.
- Indien het verhoogde lokale budget onvoldoende blijkt dan is de financiële consequentie voor de betreffende gemeente.

Argumenten voor:

- Deze toekenningsprocedure is eenvoudig en onderschrijft het principe dat PGB een lokale verantwoordelijkheid is.
- Er ontstaat vooraf duidelijkheid bij een verhoogd budget over de toedeling naar gemeenten.

Argumenten tegen:

- Het model ontkent de onduidelijkheid en onzekerheid rondom Pgb. Zelfs op dit moment is geen volledig beeld te schetsen van de startsituatie en daarmee evenmin van de financiële risico's die gemeenten lopen.
- Er is op dit moment geen zicht op hoe de Pgb-besteding zich zou kunnen gaan ontwikkelen in 2015 omdat zoveel tegelijkertijd in het systeem is veranderd.
- Het voorstel doet geen recht aan het besluit van de portefeuillehouders om de 2.5 miljoen te reserveren vanuit de verzekeringsmodel-principes die tussen de gemeenten zijn afgesproken ten aanzien van eventuele overschrijding en onderschrijding in de besteding aan gespecialiseerde jeugdhulp.
- Het voorstel wijkt af van het besluit in het PHO SA op 18 juli om in laatste instantie ook het verzekeringsmodel van toepassing op deze kosten te verklaren.

² Notitie Pgb-variant 3: Vastgesteld PHO SA 18 juli

- De financiële consequenties voor individuele gemeenten zijn ongewis en niet stuurbaar vanwege het karakter van Pgb.

Variant B

- Van de regionale reserve (onvoorzien) van € 5.000.000,- is € 2.500.000,- bestemd voor Pgb's.
- Indien het lokale jeugd-PGB-budget voor gemeenten onvoldoende blijkt, vindt na 8 maanden een eerste verrekening van de regionale budget dat is gereserveerd voor Pgb naar de gemeenten plaats. Een tweede en tevens eindafrekening vindt aan het begin van het volgende jaar plaats. Nader wordt uitgewerkt hoe dit praktisch aansluit op de rapportagecyclus aan gemeenten en van de SVB.
- Indien lokaal Pgb-budget overblijft wordt dit aan de regionale reserve voor 2015 toegevoegd. Het PGB en de zorg in natura zijn namelijk communicerende vaten.
- Indien de regionale reservering Pgb –budget niet benut wordt, wordt dit op de binnen het DVO afgesproken wijze uitgekeerd naar rato of aan een regionale voorziening toegevoegd.
- Indien regionaal Pgb-budget onvoldoende is om de lokale Pgb-tekorten te dekken worden deze uit de algemene regionale voorziening gedekt. Dit betekent dat het verzekeringsmodel onverkort van toepassing is op de Pgb-budgetten.

Argumenten voor:

- De begroting is gebaseerd op gebrekkige informatie over het gebruik van Pgb's. De Vektisbestanden over 2012 waren onvolledig en vervuild. De moeizame overdracht is hiervan een nadere bevestiging.
- Pgb-budgetten en de budgetten voor ZIN zijn grosso modo communicerende vaten.
- Zorgcontinuïteit en de maatregel van staatssecretaris van Rijn beperken de lokale beïnvloedingsmogelijkheden om sturing te geven op het Pgb-gebruik.
- De JGT's opereren binnen regionale kaders en moeten zich het verstrekken van Pgb nog eigen maken.
- Gedurende het jaar kunnen gemeenten door goed te monitoren een gevoel krijgen met de aard, omvang en inhoud van de verstrekte Pgb's in relatie tot ZIN.
- De eerste signalen wijzen erop dat vrijwel alle gemeenten met een Pgb-tekort geconfronteerd lijken te worden.

Argumenten tegen:

- Deze operatie vraagt om nauwgezet monitoren en analyseren.
- Gemeenten zullen tot aan het begin van het volgend jaar onzeker blijven over hun lokale Pgb-budget.

Variant C:

- Van de regionale reserve (onvoorzien) van € 5.000.000,- is € 2.500.000,- bestemd voor Pgb's.
- Deze middelen worden 'up-front' uitgekeerd aan de individuele gemeenten op basis van het afgesproken verdelingspercentage op grond waarvan het regionale budget over de HR-gemeenten is verdeeld.
- Indien lokaal Pgb-budget (incl. extra regionale Pgb-middelen) overblijft wordt dit aan de regionale voorziening voor 2015 toegevoegd. Het PGB en de zorg in natura zijn namelijk communicerende vaten.
- Indien lokaal Pgb-budget (incl. extra regionale Pgb-middelen) onvoldoende is om de lokale Pgb-tekorten te dekken worden deze uit de algemene regionale voorziening gedekt. Dit betekent dat het verzekeringsmodel onverkort van toepassing is op de Pgb-budgetten.

Argumenten voor:

- Deze toekenningsprocedure is eenvoudig.

- De begroting is gebaseerd op gebrekkige informatie over het gebruik van Pgb's. De Vektisbestanden over 2012 waren onvolledig en vervuild. De moeizame overdracht is hiervan een nadere bevestiging.
- Pgb-budgetten en de budgetten voor ZIN zijn grosso modo communicerende vaten.
- Zorgcontinuïteit en de maatregel van staatsecretaris van Rijn beperken de lokale beïnvloedingsmogelijkheden om sturing te geven op het Pgb-gebruik.
- De JGT's opereren binnen regionale kaders en moeten zich het verstrekken van Pgb nog eigen maken.
- Gedurende het jaar kunnen gemeenten door goed te monitoren een gevoel krijgen met de aard, omvang en inhoud van de verstrekte Pgb's in relatie tot ZIN.
- De eerste signalen wijzen erop dat vrijwel alle gemeenten met een Pgb-tekort geconfronteerd lijken te worden.

Argumenten tegen:

- Deze operatie vraagt om nauwgezet monitoren en analyseren.
- Gemeenten zullen tot aan het begin van het volgend jaar onzeker blijven over hun lokale Pgb-budget.

Advies:

Gezien de onzekerheid betreffende de feitelijke besteding aan PGB en de verwevenheid die voor 2015 geldt ten aanzien van PGB-toekenning in relatie tot ZIN, welke mede voortvloeit uit het RTA, is het advies om te kiezen voor Variant C.

Verder wordt voorgesteld om op basis van de monitoring PGB-uitgaven in 2015 om uiterlijk in oktober 2015 – gegeven het uitgangspunt dat PGB lokale verantwoordelijkheid is - met een voorstel te komen hoe budgettair met PGB om te gaan in 2016 en op dat moment te bezien of het verzekeringsmodel zoals dat voor 2015 is afgesproken voor 2016 continuering behoeft of niet.