

## Voorstel CORV Inhoudelijke keuzes

Dit voorstel gaat over twee onderwerpen. Het eerste betreft de keuzes die gemeenten hebben om organisaties aan te wijzen voor de koppeling op de CORV. De tweede is de vraag of gemeenten al dan niet actief participeren aan de CORV.

Voor de helderheid is het belangrijk te realiseren dat waar gemeenten staat dit ook een gemandateerde partij kan zijn. De gemeente is eindverantwoordelijk voor de jeugdzorg en daarmee voor het proces binnen het gedwongen kader, maar hoeft de taken natuurlijk niet zelf uit te voeren.

Bij het ministerie van V&J is nog veel onbekend. Hierdoor kunnen wij zaken in de regio Holland Rijnland nog niet definitief maken.

### Wat is de CORV?

De Collectieve Opdracht Routeer Voorziening (CORV) is een digitaal knooppunt dat zorgt voor de elektronische afhandeling van het formele berichtenverkeer tussen justitie partijen (de raad voor de kindbescherming, de politie, het openbaar ministerie en de rechtbanken) en het gemeentelijke domein (de gemeenten zelf (of gemandateerde), het advies- en meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling (AMHK), de gecertificeerde instellingen (GI's) en de eventuele gemandateerden). De aansluiting op en het gebruik van de CORV is verplicht gesteld in de nieuwe Jeugdwet.

Via de CORV worden berichten (opdrachten) en notificaties verstuurd. Deze laatste zijn berichten die ter kennisname aan partijen worden gestuurd.

### Waarom de CORV?

In de justitiële jeugdketen zullen gemeenten (als eindverantwoordelijke) en justitie nauw samenwerken en onderling informatie uitwisselen. Gemeenten krijgen ook nieuwe informatiebehoeften, vanuit hun regierol via de één gezin – één plan- aanpak. Zo moet elke gemeente in staat zijn een verzoek tot onderzoek (VTO) voor kindbeschermingsmaatregelen aan te kunnen vragen bij de Raad voor de Kinderbescherming (of een organisatie hiervoor mandateren). Omgekeerd moeten gemeenten berichten kunnen ontvangen vanuit justitie omtrent opgelegde maatregelen (of een organisatie hiervoor mandateren).

De CORV-berichten bevatten geen inhoudelijke informatie over een casus. De verwachting is dat de berichten een BSN nummer bevatten met daarbij de maatregel welke is uitgesproken en dus moet worden opgelegd.

### CORV in de regio Hollands Midden

De inhoudelijke advisering over de CORV wordt gedaan door de leden van de werkgroep Veiligheid en Kind. Immers, bij deze werkgroep zijn ook de verantwoordelijke organisaties en instellingen, welke aangesloten moeten zijn op de CORV, betrokken. De betrokkenen zijn:

- Bureau Jeugdzorg, Leger des Heils, Jeugdbescherming & Reclassering (LJ&R), de William Schrikkergroep (WSG) en de Stichting Gereformeerd Jeugdzorg (SGJ). Dit zijn allen de uitvoerders van de verplichte maatregelen van de rechter en vanaf 1 januari 2015 de Gecertificeerde Instellingen (GI's);
- Politie, als verzender van de zorgformulieren;
- (toekomstige) AM(H)K, als wettelijk verplichte verzender van VTO;
- Raad voor de Kinderbescherming.

De werkgroep Veiligheid en Kind werkt samen in de regio Hollands Midden.

De technische advisering over de CORV wordt gedaan door de leden van de werkgroep Informatie management 3D .

### Opdracht voor gemeenten

Gemeenten moeten bepalen welke partijen welke berichten ze gaan ontvangen vanaf 1 januari 2015. Enkele ontvangers en verzenders zijn wettelijk bepaald en worden verplicht gesteld zorg te dragen voor een koppeling op de CORV. Gemeenten moeten in contracten met hen afspraken maken omtrent de managementinformatie. Deze managementinformatie geeft gemeenten de mogelijkheid aan te sturen.

Gemeenten kunnen naar eigen inzicht enkele ontvangers en verzenders aanwijzen/mandateren. Afhankelijk van hoe zij (lokaal) het jeugdstelsel inrichten en de verantwoordelijkheden verdelen, zullen andere ontvangers en verzenders gemandateerd worden.

Over de bepaling van deze verantwoordelijkheden gaat dit voorstel.

In de bijlage staat een overzicht van alle berichten die via de CORV verspreid worden.

### **Wet**

Nergens in de Wet op de jeugdzorg en de Toelichting op de wet staat iets over de verplichting van gemeenten zélf aan te sluiten op de CORV. Er zijn verschillende algemene bepalingen over standaardisering van de berichten en privacy-vraagstukken. Er wordt verwezen naar een ministeriële regeling, welke nog in de maak is.

### **Visie en beleidskader Holland Rijnland**

In de regionale visie "Iedereen doet mee" en het beleidsplan "Hart voor de Jeugd" staan enkele uitgangspunten geformuleerd welke de basis zijn van ons toekomstmodel en daarmee van belang zijn bij de keuze wie welke berichten mag versturen en ontvangen en wie waar verantwoordelijk is. Deze zijn:

- zo snel mogelijk hulp bieden;
- samen met instellingen de zorg voor de jeugd verbeteren. Hiervoor is vertrouwen noodzakelijk;
- zeggenschap bij de cliënt, niet óver ouders en kind, maar mét ouders en kind.
- cliënten moeten kunnen rekenen op zorgvuldige omgang met privacy. Gegevens worden alleen gedeeld met toestemming van de cliënt.
- de gemeente als regisseur.
- de inhoudelijke verantwoordelijkheid ligt bij de hulpverlening.
- doorbreken van bureaucratie.

### **Voorstel voor de ontvangst en verzending van berichten via de CORV**

In de bijlage is het concept-voorstel gemaakt waarin duidelijk wordt wie waarvoor gemandateerd wordt. Dit zijn de witte vlakken in het schema. De andere vlakken zijn wettelijk bepaald. Hieronder volgt de onderbouwing:

Samen met betrokkenen heeft de werkgroep Veiligheid en Kind nagedacht over de CORV-berichten. Uitgaande van de uitgangspunten uit de visie en de (landelijke) zorg van burgers dat gemeenten deelgenoot worden van (te) veel privacygevoelige informatie, doet de werkgroep het volgende voorstel:

Gemeenten mandateren de jeugd- en gezinsteams voor de ontvangst, verwerking en archivering van berichten tenzij dit wettelijk niet is toegestaan.

Binnen het eigen gemeentehuis wordt geen proces ingericht voor deze CORV-berichten. Gemeenten kunnen berichten zo niet gebruiken voor een persoonlijke benadering van burgers of voor managementinformatie. De CORV is niet specifiek voor management informatie ingericht, maar afgeleid ervan wel bruikbaar. Echter, de werkgroep is van mening dat de CORV niet ingericht is als managementinstrument en dat deze informatie verkregen kan worden door met de verantwoordelijke organisaties afspraken te maken over regelmatige terugkoppeling van informatie in managementrapportages.

In dit voorliggend voorstel/advies gaan de berichten direct naar de jeugd-engezinsteams waarna direct gehandeld kan worden. Zij worden hiervoor gemandateerd. De berichten zijn voor de teams geen verrassing, immers vanuit de visie 1 gezin, 1 plan, werken partijen nauw met elkaar samen.

### **Gecertificeerde Instellingen**

Het is van belang dat de berichten door de uitvoerder/opdrachtnemer ontvangen worden. Zij zijn de uitvoeringsverantwoordelijke die via de CORV een "opdracht krijgen" voor de uitvoering van een maatregel. In de praktijk zijn dit de toekomstige Gecertificeerde Instellingen (GI's). Dit zijn het huidige BJZ, het Leger des Heils, de SGJ en de WSG. In de wet staat dat zij *moeten* aansluiten.

## **AMHK**

Het AMHK is wettelijk verplicht aan te sluiten op de CORV.

### **Jeugd- en gezinsteams**

Dit zijn óók de toekomstige medewerkers van de jeugd- gezinsteams. Ook zij moeten een bericht kunnen sturen naar de Raad voor de Kinderbescherming omdat zij zich zorgen maken over (de veiligheid) van een kind. Er moet dan opgeschaald worden naar het gedwongen kader.

Daarnaast kan het zijn dat een hulpverlener samenwerkt met een gezin welke een jeugdbeschermings- of jeugdreclasseringsmaatregel heeft (waarbij de GI verantwoordelijk is voor de veiligheid van het kind). Voor de hulpverlener is het raadzaam te weten welke maatregelen worden uitgesproken zodat de hulpverlening hierop aangesloten kan worden. Hiervoor zijn de notificaties van belang.

Voor de verzending en ontvangst van berichten en notificaties moeten de jeugd- en gezinsteams als hulpverlener door gemeenten gemandateerd worden. Gezien het bovenstaande, doet de Werkgroep Veiligheid en Kind het volgende voorstel:

De jeugd- en gezinsteams worden door gemeenten gemandateerd CORV-berichten te ontvangen en te versturen zoals gespecificeerd in bijgaande bijlage.

Gezien bovenstaande voorstellen, heeft het jeugd- en gezinsteam dus 2 taken:

- verantwoordelijk als gemandateerde voor de wettelijke taak van de gemeente
- verantwoordelijk als hulpverlener dichtbij het gezin.

Als de entiteit van de jeugd- en gezinsteams voor 1 januari 2015 nog niet helders is, wordt een alternatief geboden.

### **Gespecialiseerde jeugdzorg**

Ook de gespecialiseerde jeugdzorg werkt samen met een jeugdige en het gezin en moet bij zorgen over de ontwikkeling een melding bij de Raad voor de Kinderbescherming kunnen doen. Hierbij zijn de stappen van de Meldcode leidend. Regionaal is nog niet besloten hoe hiermee om te gaan en of ook (al) deze organisaties aangesloten moeten worden. In eerste instantie lijkt dit niet wenselijk omdat te veel aansluitingen zou betekenen.

### **Berichten van politie via de CORV**

Ook de politie wordt aangesloten op de CORV om de signalen van zorg aan de hulpverlening door te geven. Het betreft hier alleen de formulieren over zorg over jeugdigen. De formulieren over huiselijk geweld, de huisverboden en zorgmijders gaan direct naar het Meldpunt Zorg en Overlast van de GGD. Deze worden in de toekomst niet via de CORV gerouteerd.

Nu worden de formulieren over de zorg jeugdigen ontvangen door het JPT bij Bureau Jeugdzorg. Op het politiebureau worden de formulieren doorgenomen en zo nodig aangevuld/geschikt gemaakt voor het doorsturen. Direct wordt nagegaan of en zo ja, welke hulpverlener actief is. De signalen worden doorgegeven. Nieuwe signalen worden binnen 48 uur opgepakt binnen de methodiek van het JPT. Ook worden de daglijsten bij politie doorgenomen en wanneer geen zorgformulier is opgesteld, wordt de betreffende agent gevraagd dit alsnog te doen. Deze werkwijze wordt door alle betrokkenen als zeer waardevol ervaren. Er is geen reden deze werkwijze te veranderen. Echter, Bureau Jeugdzorg kan vanaf 2015 geen zorgformulieren meer ontvangen omdat de Bureaus Jeugdzorg, zoals we deze in de huidige vorm kennen, verdwijnen per 1 januari 2015. De directe consequentie hiervan is dat op 1 januari ook het 'centrale punt' verdwijnt, waar de politie haar zorgmeldingen nu aanlevert.

Politie en gemeenten (VNG) zijn het erover eens dat er één ding niet moet veranderen op 1 januari 2015 en dat is het werkproces van de zorgmeldingen. De Bureaus Jeugdzorg en de politie hebben in de afgelopen jaren veel energie gestoken in het ontwikkelen en verfijnen van dat werkproces. Dat heeft er toe geleid dat de zorgmeldingen en de daarop volgende hulpverlening steeds meer aan kwaliteit hebben gewonnen. Het hele proces van de zorgmeldingen is effectief en verloopt nu

naar tevredenheid. En bovenal zorgt het ervoor dat kinderen snel de jeugdhulp krijgen die ze nodig hebben. En dat is natuurlijk het enige waar het echt om draait.

Landelijk geeft de politie aan voor de ontvangst van de zorgformulieren met één bovenlokale partij samenwerkingsafspraken te willen maken: het AMHK. De AMHK-regio's en de Veiligheidsregio's zijn nagenoeg aan elkaar gelijk. Dit lijkt dus een logische keuze. Gemeenten wordt verzocht hiervoor de mogelijkheden te creëren. De politie heeft geen inspraak in wie verantwoordelijk is voor de afhandeling van deze zorgformulieren.

Binnen de regio Hollands Midden stellen partijen voor de berichten te laten routeren via de CORV naar het AMHK waarna het JPT verantwoordelijk zal zijn voor de verdere afhandeling van deze formulieren. Dit gebeurt binnen de 48 uur welke is overeengekomen.

Op deze manier komen wij tegemoet aan de landelijke wens van politie en houden wij de huidige succesvolle samenwerking tussen politie, hulpverlening en het AMK in stand. Alle betrokken partijen stemmen in met dit voorstel. Wij maken het mogelijk dat het JPT het CORV-bericht van de zorgformulieren kan inzien bij het AMHK.

De zorgformulieren van de politie worden vanaf 2015 door de CORV gerouteerd naar het AMHK waarna het JPT verantwoordelijk zal zijn voor de eerste filtering, triage en doorzending naar verantwoordelijke hulpverleners. Het JPT koppelt aan de politie terug over wat is gedaan met de zorgmelding.

De archivering van al de berichten is een verantwoordelijkheid van de ontvangende partij.

### **Leerplicht**

Als een kind een proces-verbaal heeft gekregen vanwege schoolverzuim, gaat een kopie van het procesverbaal naar de RvdK. De RvdK doet vervolgens onderzoek naar de situatie. Hierna adviseert de RvdK de officier van justitie in een rapport over de straf die het beste bij het kind past. De officier van justitie of de rechter is degene die de straf oplegt.

In Den Haag wordt in september gestart met een project waarbij de RvdK, onderwijs, leerplicht en het OM het gehele werkproces van verzuim tot rechtbank "lean" willen maken. Wij willen graag dit project afwachten. Wij zien hier namelijk mogelijkheden voor de toekomst. Daarom wordt voorgesteld de aansluiting van leerplicht op de CORV af te wachten.

De aansluiting van leerplicht (RBL) geen prioriteit geven en dus leerplicht (nog) niet aansluiten op de CORV.

### **Vervolg**

Na instemming met bovenstaande voorstellen, gaat de Werkgroep Veiligheid en Kind verder met de inhoudelijke aspecten van de CORV. Met de betrokken instellingen worden afspraken gemaakt voor de aansluiting, archivering etc. In contracten worden afspraken gemaakt over de managementinformatie. De landelijke afspraken en vervolgstappen worden gemonitord en bij afwijkingen van bovenstaande voorstellen ter kennisname of besluitvorming aangeboden aan het PHO.

De werkgroep Informatiemanagement 3D adviseert op basis van de hierboven genomen besluiten over de technische aansluiting op de CORV. Vervolgens wordt deze gerealiseerd op Holland Rijnland niveau of op gemeentelijk niveau. In het eerste geval neemt de Werkgroep Informatiemanagement de verantwoordelijkheid voor deze aansluiting, in overleg met Servicepunt 71. In het tweede geval nemen de afzonderlijke gemeenten zelf de verantwoordelijkheid. Om mogelijke risico's te beperken worden back-up scenario's voor de inhoud en techniek ontwikkelt.

Leiden, 18 september 2014

Astrid Fattor, gemeente Teylingen, Werkgroep Veiligheid en Kind  
Wil Fabri, gemeente Leiden, Werkgroep InformatieManagement 3D