

Bijlage 2

# Inloopfunctie GGZ



# Inleiding

In onze regio zijn diverse inloofuncties GGZ. Deze worden tot 2015 vanuit de AWBZ gefinancierd. De inloofunctie is bedoeld als laagdrempelige inloop voor mensen met een langdurige psychische stoornis en daarmee samenhangende beperkingen. Een indicatie is niet vereist. In de praktijk komen en gaan deelnemers al naar gelang hun behoefte, de bezoekersaantallen zijn daarom niet maatgevend, het gaat meer om de beschikbaarheid, de openingstijden.

Binnen de Wmo 2015 is geen specifieke geldstroom of specifiek kader voor de inloofunctie. De middelen die op dit moment in de AWBZ aan de inloofunctie GGZ worden besteed, worden echter wel – zonder korting – overgeheveld naar de Wmo 2015. Het is aan gemeenten om te kiezen welke voorzieningen zij willen bieden en waar zij hun middelen voor inzetten. Er is geen verplichting om de inloofunctie in de huidige vorm te continueren. Wel moeten gemeenten de ondersteuning aan mensen met GGZ-problemen goed regelen.

## Kaders in OGGZ agenda

De kaders voor de inloofunctie zijn voor onze regio opgenomen in de OGGZ agenda. In deze OGGZ agenda (vastgesteld in PHO mei 2014) is bepaald dat lokaal of subregionaal een laagdrempelige inloofunctie beschikbaar is om contact, participatie en structuur te bevorderen en sociaal isolement te voorkomen. De inloofunctie moet onderdeel van de samenleving zijn en moet dan ook verbonden worden met de samenleving en de omgeving.

Uit deze kaders blijkt dat belang wordt gehecht aan de inloofunctie GGZ. De inloofunctie heeft een preventieve werking; de functie bevordert herstel en voorkomt terugval. Bezoekers van de inloofunctie geven ook aan dat ze de inloofunctie nodig hebben om “de dagen door te komen en structuur in de dagen aan te brengen”.

## Huidige situatie

GGZ Rivierduinen heeft op 5 locaties een inloopfunctie.

1. Movens in Leiden(\*), open op doordeweekse dagen tijdens kantooruren en in het weekend op zaterdagavond.
2. Het theehuis in Oegstgeest: open op doordeweekse dagen en ook een deel van de zaterdag en de zondag.
3. Inloophuis Noordwijkerhout (\*), open door de week en zaterdagavond.
4. De poolster in Katwijk, open 3 ochtenden in de week
5. Het Creatief Atelier in Lisse, open gedurende 6 dagdelen in de week.

\*combinatie dagactiviteiten

In Leiden is er nog het Inloophuis Psychiatrie dat vooral 's avonds open en in Katwijk is een inloopfunctie die door De Brug wordt aangeboden.

Bij Movens in Leiden en het Inloophuis Noordwijkerhout wordt de inloopfunctie gecombineerd met de dagactiviteiten die daar worden georganiseerd. Deze dagactiviteiten maken onderdeel uit van het bestuurlijk contracteren, dat door binnen de Duin- en Bollenstreek en de Leidse regio is georganiseerd.

### Financiering

Rivierduinen financiert tot op heden de eerste drie inloopfuncties met een bijdrage van het Zorgkantoor. Deze bijdrage is gebaseerd op de openingstijden in combinatie met het bezoekersaantal:

| <b>Locatie</b>         | <b>Bijdrage</b>    | <b>uren openstelling<br/>per week</b> | <b>Deelnemers per<br/>dag</b> |
|------------------------|--------------------|---------------------------------------|-------------------------------|
| <i>Movens</i>          | € 509.992          | 45,5                                  | 120                           |
| <i>Theehuis</i>        | € 442.402          | 38                                    | 80                            |
| <i>Noordwijkerhout</i> | € 125.962          | 16                                    | 20                            |
| <b>Totaal</b>          | <b>€ 1.078.356</b> | <b>99,5</b>                           | <b>220</b>                    |

De Poolster in Katwijk is tot op heden door Rivierduinen uit eigen middelen gefinancierd. Het Creatief Atelier in Lisse ontvangt van een aantal gemeenten beperkte subsidies in de huurkosten, de overige kosten worden door Rivierduinen gefinancierd. De Brug wordt gefinancierd met een subsidie vanuit Katwijk. Het Inloophuis wordt gefinancierd vanuit de gemeenschappelijke regeling Collectieve preventie GGZ en draait voornamelijk op vrijwilligers).

### Bezoekers

Op basis van een steekproef onder de bezoekers is lijkt het erop dat het overgrote deel van de cliënten die gebruik maken van de inloop, afkomstig is uit de Leidse Regio.

# Korte termijn

## Inleiding: budget voor gemeenten

Voor 2015 moeten keuzes worden gemaakt voor de invulling van de inloofunctie. Hiervoor is nog slechts korte tijd beschikbaar. Keuzes die gemaakt worden zijn daarom eerder van financiële aard dan van inhoudelijke aard. Daarom wordt voorgesteld om nu een keuze voor de korte termijn te maken, een keuze alleen voor het jaar 2015. Dan kan 2015 worden benut voor een inhoudelijke afweging. Voor het maken van een keuze voor 2015 zijn de volgende punten van belang:

- Het budget dat gemeenten ontvangen
- De subsidieaanvraag van Rivierduinen
- Het gegeven dat Alphen al keuzes heeft gemaakt voor de invulling en financiering van de inloofunctie in haar gemeente.

## Het budget van gemeenten

Het budget voor de inloofunctie GGZ bedraagt landelijk € 51 miljoen en wordt zonder korting overgeheveld naar de Wmo 2015. Het deel van het AWBZ budget dat binnen de inloop GGZ specifiek wordt ingezet voor opvanginstellingen wordt overgedragen aan de centrumgemeente (4 miljoen). Het overige deel van de inloop GGZ gaat naar alle gemeenten (47 miljoen). De bedragen per individuele gemeente komen tot stand op basis van het historisch verdeelmodel. De budgetten in natura van de huidige AWBZ-functie Inloofunctie GGZ is verdeeld door middel van een opslag over het natura deel van begeleiding (bron: VNG).

| Gemeente            | Budget Wmo nieuwe taken alle gemeenten | Berekening (47 miljoen/2,133 miljard) 2,2% van totaal budget per gemeente |
|---------------------|--|---|
| Alphen aan den Rijn | € 12.998.981                           | € 286.370   |
| Hillegom            | € 2.732.817                            | € 60.204  |
| Kaag en Braassem    | € 2.129.082                            | € 46.904  |
| Katwijk             | € 6.691.884                            | € 147.423   |
| Leiden              | € 12.243.565                           | € 269.728   |
| Leiderdorp          | € 3.101.285                            | € 68.228  |
| Lisse               | € 3.229.219                            | € 71.043  |
| Nieuwkoop           | € 2.304.267                            | € 50.763  |
| Noordwijk           | € 3.047.928                            | € 67.146  |
| Noordwijkerhout     | € 1.868.978                            | € 41.174  |
| Oegstgeest          | € 2.070.051                            | € 45.604  |
| Teylingen           | € 4.445.536                            | € 97.936  |
| Zoeterwoude         | € 750.507                              | € 16.534  |
| Totaal              | € 57.614.100                           | € 1.269.058   |

## De subsidieaanvraag van Rivierduinen

Rivierduinen heeft – als gevolg van communicatieve stoornissen vanuit gemeenten en Rivierduinen – nog geen formele subsidieaanvraag ingediend. Wel heeft Rivierduinen al aangegeven dat zij het budget dat zij van het Zorgkantoor ontvingen voor de drie inloofuncties, nodig hebben voor het in stand houden van alle inloofuncties (ook het creatief atelier en de poolster).

Dit betekent dat zij een subsidieaanvraag van € 1.078.356 zullen indienen voor de financiering van de inloofuncties.

### Verlaging bijdrage heeft consequenties

In het gesprek met Rivierduinen is aangegeven dat een subsidie die volledig gelijk is aan 100% van de huidige bijdrage van het Zorgkantoor, niet realistisch is gelet op de hoge korting op het macrobudget Wmo 2015. Rivierduinen heeft daarop gereageerd dat een lagere subsidie consequenties heeft voor het niveau van dienstverlening in de regio. De consequenties kunnen de volgende zijn:

- Sluiten van Creatief atelier en de Poolster, omdat Rivierduinen deze grotendeels uit eigen middelen betaalt;
- Sluiten van één van de overige inloofuncties
- Sterke beperking openingstijden inloofuncties

Verlaging van personeelskosten en huisvestingskosten is naar de mening van Rivierduinen niet mogelijk. Het aantal betaalde begeleiders bij de inloofunctie is het minimum om veiligheid te kunnen borgen (veiligheid personeel en aanwezigen, de-escalatie) en doelstellingen te realiseren (activeren, structuur aanbrengen). Het aantal begeleiders op een inloofunctie is bij de kleine, overzichtelijke inloofunctie één gedurende de dag en twee in de avond. Bij de grotere, minder overzichtelijke inloofunctie (movens) zijn twee begeleiders nodig.

## Scenario's

Er kunnen drie financieringsscenario's worden onderscheiden:

- Regionale solidariteit
- Subregionaal dragen van kosten
- Gemeente met inloofunctie betaalt

Deze scenario's worden hieronder nader uitgewerkt. De kosten per gemeente worden per scenario uitgewerkt. Ook wordt per scenario aangegeven wat mogelijke voordelen / kansen zijn en wat mogelijke nadelen / risico's. Bij alle scenario's geldt dat de afspraken slechts voor de duur van één jaar. Het gaat dus niet om langlopende afspraken.

## Scenario 1 Regionale solidariteit

Scenario 1 gaat uit van regionale solidariteit. Dat betekent dat alle gemeenten gezamenlijk (inclusief of exclusief Alphen aan den Rijn) de kosten van de inloofunctie GGZ dragen.

*Tabel 1: kosten inloofunctie verdeeld over alle gemeenten (inclusief Alphen)*

| Gemeente            | budget inloofunctie | % totaal budget inloofunctie | aandeel in gevraagde subsidie 100% | aandeel in gevraagde subsidie 75% |
|---------------------|---------------------|------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| Alphen aan den Rijn | € 286.370           | 23%                          | € 243.337                          | € 182.503                         |
| Hillegom            | € 60.204            | 5%                           | € 51.158                           | € 38.368                          |
| Kaag en Braassem    | € 46.904            | 4%                           | € 39.856                           | € 29.892                          |
| Katwijk             | € 147.423           | 12%                          | € 125.270                          | € 93.953                          |
| Leiden              | € 269.728           | 21%                          | € 229.196                          | € 171.897                         |
| Leiderdorp          | € 68.228            | 5%                           | € 57.975                           | € 43.481                          |
| Lisse               | € 71.043            | 6%                           | € 60.367                           | € 45.275                          |
| Nieuwkoop           | € 50.763            | 4%                           | € 43.135                           | € 32.351                          |
| Noordwijk           | € 67.146            | 5%                           | € 57.056                           | € 42.792                          |
| Noordwijkerhout     | € 41.174            | 3%                           | € 34.987                           | € 26.240                          |
| Oegstgeest          | € 45.604            | 4%                           | € 38.751                           | € 29.063                          |
| Teylingen           | € 97.936            | 8%                           | € 83.219                           | € 62.414                          |
| Zoeterwoude         | € 16.534            | 1%                           | € 14.049                           | € 10.537                          |
| <b>Totaal</b>       | <b>€ 1.269.058</b>  | <b>100%</b>                  | <b>€ 1.078.356</b>                 | <b>€ 808.767</b>                  |

*Tabel 2: kosten inloofunctie verdeeld over alle gemeenten (exclusief Alphen)*

| Gemeente         | budget inloofunctie | % totaal budget inloofunctie | aandeel in gevraagde subsidie 100% | aandeel in gevraagde subsidie 75% |
|------------------|---------------------|------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| Hillegom         | € 60.204            | 6%                           | € 66.066                           | € 49.549                          |
| Kaag en Braassem | € 46.904            | 5%                           | € 51.470                           | € 38.603                          |
| Katwijk          | € 147.423           | 15%                          | € 161.776                          | € 121.332                         |
| Leiden           | € 269.728           | 27%                          | € 295.987                          | € 221.990                         |
| Leiderdorp       | € 68.228            | 7%                           | € 74.870                           | € 56.153                          |
| Lisse            | € 71.043            | 7%                           | € 77.959                           | € 58.469                          |
| Nieuwkoop        | € 50.763            | 5%                           | € 55.705                           | € 41.779                          |
| Noordwijk        | € 67.146            | 7%                           | € 73.683                           | € 55.262                          |
| Noordwijkerhout  | € 41.174            | 4%                           | € 45.182                           | € 33.887                          |
| Oegstgeest       | € 45.604            | 5%                           | € 50.043                           | € 37.532                          |
| Teylingen        | € 97.936            | 10%                          | € 107.470                          | € 80.603                          |
| Zoeterwoude      | € 16.534            | 2%                           | € 18.143                           | € 13.608                          |
| <b>Totaal</b>    | <b>€ 982.688</b>    | <b>100%</b>                  | <b>€ 1.078.356</b>                 | <b>€ 808.767</b>                  |

### Voordelen/kansen

- Totale kosten van Rivierduinen kunnen worden betaald, zonder dat het ontvangen gemeentelijk budget wordt overschreden;
- De inlooptfuncties die nu in onze regio aanwezig zijn en die een preventieve functie hebben, blijven in stand (mits 100% van de subsidieaanvraag wordt gehonoreerd). Hierdoor blijft het niveau van preventie gelijk.

### Nadelen/risico's

- Niet alle gemeenten hebben een budget voor de inlooptfunctie gereserveerd;
- Ook gemeenten, waar geen inlooptfunctie is of waarvan weinig inwoners gebruik maken van een inlooptfunctie, moeten evenredig bijdragen;
- De Rijnstreek, waar de inlooptfunctie gesloten wordt (als gevolg van de keuze van Alphen aan den Rijn om de inlooptfunctie mee te nemen in de aanbesteding van de nieuwe taken) moet betalen voor inlooptfuncties in andere subregio's.
- Bij de berekening is geen rekening gehouden met de kosten voor de Poolster, het Creatief atelier en De Brug

## Scenario 2 Subregionaal dragen van kosten

Scenario 2 gaat uit van subregionale solidariteit. Dat betekent dat de gemeenten binnen een subregio samen de kosten dragen voor de inlooptfuncties binnen die subregio. In dit scenario zijn er voor de subregio Rijnstreek geen kosten, aangezien er in de Rijnstreek geen inlooptfunctie van Rivierduinen meer is vanaf 2015. De subsidieaanvraag wordt per subregio ingediend en afgehandeld.

Tabel 3: kosten inlooptfunctie verdeeld over de subregio Duin- en bollenstreek

| Gemeente        | budget inlooptfunctie | % totaal budget inlooptfunctie | aandeel in gevraagde subsidie 100% | aandeel in gevraagde subsidie 75% |
|-----------------|-----------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| Hillegom        | € 60.204              | 12%                            | € 15.639                           | € 11.729                          |
| Katwijk         | € 147.423             | 30%                            | € 38.296                           | € 28.722                          |
| Lisse           | € 71.043              | 15%                            | € 18.455                           | € 13.841                          |
| Noordwijk       | € 67.146              | 14%                            | € 17.442                           | € 13.082                          |
| Noordwijkerhout | € 41.147              | 8%                             | € 10.689                           | € 8.017                           |
| Teylingen       | € 97.936              | 20%                            | € 25.441                           | € 19.081                          |
| Totaal          | € 484.899             | 100%                           | € 125.962                          | € 94.472                          |

Tabel 4: kosten inlooptfunctie verdeeld over de subregio Leidse regio

| Gemeente    | budget inlooptfunctie | % totaal budget inlooptfunctie | aandeel in gevraagde subsidie 100% | aandeel in gevraagde subsidie 75% |
|-------------|-----------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| Leiden      | € 269.728             | 67%                            | € 642.068                          | € 481.551                         |
| Leiderdorp  | € 68.228              | 17%                            | € 162.412                          | € 121.809                         |
| Oegstgeest  | € 45.604              | 11%                            | € 108.556                          | € 81.417                          |
| Zoeterwoude | € 16.534              | 4%                             | € 39.358                           | € 29.518                          |
| Totaal      | € 400.094             | 100%                           | € 952.394                          | € 714.296                         |



### Voordelen/kansen

- De kosten worden toebedeeld aan de subregio's waar daadwerkelijk een inloopfunctie gevestigd is.
- Subregionale samenwerking sluit aan bij de schaalgrootte waarop nu ook voor de andere nieuwe taken van de Wmo 2015 wordt samengewerkt.

### Nadelen/risico's

- De kosten voor de Leidse regio zijn onevenredig hoog en overschrijden het budget dat voor de inloopfunctie is ontvangen. De kans is aanwezig dat de gemeenten in de Leidse regio, indien gekozen wordt voor dit scenario, de gevraagde subsidie niet volledig zullen honoreren. Dit heeft consequenties voor het aantal inloopfuncties in de regio/de dienstverlening binnen de inloopfuncties.
- Bij de berekening is geen rekening gehouden met de kosten voor de Poolster, het Creatief atelier en De Brug

## Scenario 3 Gemeente met inloopfunctie betaalt

Scenario 3 gaat ervan uit dat de gemeente waar een inloopfunctie gevestigd is de kosten van die inloopfunctie betaalt. Dat betekent dat een beperkt een drietal gemeenten de totale subsidieaanvraag moet betalen.

| Gemeente        | budget inloopfunctie | kosten 100% | kosten 75% |
|-----------------|----------------------|-------------|------------|
| Leiden          | € 269.728            | € 509.992   | € 382.494  |
| Noordwijkerhout | € 41.174             | € 125.962   | € 94.472   |
| Oegstgeest      | € 45.604             | € 442.402   | € 331.802  |
| Totaal          | € 356.506            | € 1.078.356 | € 808.767  |

### Voordelen/kansen

- De kosten worden toebedeeld aan de gemeenten waar daadwerkelijk een inloopfunctie gevestigd is.

### Nadelen/risico's

- De kosten voor de afzonderlijke gemeenten zijn onevenredig hoog en overschrijden het budget dat voor de inloopfunctie is ontvangen. De kans is aanwezig dat de gemeenten in de Leidse regio, indien gekozen wordt voor dit scenario, de gevraagde subsidie niet of niet volledig zullen honoreren. Dit heeft consequenties voor het aantal inloopfuncties in de regio/de dienstverlening binnen de inloopfuncties.
- De inloopfuncties hebben een (sub)regionale functie. Bezoekers van de inloopfunctie komen niet alleen uit de gemeente waar deze gevestigd is. Door de kosten alleen bij de gemeente van vestiging te leggen, wordt voorbijgegaan aan deze subregionale functie. Sluiting van een dergelijke functie heeft dan ook niet alleen gevolgen voor de gemeente van vestiging maar ook voor de omliggende gemeenten.
- Bij de berekening is geen rekening gehouden met de kosten voor de Poolster, het Creatief atelier en De Brug

## Alternatieven

Bij alle scenario's is het risico aanwezig dat of individuele gemeenten of subregio's ervoor kiezen om minder bij te dragen. Dit heeft gevolgen voor de hoogte van de subsidie aan Rivierduinen. Zoals gezegd heeft Rivierduinen aangegeven dat bij een lagere subsidie dan gevraagd (100%) er consequenties zijn voor dienstverlening of het aantal inloopfuncties.

Het staat vast dat de inloopfuncties een preventieve werking hebben. Zij bieden structuur en voorkomen isolement. In de OGGZ agenda hebben we aangegeven dat we inloopfuncties willen blijven bieden. Wat zijn dan alternatieven voor de korte termijn? Deze alternatieven kunnen met name op subregionaal niveau worden gevonden:

### *Rijnstreek*

Voor de Rijnstreek hoeft geen alternatief gevonden te worden, omdat Alphen aan den Rijn de inloopfunctie heeft meegenomen bij de aanbesteding nieuwe taken.

### *Duin- en Bollenstreek*

In Katwijk is De brug actief die een inloopfunctie biedt die met name op vrijwilligers draait. De Brug heeft aangegeven zijn dienstverlening te willen uitbreiden. Mogelijk kan dat op korte termijn.

### *Leidse regio*

De Leidse regio kan ervoor kiezen om slechts één inloophuis te financieren. Het zou logisch zijn om dan te kiezen voor Movens omdat daar ook dagactiviteiten worden geboden. Dat betekent dat slechts een subsidie van € 509.992 wordt verstrekt in plaats van € 952.394. Uitgaande van een subsidie van 75% (heeft dus wel consequenties voor dienstverlening) betekent dat een subsidie van € 382.494. Dit blijft binnen het gemeentelijk budget van € 400.094.

Ook kunnen alternatieven worden gevonden in de periode van subsidiering. Gekozen kan worden om geen subsidie voor een jaar maar voor zes maanden te verstrekken. Op deze wijze is er wel continuïteit maar zijn de financiële lasten minder hoog. De eerste zes maanden kunnen dan gebruikt worden om een nieuwe invulling voor de inloopfunctie te realiseren, zie het volgende hoofdstuk.

Keuzes die nu worden gemaakt, hebben wel consequenties voor de scenario's lange termijn die in het volgende hoofdstuk worden beschreven.

#### Voorstel:

1. Subsidie verstrekken aan Rivierduinen voor de eerste zes maanden van 2015
2. De subsidie te maximeren op 75% van de huidige aangegeven kosten
3. Het gesprek met Rivierduinen aangaan over de invulling van de inloopfunctie de eerste zes maanden
4. De financiering van de inloopfunctie voor de eerste zes maanden gezamenlijk te dragen (combinatie scenario 1 en 2):
  - Alphen is uitzondering, heeft zelf al inloopfunctie gefinancierd
  - Geen enkele gemeente betaalt meer dan hij heeft ontvangen in macrobudget

# Lange termijn

In het vorige hoofdstuk is beschreven welke keuzes op de korte termijn gemaakt moeten worden. Dit zijn eerder financiële keuzes dan beleidsinhoudelijke keuzes. Het jaar 2015 kunnen we gebruiken om inhoudelijk te kijken naar de inloofunctie in 2016 en verdere jaren. Hierbij komen de volgende vragen aan de orde:

- Organiseer je het lokaal, subregionaal of lokaal?
- Maak je de inloofunctie alleen toegankelijk voor mensen met GGZ-problemen of voor een bredere doelgroep?
- Maak je vooral gebruik van professionals of van vrijwilligers?
- Hoe ga je om met bestaande aanbieders versus nieuwe aanbieders?

Hieronder zijn drie scenario's benoemd waarbij deze keuzes meegenomen zijn. Het betreft de volgende scenario's:

1. Aansluiten bij regionale gemeenschappelijke regeling "Collectieve preventie GGZ"
2. Lokaal vormgeven inloofunctie
3. Subregionale samenwerking bij inloofunctie

## Scenario's

### Scenario 1: Aansluiten bij regionale gemeenschappelijke regeling

In onze regio zijn alle gemeenten (Kaag en Braassem uitgezonderd) onderdeel van de gemeenschappelijke regeling Collectieve preventie ggz. Binnen deze gemeenschappelijke regeling wordt onder andere het inloophuis GGZ gefinancierd. De inloofunctie wordt in dit scenario in de gemeenschappelijke regeling ondergebracht. Hierdoor ontstaat er één regeling voor alle preventieve voorzieningen en ondersteuning voor mensen met GGZ problematiek. Gemeente Leiden verzorgt op dit moment de subsidieafspraken voor de collectieve preventie voor de andere gemeenten en betaalt de organisaties. De gemeenten verstrekken hiervoor jaarlijks een bijdrage aan Leiden.

Bij dit scenario ligt het voor de hand dat de inloofunctie vooral gericht is op mensen met GGZ-problematiek.

#### *Voordelen / kansen*

- Een dekkend aanbod in de hele regio
- Geen frictie bij bezoek uit andere gemeente: in de huidige situatie ontvangen de inloofuncties veel bezoekers uit andere gemeenten dan waar de inloofunctie gehuisvest is. Zo ontvangt het theehuis in Oegstgeest veel bezoekers uit o.a. Leiden, Leiderdorp en Kaag en Braassem. Door een regionaal aanbod te creëren en dit regionaal te financieren, maakt het niet uit waar bezoekers vandaan komen.

#### *Nadelen / risico's*

- Minder lokale beleidsvrijheid / lokaal maatwerk

- Sluit minder aan bij het uitgangspunt in de OGGZ agenda: “lokale verantwoordelijkheid, regionaal vangnet”
- Door te richten op de doelgroep “mensen met ggz problematiek” is inzet op inclusieve samenleving, het verbinden met andere mensen, minder makkelijk.

## Scenario 2: Lokaal vormgeven inloofunctie

In dit scenario kan elke gemeente voor zich bepalen of en hoe hij de inloofunctie vorm geeft (hoewel elke gemeente zich gecommitteerd heeft aan de OGGZ agenda): breed of smal, vooral gedragen door professionals of juist door vrijwilligers. Gemeenten maken zelf de afspraken en financieren de inloofunctie zelf. Gemeente Alphen aan den Rijn heeft hier al voor gekozen en heeft de inloofunctie betrokken bij de inkoop van begeleiding, dagopvang, kortdurend verblijf en vervoer. Op deze manier hopen zij verbindingen te leggen tussen de verschillende vormen van ondersteuning en verbinding te leggen tussen zorg en welzijn.

### Voordelen / kansen

- Sluit aan op uitgangspunt “lokale verantwoordelijkheid, regionaal vangnet”
- Aansluiten op lokale situatie (ook lokale partners) / lokaal maatwerk
- Meer variatie en verbindingen met de samenleving mogelijk
- In de wijk, dus dichtbij georganiseerd

### Nadelen / risico's

- Mogelijk geen dekkend aanbod over de regio
- Mogelijk geen passend aanbod voor de doelgroep “GGZ-problematiek”, wat tot overlastgevende situaties, tot verergering van problematiek of tot terugval kan leiden
- Discussie bij gemeentegrens overschrijdend bezoek
- Afschuifsystematiek ligt op de loer: “mijn buurgemeente / de grote gemeenten regelen het wel. Kost het ons minder tijd en geld”

## Scenario 3: Subregionale samenwerking

Binnen dit scenario stemmen binnen hun subregio de organisatie en financiering van de inloofunctie af. In dit scenario kan bijvoorbeeld één inloofunctie specifiek voor de doelgroep met GGZ problematiek in de subregio worden gerealiseerd, aangevuld met bredere inloofuncties. Een dergelijke constructie kan ook regionaal plaatsvinden, maar hoe groter de schaal hoe groter de genoemde nadelen/risico's.

### Voordelen / kansen

- De kosten voor een inloofunctie worden gezamenlijk gedeeld.
- Er is een dekkend aanbod per subregio
- Voldoet aan uitgangspunt lokale verantwoordelijkheid

### Nadelen / risico's

- Dit vraagt om subregionale afstemming (beleidsmatig en financieel), minder lokale ruimte

## Proces

In het eerste kwartaal van 2015 worden deze scenario's nader uitgewerkt. Dit gebeurt in nauw overleg tussen gemeenten, organisaties, cliënten en belangenorganisaties (zoals ZON). Bij de uitwerking wordt o.a. gekeken naar cliëntperspectief en financiële consequenties. Voor de zomer van 2015 wordt een voorstel gedaan.