

## CONCEPT-BESLUITENLIJST

### Portefeuillehouderoverleg Sociale Agenda 12 november 2014

	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>
<b>Aanwezig:</b>	Holland Rijnland	R.A. van Gelderen (voorzitter)	Noordwijk	M.J. Fles
	Alphen aan den Rijn	H. de Jager	Noordwijkerhout	A. Gotink
	Hillegom	F. Roelfsema	Oegstgeest	J.J.G.M. Roeffen
	Katwijk	I.G. Mostert	Teylingen	A.L. van Kempen
	Kaag en Braassem	H.P.M. Hoek	Zoeterwoude	E.G.E.M. Bloemen
	Leiderdorp	J.J.F.M. Gardeniers	Holland Rijnland	M. Goedhart (transitiemanager jeugd)
	Lisse	A.D. de Roon		A. van Ginkel
	Nieuwkoop	J.W.M. Pietersen		E. Visser
				A. Piessens

Nr.	Agendapunt	Advies	Besluit
01	<b>Opening en vaststelling agenda</b>		Mevrouw van Gelderen opent de vergadering.
02	<b>Verslag Portefeuillehoudersoverleg 31 oktober 2014</b>	<i>Verslag vaststellen</i>	<p>Verslag vastgesteld met de volgende opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In verslag opnemen dat mevrouw Pieterse heeft gewaarschuwd dat er nu met vier stemmen voor en vier tegen besluiten kunnen worden genomen.</li> <li>- Mevrouw Bloemen mist haar opmerking dat uitgezocht moet worden of de constructie financiering Jeugdzorg via HR BTW-plichtig is. Door de vele onzekerheden vindt zij dat in eerste instantie 80% gegund moet worden. Afgelopen week ontvingen de gemeenten de informatie over de kosten van de PGB's over 2014. Voor Zoeterwoude is dat € 150.000, terwijl er straks € 83.000 beschikbaar is. Dit betekent dat er naast de 2,5 miljoen extra nog minstens zo'n bedrag nodig is. Voorts stelt spreekster vast dat de kosten voor de ondersteuning van HR en SP71 rond € 1,4 miljoen zijn, terwijl € 1.075.000 beschikbaar is. Ook hier komt BTW bij. Tot slot vraagt ze hoe de juridische</li> </ul>

			<p>procedures tijdens de standstill periode geregeld zijn. Niemand is nu bevoegd verklaard. Naar aanleiding hiervan geeft zij aan dat hierover gesproken wordt met de belastingdienst. Mevrouw Bloemen meldt dat zij heeft aangegeven dat we uitdrukkelijk de risico's voor wat betreft de BTW over de ca € 95 miljoen en het tekort op de PGB's aanvaarden. In dit kader heeft zij behoefte aan een plan B. Mevrouw van Gelderen geeft aan dat ze de zorgen deelt. Heel Nederland is hier nu mee bezig. Dit onderwerp zal ook terugkomen bij Bestuur en Middelen, waar een voorstel voorligt over Financiën Jeugdhulp. Dit gaat echter alleen over de BTW over de € 1 miljoen. Mevrouw Bloemen heeft ideeën hoe plan B uit te werken. Zij geeft dit door aan Mevrouw Goedhart.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De heer de Rhoon geeft aan dat hij bij agendapunt 6 heeft aangegeven dat hij niet gelukkig is met het besluit om niet te adviseren op basis van consensus.</li> <li>- De heer Roeffen heeft de suggestie gedaan om bij regionaal tekort, minder snel terug te schakelen naar lokale niveaus.</li> </ul>
03	a. Mededelingen		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mevrouw van Gelderen geeft aan dat de trekkers van de transitie zorgen hebben over de continuïteit (inhoudelijk en organisatorisch) van het proces. Er is behoefte aan goede borging van het werk ook na 1 januari 2015. Er is inmiddels actie hierop ondernomen richting gemeentesecretarissen. De trekkers brengen de inhoudelijke dilemma's in kaart. Om dit onderwerp te bespreken, kunnen we voor de voorbereiding gebruik maken van de bestuurlijke stuurgroep. Stuurgroep stemt hiermee in. <b>Afgesproken</b> wordt om een moment te plannen om dit voor te bereiden.</li> <li>- De heer de Jager deelt mee dat vorige week een bijeenkomst is geweest met de coöperatie in oprichting. De groep is goed bezig met elkaar. Dit is bemoedigend. Graag wel op dit niveau ontwikkelingen terugkoppelen. De heer Roelfsema vraagt wat er gebeurt als de coöperatie er op 1 januari nog niet is? Mevrouw Goedhart geeft aan dat in alle contracten is</li> </ul>

			<p>uitgegaan van huidige situatie en indien entiteit er is, wordt gekeken hoe we dit aanpassen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mevrouw Pietersen geeft aan dat in de contracten afspraken worden gemaakt over de JGT's, maar dat ze dit niet terugziet in de raamovereenkomst. Ook is niet duidelijk wie de contracten straks met de coöperatie afsluit. Mevrouw Goedhart geeft aan dat er een apart perceel is over de JGT's. Daarnaast moet eerst meer duidelijkheid zijn over de coöperatie en hoe de verschillende partijen zich tot elkaar verhouden. Mevrouw Pietersen wil hier graag over geïnformeerd worden. <b>Afgesproken</b> wordt om de werkgroep die zich bezig houdt met de coöperatie uit te nodigen voor een volgend portefeuillehoudersoverleg.</li> </ul>
	<p><b>b. Ingekomen stukken, uitgaande brieven en stukken ter kennisneming</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Brief Ministerie van VWS 'contractering aanbieders jeugd' d.d. 3 november 2014.</li> <li>2. Concept basis-raamovereenkomst jeugdhulp.</li> <li>3. Persbericht Contractering Inkoop.</li> <li>4. Voorstel portefeuillehoudersoverleg Bestuur en Middelen 'technisch opdrachtgeverschap jeugdhulp'.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De transitie manager heeft een reactie op opgesteld en na ambtelijke afstemming (dit weekend) de brief verstuurd. Afgesproken wordt deze door te sturen naar het portefeuillehoudersoverleg. De heer Roelfsema vraagt of we de planning halen. Marion Goedhart geeft aan dat dit onder andere ligt aan de besluitvorming over de voorliggende dienstverleningsovereenkomst. Dit DVO is nodig om straks de contracten te kunnen tekenen.</li> <li>2. Mevrouw Bloemen vraagt naar de procedure. Wij nemen hier kennis van? Hoe zit het met de aparte overeenkomst JGT. Mevrouw Goedhart geeft aan dat de raamovereenkomst voor alles van toepassing is, daaronder liggen gespecialiseerde overeenkomsten. De heer van Kempen stelt voor het proces door te laten gaan en een totale set stukken aan het college en ter kennisname aan commissie aan te bieden. De heer Hoek vraagt om zo snel mogelijk geïnformeerd te worden, als er licht zit tussen wat wij hebben besproken en wat wordt gecontracteerd. Mevrouw Goedhart verwacht geen grote verschuivingen. Er is bijvoorbeeld veel bezwaar over de 3% die achter wordt gehouden voor de huisvesting, maar dit hebben we wel zo afgesproken.</li> </ol> <p><b>Afgesproken</b> wordt dat over 1 a 2 weken de werkgroep inkoop een totaalpakket aan stukken</p>

			verzorgt ter kennisname voor colleges en commissies. 3/4. Geen opmerkingen.
	<b>c. terug-/voortuitblik externe bestuurlijke overleggen</b>		Geen opmerkingen.
<b>04</b>	<b>Nadere Regels Jeugdhulp</b>	<p><i>Voorstel:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Instemmen met de nadere regels jeugdhulp 2015;</i></li> <li>2. <i>De colleges te verzoeken om in te stemmen met de nadere regels.</i></li> </ol>	<p>Het portefeuillehoudersoverleg stemt in met het voorstel, De volgende vragen en opmerkingen zijn besproken:</p> <p>Mevrouw Bloemen vraagt naar de enkelvoudige dyslexie. Mevrouw Visser geeft aan dat in verordening staat dat college in nadere regels bepaalde voorzieningen kan aanwijzen, dit hebben we nu gedaan met enkelvoudige dyslexie. Omdat hier tussenkomst van het JGT geen meerwaarde heeft. Dit staat niet helemaal goed in de tekst, wordt aangepast. Datzelfde geldt voor art. 8.1. Dit is echt een lokale bevoegdheid, waarin gemeente zelf keuzes kan maken.</p> <p>De heer de Jager geeft aan dat de Rijnstreek de nadere regels verwerkt in het kader van de 3D-verordening. De heer Gardeniers vraagt artikel 8 te schappen, dit staat al in de verordening.</p> <p>Mevrouw Bloemen vraagt hoe het zit met de ouderbijdrage? In nadere regels opnemen dat colleges opdragen om in beschikking te melden dat een ouderbijdrage nodig is.</p> <p>Mevrouw Visser, voorzitter van de werkgroep verordening, schuift aan om de vragen te beantwoorden. Ten aanzien van de ouderbijdrage meldt ze dat hierover nog veel onduidelijkheid is. Ook het CAK weet nog niet helemaal hoe dit moet. Wel is in de wet bepaald wanneer het moet en ook de hoogte wordt landelijk bepaald. Ten aanzien van de pgb's meldt mevrouw Goedhart dat de JGT's aarzelen over de toekenning. Komende maanden wordt veel met het JGT besproken om samen zaken uit te werken. Ze maken zich zorgen over herindiceringen op korte termijn. Veel gemeenten verlengen daarom de pgb's gedurende het eerste kwartaal. Maar dit is niet iets wat we willen en moeten regelen in de nadere regels.</p> <p>Mevrouw Visser geeft aan dat ook is toegezegd om de mandaten toe te sturen. Deze zijn nog niet helemaal gereed, dit komt volgende keer.</p>

<p>05</p>	<p><b>Regionaal Opdrachtgeverschap Jeugdhulp</b></p>	<p><i>Voorstel:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Kennis te nemen van de uitwerking opdrachtgeverschap Jeugdhulp;</i></li> <li>2. <i>In te stemmen met het ophogen van de post onvoorzien met € 200.000,- en dit toe te voegen aan het budget voor het regionale opdrachtgeverschap, onder de conditie dat ieder kwartaal over de voortgang van de besteding van het totale budget aan zowel het Dagelijks Bestuur als het PHO Sociale Agenda wordt gerapporteerd.</i></li> </ol>	<p>Het portefeuillehoudersoverleg stemt in met het voorstel, na bespreking van de volgende vragen en opmerkingen:</p> <p>Mevrouw van Gelderen is heel blij dat we eruit zijn gekomen binnen het budget, ook al heeft dit wel wat vertraging met zich mee gebracht.</p> <p>De heer de Jager geeft aan tijdens de vorige vergadering al aandacht te hebben gevraagd voor de kwaliteit van degene die namens ons de contracten gaan bewaken. Het oormerken van € 200.000 ton binnen de post is nodig in deze bijzondere fase van onzekerheid. De VNG vraagt ons bijna dagelijks om hier bovenop te zitten. Mevrouw van Gelderen geeft aan dat de vacature voor Hoofd van de tijdelijke werkorganisatie is uitgezet en dat morgen gesprekken worden gehouden.</p> <p>De heer Roeffen geeft aan dat we eerder afspraken hebben gemaakt: 1% regionaal / 0,5% lokaal. De Raad zal hier vragen over gaan stellen. Als hoofd ziet hij graag iemand die helemaal nieuw in het proces staat en niet belast is met het verleden: nuchter en zakelijk. Hij heeft de stukken gezien voor het portefeuillehoudersoverleg van aanstaande vrijdag. Volgens hem is de € 200.000 hier nog niet in verwerkt.</p> <p>Mevrouw Pieterse vraagt naar de nadere planning. Hoe gaat het nu verder?</p> <p>Mevrouw Bloemen heeft de offerte van SP71 bekeken en ziet dat er een aantal dingen niet in de notitie staan. Eens per kwartaal krijgen we te horen hoe het met het geld staat, is dat wel voldoende om te kunnen sturen? Ze wil graag een verplichtingenadministratie. Maar SP71 heeft aangegeven dit niet te gaan doen, maar de invulling van het technisch opdrachtgeverschap minimaal in te vullen. Mevrouw Bloemen heeft eerder al aangegeven dat 1,5% voor het opdrachtgeverschap te weinig is en dat we hierdoor risico's lopen. Net als bij de pgb's. Natuurlijk moeten we verder, maar ze is wel bezorgd.</p> <p>Mevrouw Fles geeft aan dat de ambtelijk organisatie nog geen kennis heeft kunnen nemen van dit voorstel en vraagt wat dit betekent dit voor de ambtelijk organisatie. Ze wil graag tijdig geïnformeerd worden.</p>
-----------	--	--	---

			<p>De heer Roelfsema geeft aan dat hij kan leven met het voorstel. In de vorige vergadering is in het verslag aangegeven dat we een document willen over de risico's. Wij allen hebben daar behoefte aan. Risico's zijn niet erg, maar wel graag in zicht.</p> <p>De heer Goting is akkoord met het voorstel en de formatie. Hij maakt zich zorgen over de mensen van de organisatie. Het proces stopt niet op 1 januari. Graag aandacht voor.</p> <p>De heer van Kempen sluit aan bij de opmerkingen. Naar aanleiding van de opmerkingen van mevrouw Bloemen geeft hij aan dat monitoring en technische toetsing van facturen, volgens hem qua fte niet slecht zijn ingeschat. We zouden wel geholpen zijn met een indicatie wat er van desbetreffende gemeenten afzonderlijk nog wordt verwacht. Wat betekent deze werkwijze voor de eigen inzet van gemeenten?</p> <p>De heer Mostert is akkoord. En geeft aan dat we in deze positie en werkdruk zijn gedwongen door besluitvorming vanuit Den Haag.</p> <p>Vanuit Leiden vraagt Roos van Gelderen om via de gemeentesecretarissen een beeld te krijgen van wat verwacht wordt van afzonderlijke gemeente. Ten aanzien van de post onvoorzien vraagt ze om bij de stappen genoemd op pagina 5, stap 2 en 3 om te draaien. Dus eerst kijken binnen HR. Mevrouw Bloemen kan zich hier niet in vinden, omdat je dan zaken door elkaar haalt. Punt 3 zou er zelfs uit moeten, want dit is een verantwoordelijkheid van de Raad. <b>Afgesproken</b> wordt om de heer Stolk te vragen op deze vraag schriftelijk te reageren. De heer de Rhoon is het eens met de opmerking van mevrouw Bloemen en stelt voor conform advies te besluiten. Een punt onduidelijk, daarover worden we schriftelijk geïnformeerd.</p> <p>Mevrouw Pieterse vraagt hoe de besluitvorming nu verder gaat. Wie stelt dit vast? Mevrouw van Ginkel geeft aan dat de opmerkingen en eerdere besluitvorming worden verwerkt in de DVO tussen gemeenten en Holland Rijnland en de DVO tussen Holland Rijnland en SP71.</p>
--	--	--	---

<p><b>05a</b></p>	<p><b>Dienstverleningsovereenkomst 2014-2016 Gemeenten – Holland Rijnland</b></p>	<p><i>Voorstel:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>de colleges van Burgemeester en Wethouders van de 13 gemeenten van Holland Rijnland te adviseren de Dienstverleningsovereenkomst jeugdhulp 2014-2016 Gemeenten – Holland Rijnland vast te stellen.</i></li> <li>2. <i>deze overeenkomst 20 november voor te leggen aan de colleges.</i></li> </ol>	<p>Mevrouw van Gelderen geeft aan het voorstel is om de DVO 20 november voor te leggen aan het Dagelijks Bestuur en op 25 november in te brengen in de colleges. De DVO moet worden vastgesteld, anders kunnen we de contracten niet eind november ondertekenen.</p> <p>Het portefeuillehoudersoverleg stemt in met het voorstel. De volgende opmerkingen worden meegenomen in de bespreking van de DVO met het juridisch adviesbureau op 13 november:</p> <p>De heer Mostert vraagt aandacht voor de relatie opdrachtgever/opdrachtnemer art. 2 lid 4 over managementinformatie over budget-uitputting. Hij wil niet dat uitputting van budgetten voorkomt, zonder dat dit in dit overleg aan de orde is gebracht. Dus graag na akkoord PHO of iets dergelijks. Het PHO wil kunnen sturen op hoofdlijnen, niet op details. Beleidswijzigingen graag definiëren, want die willen we hier bespreken. Hij heeft voldoende vertrouwen dat alles in orde komt, zeker ook gezien inzet van Pels Rijcken.</p> <p>De heer de Rhoo pleit voor een dynamisch DVO, waarin ruimte is om wijzigingen aan te brengen, ook zonder dat daar een geschil aan ten grondslag ligt. Dan vindt hij de kwaliteit die er nu ligt voldoende.</p> <p>De heer Hoek vindt het artikel over bezwaar en beroep niet helemaal duidelijk. En het artikel over het verzekeringsmodel moet nog verder worden uitgewerkt. Hij neemt genoeg met nadere aanpassing/aanvulling in loop van volgend jaar.</p> <p>De heer Mostert geeft aan dat gemeenten eigen procedures voor bezwaarschriften hebben waar we op terug kunnen vallen. De heer van Kempen sluit zich aan bij de heer de Rhoo met waardering van het stuk. Wel graag het artikel over 'aan de wet houden' verwijderen. De heer de Jager vindt het fijn dat er nog tijd wordt uitgetrokken voor verbeteringen. Hij is akkoord met het procesvoorstel. Graag bepaling opnemen dat overeenkomst tussentijds kan worden gewijzigd. De heren Gardeniers, Gotink en Roelfsema zijn akkoord.</p>
-------------------	---	---	---

			<p>Mevrouw Fles vraagt wat bij artikel 2e bedoeld wordt met 'de' organisatie. Bij bezwarencommissie staan nu nog 2 sterretjes. Zij onderschrijft de complimenten.</p> <p>Mevrouw Bloemen vraagt hoe we omgaan met het verzekeringsmodel. Wordt dit per gemeente verrekend? Ze stelt voor geld dat overblijft in de pot te houden. En dit te verwerken in de DVO. Gemeente vergoeden regionale apparaat- en ict-kosten. Zitten ICT-kosten in de begroting? En hoe zit het met de huisvesting van de JGT's? Mevrouw Goedhart geeft aan dat die eruit is.</p> <p>Mevrouw Bloemen wil in de financiële rapportages een doorkijkje voor het hele jaar, om op tijd in te kunnen grijpen. art 9 lid 2, is raadsbevoegdheid. Tot slot vraagt ze of een en ander al is kortgesloten met de accountants, hoe hier straks verantwoording over wordt afgelegd?</p> <p>De heer Hoek sluit zich hierbij aan. Hij heeft een punt van zorgen. Hij heeft zeker vertrouwen en waardering, maar hoe kan het zijn dat er op dit moment nog zoveel moet gebeuren. Terwijl we ook uitstralen dat we voorloper zijn? Mevrouw van Gelderen geeft aan dat we dit gevoel allen delen.</p> <p>Mevrouw Pietersen vraagt om toe te voegen dat we de overeenkomst nog kunnen aanpassen.</p> <p>De heer Roeffen heeft waardering voor het werk. Ten aanzien van het verzekeringsmodel geeft hij aan dat dit ook volgend jaar nog kan worden uitgezocht. Maar dat dit wel moet gebeuren voordat er problemen ontstaan of dat er een beroep op wordt gedaan. Oegstgeest kan capaciteit vrijmaken hiervoor. Verder is hij akkoord met voorstel van de heer de Rhooen over een dynamisch DVO.</p> <p>Mevrouw Piessens, jurist van Katwijk, schuift aan om de vragen te beantwoorden. Zij neemt alle vragen en opmerkingen mee in het gesprek met Pels Rijcken op 13 november, zoals over de bezwarencommissie, hoe om te gaan met tekorten en overschotten en financieel doorkijkje. Wijzigingen zijn mogelijk gemaakt in artikel 14 lid 1. De heer de Rhooen zegt niet alleen technische, maar ook inhoudelijk wijzigingen mogelijk te willen maken. De strekking van de overeenkomst is bedoeld om continu met elkaar in gesprek te blijven. Met 'de' organisatie wordt</p>
--	--	--	--



		<p>SP71 bedoeld. Dit nu opnemen. Er is overleg met de accountant. Het PHO wil graag geïnformeerd worden over het verzekeringsmodel.</p> <p>Mevrouw Pietersen vraagt wat er met de instellingen afgesproken is over het factureren van DBC's. Mevrouw Goedhart geeft aan dat grote instellingen budgetten krijgen, en bij kleine instellingen en vrijgevestigden werken we met factureren en bevoorschotten. DBC systeem moeten we nog 3 jaar mee werken. Daarom lastig om prognoses te geven.</p> <p>Mevrouw Goedhart geeft aan dat zij het beeld van voorloper niet oproept, maar dat derden de bestuurlijke samenwerking hier roemen. En als zij ziet hoe het hier gaat, niets anders dan complimenten. De heer Hoek bedankt voor de complimenten. Zijn opmerkingen richten zich niet op de gewaardeerde inzet van alle medewerkers. Maar soms is snelheid van bestuurlijke besluitvorming wel lastig. Mevrouw Fles deelt de complimenten over de samenwerking. Ze waardeert niet de regelmatige opmerkingen van Jaap Smit (CdK) dat de samenwerking niet goed loopt. Graag signaal hierover afgeven. De heer Mostert geeft aan dat dit waarschijnlijk de economische samenwerking betreft.</p>
06	Rondvraag	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De heer Roelfsema vraagt of we het verslag van het vertrouwelijk deel van de vergadering nog behandelen? <b>Verslag is vastgesteld.</b></li> <li>- Mevrouw Fles heeft nog een nabrander over de nadere regels. Er staat geriatisch in, dit kan niet kloppen.</li> <li>- Mevrouw Bloemen vraagt om de pgb cijfers en de eindevaluatie JGT te bespreken. <b>Afgesproken</b> wordt dit volgend overleg te agenderen met in de oplegger aantal thema's om op hoofdlijnen te bespreken</li> <li>- Mevrouw Pieterse stelt voor om het bespreken van de relatie met de zorgverzekeraars door te schuiven naar 2015. <b>Akkoord.</b></li> </ul>

Vastgesteld in de vergadering van het PHO Sociale agenda van Holland Rijnland van 28 november 2014,

de secretaris,

de voorzitter,