

CONCEPT-BESLUITENLIJST

Portefeuillehouderoverleg Sociale Agenda 1 oktober 2014

	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>
Aanwezig:	Holland Rijnland	R.A. van Gelderen (voorzitter)	Nieuwkoop	J.W.M. Pietersen
	Alphen aan den Rijn	H. de Jager	Noordwijk	M.J. Fles
	Hillegom	F. Roelfsema	Noordwijkerhout	A. Gotink
	Kaag en Braassem	F.M. Schoonderwoerd	Oegstgeest	J.J.G.M. Roeffen en M. den Boer
		H.P.M. Hoek	Voorschoten	I.C.J. Nieuwenhuizen
	Katwijk	I.G. Mostert	Zoeterwoude	E.G.E.M. Bloemen
	Leiden	M. Damen	Holland Rijnland	M. Hogervorst
	Leiderdorp	M.H. van der Eng		J. van der Zwaan (trekker WMO)
		J.J.F.M. Gardeniers		P. Duijvensz
	Lisse	A.D. de Roon		M. Goedhart (trekker Jeugd 3D)

Nr.	Agendapunt	Advies	Besluit
01	Opening en vaststelling agenda		Er wordt eerst een besloten gedeelte gehouden. Akkoord met agenda. De heer Roeffen vraagt het agendapunt toereikendheid lokaal budget 3D op de agenda toe te voegen. Dit punt komt bij de rondvraag aan de orde.
02	Verslag Portefeuillehoudersoverleg .. september	Verslag vaststellen	Mevrouw Bloemen vraag naar inkoopvoorwaarden. Deze vraag wordt meegenomen bij propositie opdrachtgeverschap jeugd. Verder vraagt mevrouw Bloemen naar het bindend zijn van een advies van hetpho. Dit wordt meegenomen bij het agendapunt Opdrachtgeverschap jeugd. Verslag akkoord.

03	a. Mededelingen		<p>Voorzitter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gesprek met BJZ over overgang AMK-AMHK grootste deel van de medewerkers gaat mee. Slechts 4 medewerkers gaan niet mee. - Gesprek staatssecretaris van Rijn in de regio <p>Beeld is meegegeven dat we naar 1 januari 2015 op koers zijn. We hebben als regio mooie innovatieve voorbeelden laten zien.</p> <p>Verder is aandacht gevraagd bij staatssecretaris voor Btw-constructie, het onderscheid tussen begeleid en beschermd wonen en de verschillen die zijn ontstaan agv nieuw verdeelmodel</p> <p>Naar aanleiding van gesprek van Rijn brengt de heer van Kempen zorgen over communicatie naar voren, in media komen alleen alarmverhalen naar voren.</p> <p>Vz. roept op lokale en rijksoverheid moeten elkaar zien als collega's. Vz merkt dat rijksoverheid moeite heeft te luisteren naar gemeenten. Vanuit communicatie Leiden is inbreng geleverd en rijksoverheid heeft hier niets meegedaan.</p> <p>Het is van belang goede balans te bewaren tussen uiten van zorgen naar het Rijk en het bieden van geruststelling naar burgers.</p>
	b. Ingekomen stukken, uitgaande brieven en stukken ter kennisneming		Geen vragen/opmerkingen
	c. terug-/voorblik externe bestuurlijke overleggen		Niet aan de orde
04	Tussenrapportages 3D		<p>Mevrouw Damen geeft stand van zaken werkbedrijf weer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - doel is te komen tot licht bestuurlijk netwerk. In bestuurlijk overleg participeren

			<p>werkgevers en werknemers. Vanuit vakbond neemt nu landelijk vertegenwoordiger deel, vanuit werkgevers voorzitter van werkgeversverenigingen in de Rijnstreek.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Technische afspraken worden gemaakt om garantiebanen te kunnen realiseren. Dit betreft afspraken over loonwaardemeting, loonkostensubsidie en no-risk polis. - Kwartiermaker Alice Standhart is aan de slag gegaan. - Het beeld is dat we technisch klaar kunnen zijn per 1 januari net als bij andere decentralisaties vraagt het meebewegen met het rijk en flexibiliteit. Het lastige daarbij is dat het Rijk op het laatste komt met centrale aanwijzingen. In deze regio is al veel voorwerk verricht, dit biedt goede basis. - Het realiseren van de garantiebanen zal wel echt een actieplan vragen. Na 1 jan. Zal er ook nog heel wat werk te verzetten zijn.
05	Presentatie veranderingen in de OGGZ	<i>Voorstel: Kennisnemen van de presentatie.</i>	<p>Mevrouw van der Zwaan (trekker decentralisatie Wmo) en mevrouw Ouwerkerk (gemeente Leiden) verzorgen presentatie. De bedoeling is te komen tot een nieuw convenant OGGZ, waar het Regionaal Kompas deel vanuit maakt. In februari werd bekend dat beschermd Wonen naar gemeenten overgaat. Dit gaat om op participatie gericht beschermd wonen, Dit is de zogenaamde GGZ-c categorie, hierin worden ook de hogere Zorgzwaartepakketten gedecentraliseerd. Dit in afwijking tot de Wmo. Het budget komt zonder korting vanuit het Rijk over. Financiering gaat via centrumgemeente. Toch zijn er zorgen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Klantenbestand is niet inzichtelijk, in het bestand zijn ook mensen die in een verzorgingstehuis wonen. Gegevens op klantniveau gaan lokale gemeenten,

			<p>hoewel verantwoordelijkheid bij Leiden als centrumgemeente berust.</p> <p>Budget is gebaseerd op intramurale plekken. Van de 751 cliënten met indicatie woont slechts een deel daadwerkelijk in een intramurale voorziening. Bij de overigen is er sprake van externe ambulante zorg aan huis. De onduidelijkheden maken dat het lastig is een begroting op te stellen.</p> <p>Afspraken zijn nodig over:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Financiering - Toegang - Sectorvreemde personen - Overgang vanuit andere wet- en regelgeving. <p>Vz vraagt op dit punt voor het tijdig inschakelen van bestuurders. Het is niet wenselijk, als cliënten zomaar uit zorgverlening raken en in de maatschappelijke opvang komen.</p> <p>Naast beschermd wonen komt ook begeleiding gerelateerd aan maatschappelijke opvang over. Dit gaat om cliënten van bijvoorbeeld de Binnenvest die uitstromen. Aansluiting met lokale opvang van belang. Goede overdracht en afspraken wanneer de ene voorziening ophoudt en de andere begint. Financiering zal via centrumgemeente gaan verlopen. Voor onze regio gaat het om een budget van 3 miljoen. Voor het pho van 31 oktober komt er een voorstel over overgang begeleiding. Mw. Van Gelderen kaart dit aan bij Staatssecretaris van Volksgezondheid Martin van Rijn.</p>
06	Huiselijk geweld/kindermishandeling	<p><i>Voorstel:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>De opdracht aan de werkgroep Regiovisie vast te stellen:</i> 2. <i>uitwerking van onderdelen van de opdracht met bijlage vast te stellen en er naar te handelen,</i> 	<p>Geen opmerkingen</p> <p>Pho akkoord met voorstel</p>

		<i>door de gemeentelijke taken op te pakken.</i>	
07	Aansturing en financiering Advies – en Meldpunt Huiselijk Geweld en Kindermishandeling	<p><i>Voorstel:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Centrumgemeenten Gouda en Leiden op te dragen subsidie afspraken te maken met GGD/Veilig Thuis voor 2015.</i> <i>2. Het Ambtelijk Overleg Jeugd en Ambtelijk Overleg Zorg en Welzijn hebben hierin een adviesfunctie.</i> <i>3. Keuze voor financiering van Veilig Thuis vanuit 4 geldstromen voor 2015 (scenario 3) en daarmee voor de meest eenvoudige optie.</i> 	<p>Mevrouw Bloemen vraagt naar BTW-problematiek en vraagt waar de dekking is voor het Amhk. Financiering Amhk maakt deel uit jeugdbudget. BTW problematiek is aangekaart bij van Rijn.</p> <p>De heer van der Eng merkt op, dat Amhk wel ver van gemeenten komt af te staan, onderbrenging bij de GGD maakt het lastige om op te sturen.</p> <p>De heer Mostert merkt op dat door zaken bij elkaar te brengen, het ook kwalitatief beter kan worden.</p> <p>Vz merkt op dat deze regio heel actief is in dit dossier. Koppeling met het veiligheidshuis biedt ook kansen. De heer de Roon geeft aan dat in Lisse goede ervaringen zijn met aanhaking van de jgt's op het veiligheidshuis.</p> <p>Voorschoten maakt een voorbehoud. Er loopt nog overleg tussen beide GGD regio's</p> <p>Pho is akkoord met voorstel.</p>
08	Voorstel Collectieve Opdracht Routeer Voorziening (CORV)	<p><i>De colleges te adviseren in te stemmen met:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. De mandatering aan de jeugd- en gezinsteams voor de ontvangst, verwerking en archivering van berichten tenzij dit wettelijk niet mag.</i> <i>2. De mandatering aan de jeugd- en gezinsteams door gemeenten voor de ontvangst en verzending van CORV-berichten zoals gespecificeerd in de bijlage.</i> <i>3. De zorgformulieren van de politie vanaf 2015 door de CORV te routeren naar het AMHK waarna het JPT</i> 	<p>Naar aanleiding van dit voorstel merkt de heer Mostert op, dat er jeugd coördinatoren bij de politie wegvallen.</p> <p>Marion Goedhart is in districtscollege van de Rijnstreek geweest en heeft dit bij Henri Lenferink onder de aandacht gebracht.</p> <p>Afspraak wordt gemaakt, dat de portefeuillehouders van dit overleg dit punt onder de aandacht van de burgemeesters brengen.</p> <p>De Vz benoemt dat er veel ontslagen vallen bij de medewerkers JPT's. BJZ hanteert hier niet het afspiegelingsprincipe. Hier is een gesprek met BJZ nodig.</p> <p>Pho is akkoord met voorstel</p>

		<p><i>verantwoordelijk zal zijn voor de eerste filtering, triage en doorzending naar verantwoordelijke hulpverleners. Het JPT koppelt aan de politie terug over wat is gedaan met de zorgmelding.</i></p> <p><i>4. De aansluiting van leerplicht (RBL) geen prioriteit te geven en dus leerplicht (nog) niet aansluiten op de CORV.</i></p> <p><i>5. In Holland Rijnland gezamenlijk aansluiten met een SaaS oplossing voor de periode 2015 en 2016 en evalueer begin 2016</i></p> <p><i>6. De werkgroep informatiemanagement wordt verantwoordelijk voor het vraagstuk van inrichting en beheer van CORV.</i></p>	
<p>09</p>	<p>Persoonsgebonden budget</p>	<p><i>Voorstel: De voorstellen die in de notitie (p.3,4) genoemd zijn voor het onderdeel jeugd met betrekking tot de (voorwaarden voor) de kwaliteit en de tarieven als richtlijn te gebruiken bij het opstellen van de Nadere regels jeugd .</i></p>	<p>De heer Roeffen vraagt of interpretatie juist is, dat voor verzekeringsmodel voorlopig 2,5 miljoen gereserveerd is. Hij vraagt helderheid over verzekeringsmodel in relatie tot PGB. De heer De Roon merkt op dat de afspraak genuanceerder is. De afspraak is dat als gemeenten tekort komen er mogelijk een beroep gedaan kan worden op de 2,5 miljoen. Dit besluit moet dan door dit pho genomen worden. Er zit in feite een stevig slot op de 2,5 miljoen.</p> <p>Dit agendapunt gaat over handreiking. Het is een richtlijn voor het lokale beleid. Het is wenselijk als gemeenten niet te veel uit elkaar lopen.</p> <p>Voorzitter geeft aan, dat het voor iedere gemeente een opdracht is om rekening te houden met risico's.</p> <p>De afspraak wordt gemaakt, dat er nog een nader voorstel komt over de randvoorwaarden bij de inzet van de 2,5 miljoen.</p> <p>Besluit Pho neemt kennis en ziet voortellen als</p>

			richtlijn.
10	Opdrachtgeverschap jeugdhulp	<p>1. Kennis te nemen van de propositie inhoudelijk opdrachtgeverschap Holland Rijnland;</p> <p>2. Meningsvormend de discussiëren over de varianten voor het besturingsmodel van het opdrachtgeverschap;</p> <p>3. De ambtelijke stuurgroep cq het DB opdracht te geven:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ervoor zorg te dragen dat op 1 januari 2015 zowel het inhoudelijk als technisch opdrachtgeverschap operationeel zijn (zoveel mogelijk) binnen het beschikbare budget van 1% van de totale jeugdhulpmiddelen; - naar gelang de keuze voor het besturingsmodel de Dienstverleningsovereenkomst(en) op te stellen tussen gemeenten, Holland Rijnland en Servicepunt71 en deze tot besluitvorming te leiden. <p>4. In te stemmen met:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een tweederde meerderheid in pho te laten gelden als voorwaarde voor bindend advies. - de voorzitter de brief van het SP71 te laten afdoen. <p>5. Colleges te adviseren in te stemmen met het inrichten van het inhoudelijk opdrachtgeverschap voor een periode van 2 jaar.</p> <p>Voorstel: De voorstellen die in de notitie (p.3,4) genoemd zijn voor het onderdeel jeugd met betrekking tot</p>	<p>Inventarisatie per gemeente levert het volgend op. Veel gemeenten geven aan het nog niet in het college besproken te hebben.</p> <p>L'dorp: 2/3 meerderheid pho, hoe ruimte voor kritische geluiden. BTW problematiek speelt nog. Voorkeur voor C, kunnen leven met B2.</p> <p>Rijnstreek: besturingsmodel B verstandigste Aandacht voor profiel van de uitvoering. Het gaat om zware functies, die veel van een medewerker vragen.</p> <p>Oegstgeest: met voorstel wordt afgeweken van eerder besluit pho. Hoe verhoudt opdrachtgeverschap zich tot gemeenschappelijke regeling HR. 2/3 meerderheid geen gelukkige keuze, raar dat niet alle gemeenten bediend worden.</p> <p>Nieuwkoop: slecht leesbaar stuk, pleidooi voor goede stroomschema's.</p> <p>Hillegom: kan leven met B2, voorkeur voor C. 2/3 meerderheid is ok.</p> <p>Teylingen: voorkeur voor C, kan leven met terugvaloptie B2.</p> <p>Zoeterwoude: voorstel onduidelijk, wanneer wordt de organisatie HR en wanneer het platform HR gebruikt. Pho kan nu niet besluiten, stelt voor colleges te vragen pho te mandateren. Er is dan geen meerwaarde om het DB nog besluiten te laten nemen. Dit is een voorstel voor model D.</p> <p>2/3 is niet duidelijk 2/3 van wat, van het aantal gemeenten of op basis van inwoners. Er moet een sleutel uitgewerkt worden. In dit voorstel zouden 9 kleinere gemeenten de drie hun wil op kunnen leggen.</p> <p>Stel dat keuze valt op B2 dan moet goed uitgewerkt worden wie waar wanneer voor verantwoordelijk is.</p> <p>Noordwijkerhout: sluit aan bij Teylingen, 2/3</p>

		<p>de (voorwaarden voor) de kwaliteit en de tarieven als richtlijn te gebruiken bij het opstellen van de Nadere regels jeugd .</p>	<p>meerderheid is akkoord. Lisse: voorkeur voor B2. Akkoord 2/3 meerderheid. Veel punten moeten nog verhelderd worden. Bij beslispunt 5, gezien wat we nu optuigen is een periode langer dan twee jaar voor de hand liggend. Katwijk: Voorkeur voor positie C met als terugvaloptie B2, kan leven met B2. Noordwijk: keuze voor B2 Vz concludeert dat grote meerderheid voor variant b2 is. Voor leiden zelf is belangrijk, dat er een heldere afspraak komt. B2 is voor leiden goede tweede, voorkeur gaat uit naar model C. Vz stelt voor model B2 als uitgangspunt te nemen en binnen dit model de zorgen die er zijn, uit te werken. Mevrouw Bloemen en de heer van Kempen willen hieraan meewerken. Vz sluit ook aan. De heer Den Boer vraagt naar relatie met Kracht 15. De heer Den Eng stelt voor deze discussies niet met elkaar te belasten. Vz geeft aan dat Kracht 15 niet belemmerend moet zijn, samenwerking Sociale agenda kan hier het voortouw in nemen.</p> <p>Vervolg: uitwerking B2 komt in pho van 31 oktober. Daarna gaat het voorstel naar de colleges.</p> <p>Bij beslispunt 4 is wat misgegaan in de formulering. Het beslispunt moet zijn, dat de voorzitter van dit overleg gemandateerd wordt antwoord te formuleren op de brief van Servicepunt71.</p> <p>Besluit: Pho spreekt voorkeur uit voor model B2, waarbij dit model nader uitgewerkt wordt en ter besluitvorming aan het pho van 31 oktober wordt aangeboden.</p>
--	--	--	---

			Tekst van beslispunt 4b dient aangepast te worden.
11	Rondvraag		<p>De heer Roeffen brengt het punt naar voren van de toereikendheid van de lokale 3D budgetten voor opgave 3D. Hij vraagt om een inventarisatie. Oegstgeest zet extra medewerkers in voor de decentralisaties, dit gaat ten koste van bestaand beleid. Vz en secretaris geen aan dat de grootste prioriteit nu ligt bij de contractering van zorg. Er is geen tijd om dit type vragen te beantwoorden.</p> <p>Mevrouw Bloemen vraagt wat de gemeente in het jeugdossier zelf geacht wordt te doen. Bijvoorbeeld hoe komt een kind bij de gespecialiseerde zorg. Mieke Hogervorst antwoordt dat dit gaat via JGT, deze verwijst door. Door contracten wordt facturering verzorgd door SP71. Hier hoeft gemeente weinig aan te doen. Gerard Mostert brengt naar voren dat veel afhangt hoe veel vertrouwen je geeft aan de uitvoering. Als je vertrouwen hebt van de raad hoeft je niet alles intensief te volgen.</p> <p>Mevrouw Bloemen vraagt aandacht voor inkoopvoorwaarden. Mieke Hogervorst antwoordt dat de juiste versies liggen bij de gemeenten. Gemeenten zijn zelf verantwoordelijk voor eventueel benodigde reparatie.</p>

Vastgesteld in de vergadering van het PHO Sociale agenda van Holland Rijnland van 12 september 2014,

de secretaris,

de voorzitter,