

## CONCEPT-BESLUITENLIJST

### Portefeuillehouderoverleg Sociale Agenda 11 februari 2015

	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>
<b>Aanwezig:</b>	Holland Rijnland	R.A. van Gelderen (voorzitter)	Oegstgeest	J.J.G.M. Roeffen
	Alphen aan den Rijn	H. de Jager	Teylingen	A.L. van Kempen
	Hillegom	F. Roelfsema	Voorschoten	I.C.J. Nieuwenhuizen
	Katwijk	I.G. Mostert	Zoeterwoude	E.G.E.M. Bloemen
	Kaag en Braassem	H.P.M. Hoek	Holland Rijnland	A. Noordhuis
	Leiderdorp	M.H. van der Eng		P. Duijvensz
	Lisse	A.D. de Roon		M. Mostert
	Nieuwkoop	J.W.M. Pietersen		F. de Lorme van Rossem
	Leiden	F. de Wit	Werkbedrijf	A. Standhart
	Noordwijkerhout	A. Gotink	Coöperatie JGT	R. Verkuylen

Nr.	Agendapunt	Advies	Besluit
01	<b>Opening en vaststelling agenda</b>		<p>Mw. van Gelderen heet iedereen welkom.</p> <p>In het AB van december is toegezegd het jaarverslag RBL te agenderen in dit PHO. We zijn dit vergeten te doen. Nu is bespreking van het jaarverslag 2013-2014 in het PHO van februari eigenlijk al mosterd na de maaltijd. Agendering in het PHO van april zou dat helemaal zijn. Voorgesteld wordt om voortaan twee maal per jaar cijfers van het RBL in het PHO te agenderen: in november het jaarverslag met cijfers over leerplicht, verzuim 18+ en resultaten trajectbegeleiding. In april worden voortaan de cijfers over voortijdig schoolverlaten (die OCW in maart publiceert) geagendeerd in relatie tot de ingezette maatregelen en gevoerde beleid.</p> <p>Het PHO stemt in met het voorstel.</p> <p>Angelique Noordhuis is wegens langdurige ziekte van Mieke Hogervorst interim programmamanager Sociaal Domein bij Holland Rijnland. Bloemen en kaart worden door de voorzitter namens het PHO aan Mieke aangeboden.</p>
02	<b>Verslag Portefeuillehoudersoverleg 12 november 2014</b>	<i>Verslag vaststellen</i>	<p>Mw. Bloemen: in verslag 28-11 staat een toezegging van Marion Goedhart m.b.t. enkelvoudige dyslexie. Er is nog steeds niks geregeld. Dit is niet meegenomen in besluitvorming. Dit is een voorziening zonder indicatie. We hebben als colleges geen afspraken gemaakt met aanbieders. Colleges</p>

			moeten hierop besluitvorming plegen. Mw. Van Gelderen zal schriftelijk aan de PHO –leden laten weten wat gemeenten moeten doen.
03	<b>a. Mededelingen</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dhr. de Jager en mw. Bloemen moeten half 12 weg.</li> <li>• Alphen heeft gesproken met de coöperatie JGT in oprichting. We zouden een bestuurlijk adviesgroep maken tbv totstandkoming corporatie. Status is meedenken en contouren opzetten, verder niet. Geen besluitvormend mandaat. Goed om dit mee te delen om verwarring te voorkomen.</li> <li>• De VNG en Stichting Lezen &amp; Schrijven organiseren op 18 februari 2015 een Trendlezing over de nieuwe kansen en uitdagingen die de wetswijziging Educatie biedt.</li> <li>• Mw van Gelderen: tijdelijke werkorganisatie jeugdhulp, voor inkoop 2016 input raden colleges en JGT's gevraagd. Begin mei extra pho hiervoor. Mw Bloemen wil graag horen hoe in dit proces de raden worden betrokken. Procesvoorstel wordt nog aan gewerkt. Dit wordt volgende week rondgestuurd.</li> </ul>
	<b>b. Ingekomen stukken, uitgaande brieven en stukken ter kennisneming</b>		<p>03b planning ggz inkoopfunctie. Dhr. Roelfsema: hoe kan gemeenteraad invloed uitoefenen vanuit kaderstellende rol? Mw. Bloemen mist de rol van de colleges. Mw. Van Gelderen zal kijken naar de planning. Gemeenten hebben voor half jaar financiering afgesproken. Voorkomen moet worden dat de afspraken automatisch verlengd worden omdat er nog geen nieuwe zijn. Nieuwe afspraken voor de 2e helft van 2015 zijn snel nodig. Hoeveel geld is er nog in transitiebudget 3D? Mw. Bloemen: wat is procedure? Zonder juiste besluitvorming kan hier niet op worden uitgegeven! Mw. Noordhuis: er is ongeveer 3 ton over van het transitiebudget 2014. Onderbesteding met name op inzet ggz in JGT en opdrachtgeverschap inkoop jeugdhulp omdat beiden later zijn gestart dan was voorzien. Er komt een voorstel richting PHO, DB en AB via de Holland Rijnland-jaarrekening. Gecheckt wordt of dit via de colleges of raden moet lopen zoals Mw. Bloemen aangeeft. Het streven is te komen tot de beste en meest pragmatische oplossing.</p> <p>Dhr. de Jager over rapportage onderbenutting begrote capaciteit JGT's: hoe gaan we om met geld dat over is? Voorstel om restanten van deze klus toe te voegen aan risicoreserve verzekeringsmodel ipv herverdelen naar gemeenten. Dhr. Mostert: onder voorwaarde dat we de JGT's voldoende bezet houden.</p>

			<p>N.a.v. berichtgeving over bemensing JGT's stelt de voorzitter voor om als onderwerpen over mensen of organisaties gaan deze vertrouwelijk te behandelen. Voorstel om voortaan vooraf aan vergadering te inventariseren of dat die keer nodig is voor een aantal onderwerpen.</p> <p>Inhoudelijk: er zijn verschillende redenen voor onderbemensing JGT's. We zorgen er voor dat er voldoende menskracht aanwezig is voor de taakstelling oa door herverdeling over de teams. Mw. Bloemen: kunnen we vastleggen dat we met capaciteit schuiven afhankelijk van de vraag? Mw. Van Gelderen: dat zit nu in de opdrachtverlening besloten. Dit is een aandachtspunt bij evaluatie JGT's. Dhr. van der Eng ziet graag een ordentelijk voorstel herbesteding middelen. Mw. Van Gelderen: dit wordt meegenomen in voorstel dat er sowieso moet komen.</p> <p>Dhr. Roeffen: er is een gezamenlijke brief naar VNG over het verdeelmodel gegaan. Wat gaan we nu doen? Mw. Van Gelderen: informeel overleg met VWS. Punten van ons worden breed gedeeld. We hebben een afspraak bij VWS. Wie mee wil moet dit aangeven bij dhr. Mostert.</p> <p>VNG zit in spagaat omdat ze zowel bevoordeelde als benadeelde gemeenten vertegenwoordigt. Onze brief was zoek bij de VNG. Dhr. de Roon en De Jager stellen voor om gezamenlijk te kijken naar effecten herverdeling in samenhang met herverdeling van de WMO en participatiemiddelen.</p>
	<b>c. terug-/vooruitblik externe bestuurlijke overleggen</b>		<p>Terugkoppeling bestuurlijk overleg werkbedrijf door mw. Standhart: alle participanten in bestuurlijk overleg aanwezig. Vraag van CNV en opvolger vakcentrale De Unie om ook aan te schuiven naast FNV. Afweging is aan de orde tussen vertegenwoordiging en slagkracht. Marktbewerkingplan: daarin wordt uitvoeringsplan arbeidsmarktregio gemaakt. Voor 2015 worden marktbewerkingplannen van UWV en de werkgeversservicepunten in elkaar geschoven. In maart wordt dit aan het Bestuurlijk Overleg Werk aangeboden. Het klinkt makkelijker dan het is omdat iedere partij zijn eigen belangen op zij moet zetten voor regionaal belang. Garantiebannen: er zijn nu vijf aanbieders waar onder de gemeenten Katwijk, Leiden, Alphen aan den Rijn en gemeente Leiderdorp. Graag meer aanmeldingen van gemeenten.</p> <p>De gemeenten Teylingen en Hillegom bieden zich aan.</p>
<b>04</b>	<b>Beleidsplan leerplicht en rmc 2015-2018</b>	<i>Het Algemeen Bestuur van Holland Rijnland te adviseren het beleidsplan leerplicht en rmc 2015-2018 vast te stellen.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dhr. Hoek: prima beleidsplan, graag extra aandacht voor passend onderwijs en thuiszitters. Geconstateerd dat schotten tussen zorg en onderwijs zijn weggefallen, maar extra werk inrichten voortgezet speciaal onderwijs voor leerlingen met vrijstelling die nu thuis zitten. Hier ligt een relatie met ontwikkelagenda sociaal domein.</li> <li>• Dhr. Roelfsema: doelstelling thuiszitters p.4 kan scherper dan</li> </ul>

			<p>halvering.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mw. Bloemen: financiële gevolgen voor scherpere doelstelling liggen dan bij de gemeenten. Dat levert een bestuurlijke discussie op: bepaalt geld of iemand naar school kan met 1 op 1 begeleiding. Verder: wat is er nu anders dan eerder beleidsplan behalve infrastructuur? Mw. Bloemen schrok van doelstelling entreeopleiding op 22% wat gebeurt er met deze kwetsbare uitvallers.</li> <li>• Dhr. van Kempen: Prima plan, goede koppeling met Participatiewet. Relatie met activiteiten vso zit niet in het stuk. Graag hierop verduidelijking. We hebben met 4 ROC's te maken, aandacht voor thuiszitters die daarvandaan komen.</li> <li>• Dhr. De Wit stemt in met het plan. Drie opmerkingen: 1. In OOGO afgesproken dat we daar met schoolbesturen over passend onderwijs en hun zorgplicht spreken. Doen we dus niet via RBL. Hier gaat het over het verlenen van vrijstellingen die het RBL moet geven. Die vrijstellingen willen we halveren. Bestuurlijk opdracht geven om als RBL met samenwerkingsverbanden hierover te praten. We weten dat er ook kinderen zijn die nooit naar school kunnen gaan. Halvering is een realistische doelstelling. 2. Belangrijk dat doelstellingen smart geformuleerd worden zodat op resultaten gestuurd kan worden. Dit moet vertaald worden in de werkplannen. Doelstelling Participatiewet is nog vaag. 3. RBL heeft als verzorgingsgebied Zuid-Holland Noord. In het kader van Kracht 15 is er discussie over de huisvesting van het RBL. Wat Leiden betreft moet het RBL wel in haar eigen werkgebied gehuisvest zijn.</li> <li>• Dhr. van der Eng: akkoord met beleidsplan. Wat Leiderdorp betreft gaan we RBL losweken van Holland Rijnland en huisvesten in ZH-Noord. Hoe verhoudt deze discussie zich met dit plan? Uitstroom praktijkonderwijs bij werkgevers na beëindiging zorgplicht is voor sociale zaken een opgave. Dhr. de Wit: volgens mij is het niet de opdracht van RBL om jongeren naar onderwijs te begeleiden als voorliggende voorziening voor de WWB. Dhr. Hoek: we moeten niet willen dat het RBL rechtlijnig haar opdracht uitvoert, maar elkaar versterken in belang jongere. Dhr. de Wit: samen moeten we samenwerkingsverbanden scherp aanspreken op hun zorgplicht, aan de andere kant niet kinderen naar onderwijs drijven die daar echt niet passen.</li> </ul> <p>Het PHO adviseert het Algemeen Bestuur van Holland Rijnland het beleidsplan leerplicht en rmc 2015-2018 vast te stellen.</p>
05	<b>Concept Werkagenda</b>	<i>Voorstel:</i> Meningsvormend	Ontwikkelagenda, integrale thema's is behoefte aan?

	<p><b>Sociale Domein 2015</b></p>	<p>bespreken</p>	<p>Dhr. De Roon: aantal speerpunten kiezen, daarna andere onderwerpen meenemen.  Dhr. Roelfsema: platformfunctie, wat moet ik me daarbij voorstellen?  Mw. Nieuwenhuizen: Voorschoten zit in een heroriëntatie op samenwerking in Holland Rijnland, geen actieve deelname sociale agenda, wel met Leidse Regio. We blijven wel diensten leerplicht afnemen.  Dhr. Roelfsema: rol van de raad, hoe vindt beïnvloeding vanuit Den Haag plaats?  Dhr. van Kempen: niveaus uitwerking, hoe doen we dit nu? Hoe wordt het ervaren door cliënt? Vraag of centrale crisisdienst wenselijk is, is n.a.v. casus oefenen weer naar boven gekomen.  Mw. Bloemen: wie stuurt dit aan? Ambtelijke stuurgroep 3D heeft zich opgeheven, wie besluit er nu over? Is er overlap met aanpalende bestuurlijke overleggen zoals over bijvoorbeeld Zorg en gezond leven/Regio visie huiselijk geweld/etc. Wie is het eerste aanspreekpunt waar een onderwerp heen moet?  Dhr. Hoek: graag aandacht voor ICT en monitoring bij de opgaven sociale agenda. Graag toevoegen aan de lijst prioriteiten en agenderen voor een volgend PHO.  Dhr. Van der Eng: we zijn het overzicht kwijt. We zijn van projectmatig werken aan 3D terug gegaan naar de lijn, maar wat is die lijn? Leiderdorp wil Holland Rijnland benutten als strategisch instrument en platform voor afstemming en lobby. Wat ligt nu waar, wie is nu verantwoordelijk voor welk onderwerp en wat verwachten we van elkaar?  Dhr. Mostert: platformfunctie is zeer goed voor de sociale agenda. Graag prioriteiten stellen. 1. overleg van pho en zorgverzekeraars. Verder op de WMO agenda niet zoveel behoeften. 2. Werkbedrijf: we hebben bepleit dat hier te bespreken. Werkbedrijf is niet alleen een zaak van de centrumgemeente. Gemeente Leiden is trekker. We moeten in PHO over onderwerpen uit Bestuurlijk Overleg Werk besluitvorming plegen.  Mw. van Gelderen: opmerkingen worden uit- en verwerkt. DB-lid Trudy Veninga praat hier in kader Kracht 15 over met secretaris Holland Rijnland. Aandacht voor aansturing en looplijnen besluitvorming over onderwerp. 3 prio's genoemd: 1. overleg zorgverzekeraars, 2. Werkbedrijf en 3. monitoring/ICT jeugdhulp</p>
<p><b>06</b></p>	<p><b>Jeugd- en Gezinsteams: coöperatie in oprichting</b></p>	<p><i>Voorstel:</i> kennis nemen van de stand van zaken</p>	<p>Dhr. Verkuylen: in 2014 bekeken wat er geregeld moet zijn om 24 JGT-teams operationeel te krijgen per 1-1-2015. <i>Showstoppers</i> en <i>Must haves</i> passeerden daarbij de revue in het <i>Prentenkabinet</i>. Hoe richten we <i>governance</i> in? <i>One man one vote</i> in de ledenvergadering van deelnemers</p>

			<p>aan JGT. Doelstelling is om de JGT's goed op de kaart te zetten en te beheren. Verdere doelstelling is doorontwikkeling en innovatie. Besluitvormingsproces oprichting coöperatie van 10 partijen moeten we zorgvuldig doen. Wordt per 1 april 2015. Alle teams zijn nu operationeel, maar wel nog losse eindjes in personele bezetting. Daar is aandacht voor. De teams draaien ondertussen naar behoren. Twee kwartiermakers aangesteld: Quirien van der Zijden en Gini ten Brinken. Ter voorbereiding op coöperatie is er een samenwerkingsovereenkomst van kracht. Wanneer een juridische entiteit als een coöperatie opricht wordt je voor de wet ook als zorgaanbieder aangemerkt. Dit heeft allerlei juridische consequenties die nog uitgezocht moeten worden.</p> <p>Proces in de JGT's moeten we goed volgen. Op 1-4 moeten er goede monitorgegevens zijn over het eerste kwartaal 2015. De Coöperatie kijkt vooruit naar 2016 m.b.t. de inkoop en transformatie/innovatieagenda. Het is wenselijk om een nieuwe overlegstructuur voor gemeenten en aanbieders op te zetten.</p> <p>Dhr. Roelfsema: vraag over fiscaliteiten: we moeten voorkomen dat we als gemeente achteraf met kosten geconfronteerd worden dus graag goede aandacht hiervoor. Coöperatie is hierover in overleg met de fiscus. Met betrekking tot de overlegstructuur is i.v.m. de inkoop 2016 van belang dat er tijdig (begin april) een goed voorstel ligt.</p> <p>Dhr. Roeffen: bezetting JGT's voor Ivb is onderbezet. Dhr. Verkuylen: daar moeten we even naar kijken, dat is maatwerk per leverende organisatie. Mw. Pietersen: hoe gaan we er mee om dat we gezamenlijk als gemeente de coöperatie aansturen terwijl we per gemeente maatwerk per JGT willen hebben. Hoe regelen we dat? Dhr. Verkuylen: het een bijt het ander niet. Innovatie op de werkvloer moet vanuit de lokale teams doen. Innovatieagenda vanuit gemeenschappelijk belang kunnen we gezamenlijk doen.</p>
07	<p><b>Veranderagenda transformatie jeugdhulp 2015</b></p>	<p><i>Voorstel:</i> brainstormen over de inhoudelijke thema's in het jeugd domein en hoe we dit in 2015 gaan inrichten.</p>	<p>Dhr. Van Kempen: stemt in met bouwstenen in veranderagenda maar vraagt zich af: wie doet wat. Wat is rol van de subregio's, gemeenteraden, etc.</p> <p>Dhr. Roeffen: zaken die op 1-1 nog niet geregeld waren met voorrang oppakken. Bouwstenen: we willen beroep op specialistische zorg omlaag krijgen. We kunnen ons vinden in de bouwstenen.</p> <p>Dhr. Roelfsema stemt in. Graag aandacht voor implementatie van beleid dat</p>



			<p>prioriteiten ook worden gerealiseerd.</p> <p>Dhr. Van der Eng: ziet een samenhang tussen agendapunt 7 en 5. We willen integrale benadering, niet alleen vanuit jeugd kijken naar de opgave voor sociale agenda. Vraag vanuit raad: hoe kunnen we in het licht van de afzonderlijke decentralisaties versnippering van het aanbod tegengaan.</p> <p>Dhr. Hoek: na invoering decentralisatie moeten we aandacht hebben voor andere manier van werken dan vroeger normaal was binnen moederorganisaties,</p> <p>Mw. Bloemen: aandacht voor samenhang borging CJG en implementatie onderwijs-zorgarrangementen</p>
<b>08</b>	<b>Ouderbijdrage Jeugdwet en uitvoering binnen Holland Rijnland</b>	<p><i>Voorstel:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. het aanleveren van nieuwe ouderbijdrageplichtigen, met uitzondering van plaatsing in pleeggezinnen, op te schorten totdat er:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) duidelijkheid is over de uitkomsten van het toegezegde onderzoek en de stellingname binnen de Kamer;</li> <li>b) meer inzicht is in de eigen bijdrage die wordt gevraagd binnen de (L)VB sector; en</li> <li>c) een standpunt is ingenomen ten aanzien van het innen van ouderbijdrage voor dagplaatsingen.</li> </ol> </li> <li>2. het goed op de rit krijgen van PGB-toekenningen met de lopende discussie over de ouderbijdrage niet nodeloos te belasten.</li> <li>3. wanneer later in het jaar aanlevering aan het CAK</li> </ol>	<p>Dhr. Van der Eng: geen bezwaar om het zo op te lossen.</p> <p>Dhr. de Roon: mee eens. Voorstel om Haarlem en Zandvoort te volgen en zich uit te spreken tegen de ouderbijdrage zowel voor jeugdhulp als ggz. Hillegom, Oegstgeest, Voorschoten en Teylingen zijn het hiermee eens.</p> <p>Mw. Bloemen: eens, maar wel met ministerie in overleg. Aandacht voor rechtsongelijkheid. Verder: als we bijdrage intrekken dat we risico lopen dat bijdrage jeugd wordt gekort om ouderbijdrage te innen.</p> <p>Mw. Pietersen: in principe eens met voorstel, aandacht voor juridische gevolgen voor ouders in het voorstel.</p> <p>Alphen en Kaag &amp; Braassem zijn akkoord met het voorstel Leiden is akkoord, maar wil steviger inzetten.</p> <p>Martin Mostert: we zitten bij CAK. We geven daar aan wat er mis is met de regeling. We proberen kamerleden te beïnvloeden en zoeken samenwerking met andere regio's in Zuid-Holland. We kijken bij Haarlem wat de juridische implicaties zijn. Punt van rechtsongelijkheid: doorzetten zorgcontinuïteit brengt behalve rechten ook plichten mee. Stopzetten ouderbijdrage inderdaad risico op korting rijk, maar we weten dit op dit moment niet. Gerda Visser geeft technische informatie uit de huidige praktijk over het wel of niet innen van ouderbijdrage.</p> <p>Voorzitter vat samen: PHO gaat akkoord met opschorten met aandacht voor rechtsongelijkheid. Uitvoering van deze regeling is niet goed mogelijk. We volgen de landelijke discussie over de 'hoe'-vraag. We bereiden een steviger standpunt als PHO voor voor het volgende PHO. Mw. Pietersen: graag aandacht voor andere regelingen die hier verband mee houden zoals kinderbijslag en belastingen. Mw. van Gelderen: kern van ons standpunt is dat ouders niet minder kosten hebben als hun kind niet thuis-wonend is.</p>

		<p>plaatsvindt van ouderbijdrageplichtigen, de inning van deze bijdrage pas in laten gaan in de betreffende maand, en niet met terugwerkende kracht.</p>	
09	<p><b>Nadere contractering jeugdhulp</b></p>	<p><i>Voorstel:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Positief te adviseren aan het Dagelijks Bestuur ten aanzien van het voorstel voor gunning/contractering jeugdhulp 2015 van een aantal aanbieders volgens de niet-openbare bijlage, in het kader van de "veegronde".</li> <li>2. Het Dagelijks Bestuur de instructie te geven om met nieuwe aanbieders van zorgcontinuïteit contracten af te sluiten, resp. betalingsregelingen te treffen, voor zover deze contracten/regelingen op dit moment nog niet gereed zijn en voor zover deze contracten/regelingen niet uitstijgen boven de vastgestelde begroting en om het PHO hierover achteraf te informeren.</li> <li>3. In het volgende PHO de financiële stand van zaken, eventueel met voorstellen voor wijziging van de begroting, te agenderen.</li> </ol>	<p>Leiderdorp: financiële gevolgen lijken er vooralsnog niet te zijn, maar wanneer wordt dit duidelijk? Mw. Van Gelderen: dit komt volgend pho terug.                  Dhr. Roeffen: akkoord. Bij punt 3 van belang de oorspronkelijke relatie met de 80-20 verdeling en het verzekeringsmodel.</p>



<b>10</b>	<b>Rondvraag</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dhr. Roelfsema: eens per kwartaal PHO lijkt wat weinig gezien de hoeveelheid onderwerpen. Voorzitter: 1 april is de volgende. Begin mei komt er een extra PHO.</li> <li>• Dhr. Hoek wil aandacht voor tijdige aanlevering stukken zodat de raden ook meegenomen kunnen worden.</li> <li>• Mw. Van Gelderen: simulatiespel over omgang met risico's kun je ook met eigen raad en college doen. Leiden gaat dit doen. Aardig om ervaringen te delen. Ook ervaringen met pers nav nieuwe taken gemeenten kunnen we in het PHO delen.</li> </ul>
-----------	------------------	--	---

### Actielijst

		Wanneer	Wie
<b>11 februari 2015</b>			
1	Bloemetje en kaart voor Mieke Hoogervorst	gedaan	Secretariaat
2	Toevoegen aan jaarplanning dat in november en april cijfers van het RBL en VSV geagendeerd worden	gedaan	Frans de Lorme
3	Schriftelijk informeren over de nadere afspraken rondom EED	zsm	Mw. Goedhart
4	Extra PHO inplannen over de aanbesteding Jeugdhulp 2016	gepland	Mw. van Ginkel / Secretariaat
5	Procesvoorstel over de aanbesteding jeugdhulp 2016	gedaan	TWO
6	Aanmelden garantiebanen bij mevr. Standhart	zsm	Alle gemeenten
7	Steviger standpunt tav de ouderbijdrage opstellen vanuit het PHO	zsm	TWO
8	Agenderen ICT en monitoring irt jeugdhulp		TWO
9	Agenderen notitie over het verzekeringsmodel	PHO 1 april	Dhr. Geerlof en dhr. Jehee
10	Ruimte inplannen op de agenda van het PHO voor uitwisselen van ervaringen	PHO 22 april En volgende pho's	Secretariaat
<b>12 december 2014</b>			
11	Agenderen samenwerking zorgverzekeraars	20 mei	Victor Klein/Judith van der Zwaan
12	Aanleveren voor colleges uitwerking dyslexiezorg	gedaan, actie 11 febr	Mw. Goedhart
13	Brief naar gemeenten bijdrage regionale werkorganisatie 2015	gedaan	Dhr. Grob
<b>28 november 2014</b>			
14	Nagaan of mandaat is verleend aan of een convenant is afgesloten met Veilig Thuis voor het inzetten van de jeugdhulp.	vraag uitgezet	Mw. van Ginkel
15	Scenario's OGGZ 12 december bespreken in PHO, en in maart OGGZ opnieuw agenderen.	PHO 1 april	Mw. van der Zwaan

Vastgesteld in de vergadering van het PHO Sociale agenda van Holland Rijnland van 1 april 2015,  
de secretaris, de voorzitter,

CONCEPT