



Inkoopplan Jeugdhulp 2016 **juni 2015**

Opgesteld door : Tijdelijke Werkorganisatie
Opdrachtgeverschap Jeugdhulp Holland
Rijnland

Datum : 2 juni 2015

Inhoudsopgave

Inleiding	4
Leeswijzer	4
1. Verlengen van contracten	5
1.1 Voorwaarden voor verlengen.....	5
1.2 Uitvraag naar aanbieders	5
1.3 Uitgangspunten bij de uitvraag	6
1.3.1 Onderwerpen bijlage II van het contract	6
1.3.2 Sturingsinformatie.....	6
1.4 Vrijgevestigden	7
1.5 Nieuwe ontwikkelingen	7
1.6 Alternatief scenario	7
1.6.1 Aanbod naar andere gecontracteerde aanbieder.....	8
1.6.2 Enkelvoudige of meervoudige onderhandse procedure.....	8
2. Jeugd- en gezinsteams	9
2.1 Organisatievorm	9
2.2 Opdracht.....	10
2.3 Aanbestedingsvorm.....	10
3. Bezuinigingsvoorstel.....	11
3.1 Quicksan hoogte macrobudget	11
3.1.1 Uitname WLZ.....	11
3.1.2 Provinciale middelen	11
3.1.3 Financieel overzicht.....	12
3.2 Uitgangspunten	12
3.2.1 Kaders Portefeuillehoudersoverleg Sociale Agenda	12
3.2.2 Maximale korting per aanbieder budget 2016.....	12
3.2.3 Flexibel budget in 2016	13
3.2.4 Keuze voor eigen beleid	14
3.3 Drie bezuinigingsvarianten	14
3.3.1 Variant A: Overallkorting van 10% op alle budgetten	15
3.3.2 Variant B: Gewogen toedeling per perceel	15
3.3.3 Variant C: een combinatie van 6% overall en 4% gewogen	19
3.3.4 Voorkeursvariant:.....	20
3.3.5 Flexibel budget in 2016: 5 miljoen	20
3.4 Strategisch alternatief	21
3.4.1 Alternatief model: “ de strategische voorbereiding op de toekomst”	21

4.Vereveningsmodel.....	23
4.1 Verevening in 2015.....	23
4.2 Vier modellen voor verevening van risico's	23
4.2.1 Solidariteitsmodel (huidig model).....	24
4.2.2 Profijtmodel.....	24
4.2.3 Verzekeringsmodel (mengvorm tussen solidariteits- en profijtmodel)	24
4.2.4 Vlaktaxmodel (mengvorm tussen solidariteits- en profijtmodel)	25
4.2.5 Percentagemodel	25
4.3 Vereveningsmodellen in cijfers	26
4.4 Voorkeursmodel	26
5.Risico's.....	27
5.1 Budget	27
5.2 Sturing	28
5.3 Bezuiniging	28
5.4 Tijdige besluitvorming	28
6.Tijdpad.....	29
Bijlage I Format uitvraag aanbieders perceel 1 t/m 7.....	30
Bijlage II Format uitvraag vrijgevestigden.....	33
Bijlage III Perceelbeschrijving JGT	34
Bijlage IV fictieve financiële doorrekening verzekeringsmodel	43

Inleiding

In april 2015 is de inkoopstrategie jeugdhulp 2016 besproken in het portefeuillehoudersoverleg sociale agenda, waarna besluitvorming in de afzonderlijke colleges heeft plaatsgevonden en de raden zijn geïnformeerd.

In de vastgestelde inkoopstrategie is gekozen voor het zogenaamde twee sporen model. Voor de korte termijn verlengen en voor 2017 en verder transformeren. Waar het in de inkoopstrategie gaat om wat de samenwerkende gemeente willen, gaat het in dit inkoopplan om de praktische uitwerking ervan.

Leeswijzer

Hoofdstuk 1 bevat informatie over op welke wijze wij bij aanbieder informatie gaan opvragen voor de onderhandelingsgesprekken met aanbieders over de verlenging van de contracten. Met deze nieuwe uitvraag beogen wij de eerste stappen te zetten richting outcome-sturing. Tevens dient de input van aanbieders als basis voor het verweven van sturingsinformatie. Verder staat in hoofdstuk beschreven wat het alternatief is wanneer geen overeenstemming wordt bereikt met aanbieders over verlenging van hun contract.

Hoofdstuk 2 gaat in op de aangescherpte opdracht voor de organisatie van de JGT's. Voor de aanbesteding van de JGT's wordt een enkelvoudige onderhandse aanbestedingsprocedure voorgesteld.

Hoofdstuk 3 bevat drie mogelijk varianten voor het te bezuinigen bedrag in verband met de neerwaartse bijstelling van het macrobudget jeugdhulp 2016. Tevens is een alternatief model opgenomen, waarmee geanticipeerd wordt op de bezuinigingsronde van 2017 en de komst van een brede doeluitkering sociaal domein.

Hoofdstuk 4 gaat in op de verevening van de risico's bij de inkoop van 2016. Er zijn vijf modellen uitgewerkt en voorzien van voor-en nadelen.

Hoofdstuk 5 bevat de risico's voor de inkoop 2016 en bijbehorende beheermaatregelen.

Hoofdstuk 6 bevat het tijdpad voor bestuurlijke besluitvorming en het proces rond verlengen van de contracten en de inkoop van de JGT's.

Ieder hoofdstuk eindigt met de voorstellen die in dat betreffende hoofdstuk zijn gedaan.

1. Verlengen van contracten

In de inkoopstrategie is ervoor gekozen de contracten van de huidige aanbieders van de percelen 1 tot en met 7 (exclusief zorgcontinuïteit en exclusief JGT's) met een jaar te verlengen. De verlenging van de contracten gaat gepaard met een bezuiniging van gemiddeld 10%. In hoofdstuk 3 gaan wij nader in op het bezuinigingsvoorstel. Verlengen van contracten is alleen mogelijk met wederzijdse instemming. Mocht geen overeenstemming worden bereikt dan treedt het alternatieve scenario in werking dat in dit hoofdstuk wordt beschreven.

1.1 Voorwaarden voor verlengen

In de huidige contracten met de aanbieders is een optie tot verlenging van een jaar opgenomen. Aan deze verlenging is een aantal voorwaarden verbonden, waarmee wij rekening mee moeten houden:

- De opdracht mag niet gewijzigd worden.
- Voor 1 oktober 2015 moet aan de aanbieders schriftelijk te kennen zijn gegeven onder welke voorwaarden verlenging plaatsvindt.
- Er moet wederzijdse instemming zijn over de inhoud, volume en hoogte van het budget zoals beschreven in bijlage II van het contract.

1.2 Uitvraag naar aanbieders

In de inkoopstrategie 2016 is gekozen voor verlenging van de contracten. Aan de perceelindeling zal om die reden in 2016 weinig veranderen.

Echter, gemeenten in het Holland Rijnland samenwerkingsverband willen bij de inkoop 2016 al voorsorteren op de grote transformatievragen van nu en in de toekomst.

De bouwstenen van de transformatie staat beschreven in 'Hart voor de jeugd':

1. Een sterke basis: JGT's sluiten nauw aan bij de basisvoorzieningen, zoals scholen, kinderopvang, jeugdgezondheidszorg en sport en vrijetijd voorzieningen, toe met advies en hulp
2. Effectieve eerstelijns hulp: mensen met een hulpvraag kunnen aankloppen bij de JGT's zonder verwijzing voor ondersteuning en advies, en voor kortdurende specialistische hulp en consultatie.
3. Transformatie van de specialistische hulp: horizontale integratie van jeugdzorg, jeugd ggz, zorg voor jeugdigen met een beperking en speciaal onderwijs. Normaliseren en participeren zijn sleutelwoorden.
4. Inzetten op de actualisering van de rol van de jeugdbescherming en deze beter laten aansluiten op de klant: jeugdbescherming is onlosmakelijk verbonden met de jeugdketen, en de mogelijkheden om gezinnen en hun netwerken te betrekken bij de jeugdbescherming worden optimaal benut.
5. Een 'nieuwe' professional: professionals zijn breed, als generalist geschoold en getraind en hebben elk hun eigen expertise. Van organisaties vraagt dat oog voor en faciliteren van leren door reflectie en feedback.

Deze bouwstenen zijn vertaald naar een uitvraag die is opgenomen in bijlage I. Met deze uitvraag beogen wij een eerste aanzet te maken, die een bijdrage levert aan resultaatsturing op langere termijn zoals beschreven in de inkoopstrategie 2016. De uitvraag is om die reden specifiek en gericht op doelen die beschreven staan in de percelen. Afspraken die op grond van de door de

aanbieders ingediende gegevens worden overeengekomen, leggen wij vast in bijlage 2 van het contract, en maken onderdeel uit van het contractmanagement.

In de huidige bijlage 2 van de contracten staat per aanbieder het berekende budget uitgewerkt, dat is gebaseerd om op de volume gegevens van 2013. Voor 2016 willen wij deze bijlage nader specificeren en een stap voorwaarts maken door meer sturingsinformatie te generen, gebaseerd op doelen per perceel. Een en ander werken wij in het onderstaande stuk verder uit.

1.3 Uitgangspunten bij de uitvraag

In de inkoopstrategie 2016 is in hoofdstuk 5 de volgende opdracht voor de uitvraag geformuleerd:

Wij ontwikkelen een format voor de uitvraag aan aanbieders die:

- 1) Meer inzicht biedt in wat wij contracteren ten opzichte van 2015;
- 2) Waarin wij doelstellingen formuleren op basis van de werkagenda uit het Regionaal Transitie Arrangement (RTA) en;
- 3) Vragen wij aanbieders kansen en risico's aan te geven voor de realisatie van bovenstaande doelen.

1.3.1 Onderwerpen bijlage II van het contract

Voor de inkoop van 2016 vormen de huidige aanbieders en perceelindeling het uitgangspunt. In bijlage 2 van het contract worden de afspraken over onderstaande onderwerpen vastgelegd:

- Budget en tariefstelling.
- Innovatie gericht op de werkagenda van het regionaal transitiearrangement:
 - Het ontdebellen van het aanbod.
 - Het terugbrengen van het aantal interventies per cliënt.
 - Beter samenwerken met- en tussen de specialistische zorg en met de JGT's. Doel hiervan is het zo snel mogelijk opschalen of afschalen van zware hulp als het lichter kan.
 - Daarbij moet inzichtelijk worden wat ook de specialistische hulp bijdraagt aan het (herstel van) dagelijkse, normale leven
- Specifiekere uitwerking op zorgvormen, interventies en prestaties.

1.3.2 Sturingsinformatie

Daarnaast zet het samenwerkingsverband Holland Rijnland in op het verwerven van relevante sturingsinformatie, die bij het contractmanagement wordt gebruikt. Om tot goede sturingsinformatie te komen, is het noodzakelijk om in de uitvraag aan aanbieders aandacht te besteden aan de volgende onderwerpen:

- Monitoring: kwantitatief en kwalitatief.
- Ontwikkelen van prestatie indicatoren in samenspraak met aanbieders wordt dit uitgewerkt.
- Risico- en kansenmanagement.

Toelichting

In de jeugdhulp praktijk vanaf 2015 is het de wens om te komen tot meervoudige verantwoording: sturing op resultaat en effectiviteit. Het gaat om feiten en cijfers – tellen – én om de waardebeoordeling door cliënten en basisvoorzieningen – vertellen-. In de inkoopstrategie is aangegeven dat deze ontwikkeling gefaseerd wordt opgepakt. Enerzijds omdat er nog weinig sturingsinformatie

beschikbaar is en anderzijds omdat deze ontwikkeling ook in samenspraak met aanbieders moet gebeuren. In de bijeenkomsten met aanbieders werd deze ontwikkeling door aanbieders gesteund en werd tegelijkertijd aangegeven dat hier meerdere jaren voor nodig zijn.

In de uitvraag (zie bijlage I) zien wij deze eerste stap in het proces om te komen tot meervoudige verantwoording terug bij de vragen 2 en 6.

Gemeenten hechten grote waarden aan vooruit denken. De condities aan de start van de uitvoering bepalen immers de uitkomst gedurende de uitvoering. Risicomanagement maakt daarom onderdeel uit van het contractmanagement. Risicomanagement gaat over het voorkomen van verrassingen en is een hulpmiddel om op een gestructureerde manier risico's in kaart te brengen, te evalueren en – door er pro-actief mee om te gaan – ze beter te beheersen.

Bij vraag 9 van de uitvraag, vragen wij aanbieders de risico's binnen en buiten de eigen invloedssfeer in beeld te brengen evenals de kans voor de transformatie van de specialistische jeugdhulp.

1.4 Vrijgevestigden

Vrijgevestigden zijn bij de inkoop voor 2015 apart gecontracteerd. Voor 2016 vragen wij via het format in bijlage II gegevens op om nauwkeuriger de budgetplafonds te kunnen berekenen. Wij gaan investeren in een zorgvuldige monitoring en contractmanagement op basis van Vecozo. Voor verlenging van de contracten met de vrijgevestigden gelden ook de uitgangspunten zoals beschreven in paragraaf 1 van dit hoofdstuk.

1.5 Nieuwe ontwikkelingen

Voor 2016 houden wij bij de inkoop rekening met de volgende ontwikkelingen:

ADHD zorg

Met ingang van 2016 worden gemeenten ook verantwoordelijk voor de ADHD-zorg door medisch specialisten/ziekenhuizen, die dit jaar nog door de zorgverzekeraars wordt vergoed. Deze zorg zal in Holland Rijnland worden gecontracteerd bij aanbieders in de regio. In dit geval gaat het om het LUMC. Aan het macrobudget jeugd wordt hier voor een bedrag toegevoegd.

Selectieve preventie

Gemeenten werken aan een betere samenhang tussen het preventief aanbod en jeugdhulp. Het gaat dan met name om selectieve preventie en cursusaanbod als Kinderen in echtscheiding (KIES), KOPP, Boomhut, Rots en Water etc.t . Op dit cursus aanbod is door aanbieders in het verleden vaak bezuinigd. De teams geven aan dit aanbod te missen en ze denken het gezamenlijk te kunnen realiseren over de grenzen van teams en subregio's heen op basis van specifieke deskundigheid bij individuele teamelden. Bij de contractering zal hiermee rekening worden gehouden.

1.6 Alternatief scenario

Gezien de verwachte bezuinigingen is het denkbaar dat onderhandelingen met aanbieders niet tot overeenstemming leiden. In dat geval is verlengen van het betreffende contract onmogelijk en nemen wij een van de volgende stappen:

1. Aanbod onderbrengen wij een aanbieder waar wel overeenstemming mee is bereikt.
2. Starten van een meervoudige of enkelvoudige onderhandse aanbesteding.

1.6.1 Aanbod naar andere gecontracteerde aanbieder

Als geen overeenstemming wordt bereikt met een partij, proberen wij eerst binnen het overige gecontracteerde aanbieders voor jeugdhulp deze zorgvormen bij hen onder te brengen. Voor bijna alle aanbieders van jeugdhulp geldt dat er binnen een perceel meerdere aanbieders zijn die een zelfde soort hulp aanbieden. Deze contracten worden dan opgehoogd.

1.6.2 Enkelvoudige of meervoudige onderhandse procedure

Mocht geen vergelijkbare hulp voorhanden zijn binnen de gecontracteerde aanbieders dan starten wij een enkelvoudige of meervoudige onderhandse procedure.

Voor beide stappen geldt dat wij met de partij waarmee geen overeenstemming kan worden bereikt wel afspraken maken over de continuïteit van zorg voor bestaande cliënten.

Voorstel

1. In te stemmen met het format voor de uitvraag voor de verlenging van de contracten uit perceel 1 tot en met 7.
2. In te stemmen met het format voor de uitvraag voor de verlenging van de contracten voor vrijgevestigden.

2. Jeugd- en gezinsteams

Voor het perceel jeugd- en gezinsteams is –gezien de in april ontstane situatie- in de inkoopstrategie een uitzondering gemaakt. Dit om de mogelijkheid te creëren een nieuwe, aangescherpte opdracht te formuleren en de mogelijkheid open te laten voor het toetreden van nieuwe aanbieders. In dit hoofdstuk werken wij het proces voor de JGT's verder uit.

2.1 Organisatievorm

In de contractering voor 2015 is met de aanbieders die medewerkers leveren voor de bezetting van de JGT's een aparte overeenkomst afgesloten. Daarnaast bestond de wens van de samenwerkende gemeenten een juridische entiteit (Organisatie JGT) voor de jeugd en gezinsteams in te richten om zaken als bijvoorbeeld werkgeverschap, aansprakelijkheid en klachtenafhandeling goed te regelen. De jeugdhulpaanbieders hebben gekozen hiervoor een coöperatie op te richten waarin de 24 JGT's worden ondergebracht. Een coöperatie voldoet aan de belangrijke voorwaarde vanuit gemeenten (versus bijvoorbeeld een stichting) dat hij te allen tijde openstaat voor organisaties om zich aan te sluiten of uit te treden.

Het proces van oprichting loopt nog. Belangrijke aandachtspunten daarbij zijn: gedeeld opdrachtgeverschap voor het jeugdhulpdeel (de coöperatie) en gemeenten (voor de aan de teams gemandateerde gemeentelijke taken: toegang, doorverwijzing naar specialistische jeugdhulp en het toekennen van PGB's).

De Organisatie JGT is gericht op het faciliteren van de teams en het werk dat zij doen. Onafhankelijke sturing borgt de onafhankelijke positie en uitvoering van de JGT's. Randvoorwaarden die worden gesteld aan de relatie Organisatie JGT en de 24 JGT's zijn:

- De Organisatie JGT faciliteert zelfsturing van de teams en geeft zeggenschap aan de JGT's.
- De onafhankelijkheid van de JGT's is geborgd.
- Er worden duidelijke afspraken gemaakt over opdrachtgeverschap, taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden.
- De lokale gemeente is samen met de TWO accounthouder op basis van de regionale contracten. De Organisatie JGT biedt lokaal maatwerk en verantwoording, zonder dat dit tot een verhoging van administratieve druk leidt.
- Verantwoording over geboekte resultaten en knelpunten, gepleegde inzet en capaciteit is open en transparant.
- Er is een goede aansluiting met het brede veld van specialistische hulp. Dit houdt in een goede samenwerking om tijdig op- en af te kunnen schalen.
- Verantwoording vindt plaats op basis van de JGT monitor die gebaseerd is op een mengeling van tellen en vertellen. Daarnaast leveren de teams landelijk gegevens aan bij CBS.

Mocht er niet tijdig een Organisatie JGT worden ingericht dan worden de afspraken voor 2016 vastgelegd in contracten, waar nodig aangevuld met een samenwerkingsovereenkomst op het gebied van een collectieve klachtenregeling, aansprakelijkheid etc.

2.2 Opdracht

In bijlage III is de gewijzigde perceelbeschrijving opgenomen. De belangrijkste wijzigingen ten opzichte van 2015 zijn:

Inhoudelijk

- De JGT's worden versterkt met specifieke functies en deskundigheid (bv GZ psycholoog), op aangeven van de lokale wensen en behoeften van gemeenten.

Zakelijk

- Contractering via de Organisatie JGT in oprichting.
- Contractering van netto uren en duidelijke afspraken over de relatie met de moederorganisaties die verantwoordelijk zijn voor bijvoorbeeld het up to date houden van de specialistische kennis.
- Eigen werkbudget en administratieve ondersteuning voor de teams.

Sturing

- De JGT's worden binnen de kaders van het Regionale toekomstmodel en beleidsplan gecontracteerd, en subregionaal/lokaal aangestuurd. De lokale gemeente is samen met de TWO accounthouder van de regionale contracten. Er is een heldere agenda.

Het perceel is aangevuld met een uitvraag.

2.3 Aanbestedingsvorm

De wens van de samenwerkende gemeenten om verder te gaan met de innovatie in de jeugdhulp en meer specifiek gericht op JGT's, heeft tot gevolg dat wij bij de inkoopprocedure willen aansluiten bij de actualiteit en de opgebouwde ervaring. In dat licht bezien, wordt bij voorkeur de Organisatie JGT de nieuwe contractpartij. Dit sluit de optie verlengen van de huidige contracten uit, omdat er sprake is van een nieuwe contractpartij, en ook van een nieuwe opdracht zoals hierboven is beschreven.

Er zijn verschillende mogelijkheden voor aanbesteden, maar gezien:

- De beschikbare tijd (half jaar);
- De aan te besteden periode (voor 1 jaar);
- En de wens om door te gaan met een contractpartij (de organisatie JGT).

Is de meest passende procedure een enkelvoudige onderhandse procedure.

Deze procedure biedt mogelijkheden om te komen tot een nieuwe overeenkomst. De perceelbeschrijvingen is dan het vertrekpunt voor verdere onderhandelingen over de exacte invulling van het contract, de hoogte en differentiatie van tarieven.

Risico van de keuze voor een enkelvoudige onderhandse procedure is dat geen overeenstemming wordt bereikt over de inhoud van het contract. Alternatief kan dan zijn het verlengen van de huidige contracten en voor 2017 en verder zoeken naar een alternatief voor de Organisatie JGT.

Voorstel

1. In te stemmen met de gewijzigde perceelbeschrijving
2. In te stemmen met een enkelvoudige onderhandse aanbestedingsprocedure

3. Bezuinigingsvoorstel

In de inkoopstrategie is aangekondigd dat gemeenten in 2016 een flinke bezuinig op de budgetten voor de jeugdhulp moeten dorvoeren. In dit hoofdstuk geven wij 3 varianten om te bezuinigen. In de laatste paragraaf schetsen wij een strategisch alternatief.

3.1 Quickscan hoogte macrobudget

Op de dag van verzending van onderhavig stuk aan AO en PHO is de meicirculaire 2015 bekend geworden. Een eerste, snelle, quickscan levert op dat het macrobudget jeugd 2016 bestaat uit de navolgende bedragen:

Gemeente	Macrobudget 2016
Alphen aan den Rijn	23.592.918
Hillegom	3.554.473
Kaag en Braassem	2.973.196
Katwijk	11.685.049
Leiden	22.984.737
Leiderdorp	4.821.783
Lisse	3.205.939
Nieuwkoop	4.436.015
Noordwijk	3.515.684
Noordwijkerhout	2.685.215
Oegstgeest	3.674.661
Teylingen	7.227.094
Zoeterwoude	1.509.896
Totaal Holland Rijnland	95.866.660

Hiermee staat vast dat het budget Holland Rijnland daalt van ruim 107 miljoen naar bijna 96 miljoen.

3.1.1 Uitname WLZ

Berekend dient nog te worden welk bedrag, ook reeds in 2015, op het macrobudget in mindering is gebracht vanwege de uitname WLZ. Vaststaat dat ook de bedragen per gemeente in 2015 dalen als gevolg van de uitname WLZ. Deze uitname wordt verrekend met de budgetten in perceel 7. Volgens de meicirculaire 2015 is het macrobudget Jeugd 2015 in 2015 verlaagd met 109 miljoen in verband met de uitname WLZ. Dit is ruwweg 3% van het macrobudget 2015.

3.1.2 Provinciale middelen

Het was te voren bekend dat per 1 januari 2016 aan het macrobudget jeugd 90 miljoen zou worden toegevoegd vanuit het provinciefonds, in verband met de autonome middelen jeugdhulp. In een eerder stadium is aangegeven door VWS dat deze toevoeging zou plaatsvinden. De korte quickscan heeft nog geen duidelijkheid opgeleverd op welke wijze dit is verrekend met het macrobudget 2016 voor de gemeenten in Holland Rijnland.

3.1.3 Financieel overzicht

Rekening houdend met de uitname van ongeveer 3% WLZ is vervolgens het financiële plaatje als volgt:

Budget 2015	107,5	miljoen
Korting WLZ 3%	3,2	miljoen
Nieuw budget 2015	104,3	miljoen
Budget 2016	95,9	miljoen
Te bezuinigen	8,4	miljoen
In %	8,1%	

Het bedrag van bijna 96 miljoen komt in redelijke mate overeen met aannames die in eerdere fase zijn gemaakt en die hebben geleid tot het bezuinigingsvoorstel dat nu voorligt. De verrichte quickscan geeft daarom op dit moment geen aanleiding om het bezuinigingsvoorstel, en de uitwerking van voorkeursvariant B, evenals het alternatief, anders in te richten.

Het onderstaande bezuinigingsvoorstel gaat uit van 10% bezuiniging. Dit houdt in dat het voorstel voldoet aan de financiële kaders en dat er tevens een budget resteert voor de vorming van een flexibel budget.

3.2 Uitgangspunten

In deze paragraaf werken wij de volgende uitgangspunten uit, die als kader dienen voor de verschillende varianten van het bezuinigingsvoorstel:

- Kaders portefeuillehoudersoverleg
- Bepaling maximale korting per aanbieder
- Flexibel budget
- Keuze voor eigen beleid

3.2.1 Kaders Portefeuillehoudersoverleg Sociale Agenda

Het Portefeuillehoudersoverleg Sociale Agenda heeft het volgende kader meegegeven voor het uitwerken van het bezuinigingsvoorstel:

- Geen bezuinigingen op het totaalbudget van de JGT's, maar wel de fte-prijs bijstellen.
- Geen bezuinigingen op de PGB's.
- Instellen van een flexibel budget.
- Voorleggen van ten minste drie varianten voor de te realiseren bezuinigingen.

3.2.2 Maximale korting per aanbieder budget 2016

De contracten 2015 zijn aangegaan voor de periode van één jaar. De datum 1 oktober 2015 is van belang in verband met het aangeven of het contract wordt verlengd. Contracten met aanbieders die niet worden verlengd, lopen van rechtswege af.

Het is, ook juridisch, wenselijk om in verband met continuïteit in bedrijfsvoering van aanbieders, een richtlijn te bepalen in de maximale bezuiniging die Holland Rijnland berekent. Deze richtlijn stellen wij op 15% per contract. Deze richtlijn geldt voor bezuinigingen. In een aantal gevallen zijn binnen de contracten besparingen te vinden, bijvoorbeeld als gevolg van eenmalige bijdragen voor 2015. Of als gevolg van het anders inrichten van een perceel, bijvoorbeeld voor EED (ernstige enkelvoudige dyslexie). Onder besparing verstaan wij een uitgave die in 2016 minder of niet noodzakelijk is. Onder een bezuiniging verstaan wij het beperken van uitgaven die wij wel feitelijk in stand willen laten.

3.2.3 Flexibel budget in 2016

Er is bij de samenwerkende gemeenten nadrukkelijk behoefte aan een flexibel budget binnen de regionale inkoop. Hiervoor zijn verschillende redenen:

- Op dit moment is het budget vastgelegd in de contracten en is het niet mogelijk adequaat de middelen over te hevelen van aanbieders waar onderbesteding is, naar aanbieders waar overbesteding (meer vraag) is;
- Er kan sprake zijn van zorgvormen die niet gecontracteerd zijn maar wel onder de Jeugdwet vallen en die wel een goede oplossing zijn voor de vraag van de cliënt;
- De behoefte van samenwerkende gemeente om meer lokaal sturing te kunnen geven aan vormen van jeugdhulp in de lokale situatie;
- Vergemakkelijking van grensverkeer.

Een dergelijk flexibel budget heeft in 2016 een omvang van maximaal 5 miljoen en wordt gezien als een experiment. De wijze waarop de 5 miljoen is samengesteld, staat in paragraaf 3.3.5. De ervaringen die worden opgedaan met het flexibel budget worden betrokken bij de besluiten ten behoeve van de langere termijn, na 2016. Uitgangspunt is dat het flexibel budget daar wordt ingezet, op basis van lokale vraagsturing vanuit de JGT's. Aangezien het om middelen Jeugdhulp gaat, kunnen de middelen van het flexibel budget niet worden gebruikt voor zaken, activiteiten en hulpvormen die niet expliciet onder de Jeugdwet vallen. De bestedingsruimte van het flexibel budget gaat niet verder dan hetgeen nu reeds is gecontracteerd en heeft alleen ten doel (aanvullend) flexibeler te kunnen inkopen aan de hand van vragen vanuit de JGT's en andere verwijzers. Door het betrekken van de JGT's bij de aanwending van de middelen is meer lokale aansturing gerealiseerd. Het budget blijft vallen onder de regionale inkoop via de TWO.

PGB

Naast een regionaal flexibel budget, zijn er voor gemeenten ook lokale mogelijkheden voor het bieden van maatwerk. Voor de PGB's is in de begroting van de jeugdhulp in totaal €7.500.000 lokaal belegd. 5.000.000 voor gemeenten zelf en er is regionale reserve van €2.500.000 voor overschrijdingen van het beschikbare PGB-budget.

Op dit moment is er nog een grote onzekerheid over in welke mate het budget voor PGB toereikend is. Enerzijds doordat de reeds bekende cijfers door de problemen bij de SVB mogelijk niet correct zijn en anderzijds doordat in het eerste kwartaal nog veel herindicaties voor PGB zijn afgegeven. Vanaf april zien wij bij de aanbieders een toename van omzetting van PGB naar zorg in natura. Wij verwachten dat deze ontwikkeling zich in de loop van het jaar doorzet. Om voorgaande reden laten wij de hoogte van de PGB budgetten ongemoeid.

3.2.4 Keuze voor eigen beleid

Wij kiezen ervoor beleidsrijk te bezuinigen. Dit heeft als voordeel dat innovatieve bewegingen binnen de transformatie van de jeugdhulp, zoals het inzetten van begeleiding zodat behandeling korter kan duren, meer ontzien wordt bij de bezuinigingen. En dat hulpvormen waar minder vraag naar is omgebouwd kunnen worden naar meer gewenste vormen bij een aanbieder. Of dat het budget bespaard kan worden.

3.3 Drie bezuinigingsvarianten

In deze paragraaf gaan wij in op de verdeling van de bezuinigingen per perceel. Als gevolg van de keuze om contracten te verlengen, wordt dezelfde perceelindeling als in 2015 aangehouden. Vooraf merken wij het volgende op:

- De vrijgevestigden die voor 2015 apart zijn gecontracteerd en worden ook in 2016 apart gecontracteerd, met uitzondering van de dyslexieaanbieders. Het perceel Dyslexie willen wij anders inkopen.
- De vermindering wegens uitname WLZ wordt geheel ten laste gebracht van de betreffende instellingen. Vooral nog gaat het om 3% van het totale macrobudget. Alle instellingen die betrokken zijn bij de WLZ zijn opgenomen in perceel 7. Het spreekt voor zich dat in dat perceel per aanbieder de korting veel hoger is dan 3%. Het betreft hier een verschuiving van geldstromen, waardoor de instellingen worden gecompenseerd door een bijdrage vanuit de WLZ.
- Op het totaalbudget van de JGT's (perceel 8) wordt niet gekort. Wel onderzoeken wij in hoeverre en op welke wijze de fte-prijs naar beneden bijgesteld kan worden en op welke wijze differentiatie in fte-prijs en levering van netto uren gerealiseerd kan worden.
- Een deel van de bezuinigingen geschiedt door vrijval in de contracten zorgcontinuïteit. Voor 2016 geldt de verplichte zorgcontinuïteit niet meer. Wel zal het voorkomen dat voor deze cliënten nog zorg noodzakelijk blijft, waarvoor middelen moeten worden gereserveerd. Te denken valt onder andere aan pleegzorg.
- Veel GGZ-aanbieders hebben een contract voor zowel perceel 5 als perceel 6. Omdat bij de contractering onduidelijk was hoe de hoogte van de budgetten over beide percelen uit zouden pakken, is een evenredige verdeling over de percelen aangehouden. In deze bezuinigingsvariant is deze verdeling kunstmatig aangehouden en moet het totaal te bezuinigen bedrag over de beide percelen als richtlijn worden aangehouden. Aanbieders kunnen ook volgend jaar substitueren tussen de beide overeenkomsten.

Het te bezuinigen bedrag van € 10.427.500 wordt verdeeld over de volgende percelen/onderdelen van de begroting:

1. Perceel 1: jeugd en opvoedhulp
2. Perceel 2: gesloten jeugdhulp
3. Perceel 3: justitieel kader
4. Perceel 4: dyslexie
5. Perceel 5: basis-GGZ
6. Perceel 6: specialistische GGZ
7. Perceel 7: LVB
8. Algemeen en overhead

Wij leggen drie varianten voor om tot dit bedrag te komen en werken die uit:

- A. Overallkorting van 10% op alle budgetten
- B. Gewogen toedeling per perceel
- C. Een combinatie 6% vast en 4% gewogen.

3.3.1 Variant A: Overallkorting van 10% op alle budgetten

Deze variant biedt de gemakkelijke methode om tot het gewenste bezuinigingsbedrag te komen. Er is weinig beleid en administratieve uitwerking voor nodig. Omdat zowel met de bestaande percelen als met de contracten 2015 wordt doorgegaan, kan gesteld worden dat deze optie daarop aansluit.

Voordeel van deze variant:

- Deze variant verdeelt de bezuinigingen min of meer eerlijk, hetgeen discussies met aanbieders beperkt.

Nadelen van deze variant:

- Deze variant doet geen recht aan de wens om verdere stappen te zetten in de ontwikkeling van het beleid dat in Holland Rijnland wordt voorgestaan.
- Het sluit minder aan bij de wens van de gemeenten en maakt geen keuzes welke functies en diensten essentieel zijn voor Holland Rijnland om te behouden.
- Deze variant sluit niet aan bij de nadrukkelijke beleidswens om aan te sluiten bij de behoeften van de cliënt, hetgeen betekent dat het geld daarheen dient te gaan waar de cliënt zijn hulp- en dienstverlening wil.

3.3.2 Variant B: Gewogen toedeling per perceel

Bij een gewogen toedeling er perceel bekijken wij vanuit de regionale, de beleidswensen en de ontwikkelingen in het jeugdhulpaanbod per perceel. Hierbij maken wij onderscheid tussen besparingen (niet uitgeven wat niet echt nodig is) en bezuinigingen.

Onderstaand volgen per perceel een aantal overwegingen en stellen wij een bezuinigingsbedrag voor.

Perceel 1: jeugd- en opvoedhulp

De feitelijke bezuiniging op instellingen in dit perceel was in 2015 groter dan lijkt, omdat de eigen provinciale middelen zijn weggevallen. Deze middelen kwamen alleen aan de instellingen in dit perceel ten goede.

De aanbieders in dit perceel vangen die jeugdigen op die te maken hebben met én gedragsproblemen én psychiatrische problematiek. Deze zogenaamde 3 milieuvorzieningen moeten waar mogelijk worden gespaard, omdat opvang elders nauwelijks mogelijk is.

Wij willen wel bezuinigen op het reguliere aanbod residentieel, door een omvorming naar nieuw, goedkoper aanbod van kortdurende, externe opvang, logeeradressen, pleegzorg, short-staypleegzorg, gezinshuizen. Deze omvorming past ook binnen het beleidskader 'hart voor de jeugd' en geeft richting aan verdere innovatie van het jeugdhulpaanbod.

Het is wetenschappelijk aangetoond dat de sociale stratificatie van de samenleving er toe leidt dat mensen met minder mogelijkheden grotere kans maken (tot 2015) via BJZ in de jeugd- en

opvoedhulp terecht te komen. Terwijl mensen met betere mogelijkheden in meerderheid via de huisarts bij de GGZ hulp zoeken. Als wij ervan uitgaan dat de gemeenten een vorm van compensatieplicht hebben, zou het een stelling kunnen zijn dat perceel 1 zich naar verhouding wat meer richt op die doelgroepen die de gemeente harder nodig hebben.

Bezuiniging

Alles afwegende wordt een bezuiniging voorgesteld in dit cluster van 2,2 miljoen euro op een budget 2015 van € 25.181.470.

Besparing

In het contract van Horizon is voor 2015 eenmalig een extra budget van € 600.000 opgenomen. Deze post is ontstaan als 'overloop' van verlaging tijdsduur gesloten hulp naar eerdere open hulpvormen. Daarom is eenmalig de besparing gesloten jeugdhulp toegevoegd aan het budget open jeugdhulp zodat 'gewenning' kan plaatsvinden. Deze post vervalt per 2016 en geldt dus als een besparing.

Perceel 2: Gesloten Jeugdzorg

Met vier andere regio's in Zuid Holland zijn afspraken gemaakt over de capaciteit van de aanbieders gesloten jeugdhulp. Deze wordt verspreid over drie jaar teruggebracht. Op basis van de cijfers t/m 2014 is het aandeel Holland Rijnland in deze capaciteit gesteld op 8%.

De cijfers over het eerste kwartaal 2015 geven aan dat de instroom (veel) lager is dan verwacht, zowel absoluut (aantallen) als relatief (het aandeel van Holland Rijnland in het totaal). Bovendien mag het nodige worden verwacht van voorkoming van instroom in de gesloten jeugdhulp. Gezien de ontwikkelingen moeten de afspraken met de andere vier regio's worden heroverwogen.

Wanneer deze capaciteit wordt afgebouwd mag verondersteld worden dat deze jeugdigen veelal instromen in voorzieningen in perceel 1.

Bezuiniging

Alles afwegende wordt een bezuiniging van € 500.000 op dit cluster verantwoord gevonden, op een budget 2015 van € 3.729.179.

Perceel 3: Jeugdbescherming/jeugdreclassering

Het aantal door de kinderrechter opgelegde gezagsmaatregelen blijft dalen, in het eerste kwartaal 2015 voor Holland Rijnland zelfs fors. Voor 2015 is gebruikt gemaakt van cijfers 2013, maar die kunnen, gezien de tendensen, naar beneden worden bijgesteld. In verband met de afspraken met het Rijk diende het toenmalig BJZ 80% van de subsidie 2014 te worden geboden. Deze afspraken gelden niet voor 2016. Gevolg is dat Jeugdbescherming West (JBW) in 2015 een fors bedrag meer ontvangt dan strikt nodig is. Het overschot, ongeveer een miljoen, is voor 2015 ten dele ingevuld. In 2015 zijn afspraken gemaakt dat de 'verdeling' van het aantal casussen iets meer wordt rechtgetrokken ten gunste van de landelijk werkende instellingen (LWI). Verder is contractueel vastgelegd dat de vier aanbieders in dit perceel tot vergaande samenwerking komen. Deze samenwerking moet leiden tot een eenduidige inhoudelijke uitvoering van jeugdbeschermingsmaatregelen, verhoging van de cliëntcontacttijd en minder bureaucratie in de uitvoering.

Besparing

Alles afwegende wordt op dit perceel voorgesteld 1 miljoen euro te besparen. Het totaalbudget van dit perceel bedraagt € 8.219.351. Als in het najaar 2015 blijkt dat de tendens die eerste kwartaal

2015 zichtbaar is verder doorzet, is verdere besparing mogelijk. Een verdere budgetverlaging in dit perceel wordt ten minste gedeeltelijk toegevoegd aan perceel 1 en 8. Intensivering van zorg aan de voorkant kan immers toegroeien naar een maatregel voorkomen.

Perceel 4 : Ernstige Enkelvoudige Dyslexie

Op grond van landelijke cijfers zou de regio Holland Rijnland ongeveer 300 cliënten per jaar ernstige, enkelvoudige dyslexie (EED) hebben. Een gemiddelde behandeling duurt 1,5 jaar, waarbij een gemiddeld aantal sessies worden gehouden (40-60). De kostprijs per traject is hier gemakkelijk te berekenen. In overleg met het Onderwijs willen wij voor 300 trajecten totaal bij de bestaande aanbieders verlengen. Hierdoor wordt een besparing van € 500.000 verwacht.

Bezuiniging/besparing

Alles afwegende wordt een besparing voorgesteld het perceel EED/dyslexie door de inkoop iets anders, scherper in te richten en daardoor tenminste €500.000 te bezuinigen, op een budget 2015 van €2.144.190 (inclusief vrijgevestigden).

Perceel 5: Basis GGZ

De basis-GGZ wordt door een groot aantal aanbieders uitgevoerd. Naar verhouding zou sprake kunnen zijn van een in-efficiency in de bedrijfsvoering. In elk geval is gebleken dat bij enkele aanbieders mogelijk sprake is van hoge overheadkosten. Dit geldt niet voor de vrijgevestigden. Bij hen geldt juist een lage overhead.

Door de DBC-structuur, welke weinig inzichtelijk is, worden per pakket kosten gemaakt, ook als de DBC niet volledig wordt ingevuld. Daarmee staat vast dat ten principale de DBC-structuur voor de gemeenten kan leiden tot onnodige uitgaven. Aangenomen wordt dat er middelen in de DBC's "blijven zitten", waarvan niet duidelijk is wat er met deze middelen gebeurt.

Tot dit domein behoren ook activiteiten op het gebied van behandeling en begeleiding. Holland Rijnland is er voorstander van het beleid meer te richten op "leren omgaan" met een stoornis en minder op behandelingen. Dat betekent dat we een accentverlegging willen aanbrengen van behandeling naar meer begeleiding. De eerste kwartaalcijfers laten ook een stijging van de vraag zien bij aanbieders die begeleiding bieden. Begeleiding draagt ook bij aan het sneller afschalen van zorg en kan soelaas bieden bij wachtlijsten voor behandelingen, zodat de behandeling uiteindelijk korter duurt.

Zie ook perceel 1: grosso modo komen cliënten in de GGZ eerder uit de bevolkingslagen met wat meer mogelijkheden, dan de cliënten in de jeugdzorg. In dit perceel gaan we nadrukkelijk kijken hoe het cliëntenverloop is: waar wil de cliënt welke hulp halen? Dat kan in dit perceel tot aanmerkelijke verschuivingen leiden, deels al in 2016.

Bezuiniging

Alles bijeen genomen wordt een bezuinigingstaakstelling van 1,4 miljoen verantwoord gevonden op een budget van € 11.416.670.

Perceel 6: Specialistische GGZ

Het beschrevene bij perceel 5 gaat maar beperkt op voor perceel 6, de specialistische GGZ. In dit perceel wordt hulp geboden die voor grotere groepen dringend gewenst is en die door niemand anders kan worden geleverd en waarvoor hooggekwalificeerd personeel onontbeerlijk is, Dat laatste wil niet zeggen dat dit voor voorgaande percelen minder zou gelden, maar hier geldt dit nadrukkelijk. Wel zou het mogelijk moeten zijn door samenwerking, combinatie van functies, ook horizontaal, tot vermindering van benodigde middelen te komen zonder dat de kwaliteit van de hulp te veel wordt aangetast. In het nabije verleden heeft de sector GGZ in zijn geheel al ernstig onder druk gestaan, en er moet voor worden gewaakt dat essentiële voorzieningen voor de regio kunnen blijven worden vervuld. Evenwel lijkt ook hier de DBC-structuur tot besparingen te kunnen leiden.

Bezuiniging

Alles bijeen genomen wordt een taakstelling van 1,1 miljoen op een budget van € 11.591.202 verantwoord gevonden.

Perceel 7: Licht verstandelijk beperkten

Uitgelegd is op welke wijze met de uitname van de WLZ-gelden wordt omgegaan. Van het bedrag dat resteert voor perceel 7 wordt een generieke korting toegepast van 10%.

Bezuiniging

Vooralsnog wordt een bezuiniging van € 700.000 realistisch bevonden. Hierbij wordt aangetekend dat dit bedrag kan worden aangepast zodra de juiste cijfers uitname WLZ bekend zijn. Het budget vóór uitname van de WLZ bedraagt € 11.190.514

Algemeen en overhead

In 2015 is een redelijk ruime reserve aangehouden gezien de start van de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor jeugdhulp. Ook is inzicht ontstaan in de kosten die nodig zijn en blijven voor niet gecontracteerde dan wel buitenregionale hulp. Reserveringen voor zorgcontinuïteit, welke in alle percelen doorwerkte, kunnen deels vervallen en worden deels opgenomen in het flexibel budget.

Gezien de mate van gebruik van zorg op basis van het Landelijk Transitie Arrangement kan de reservering hiervoor worden verlaagd. PGB's en JGT's blijven buiten beeld. Wel kan een deel van de bezuiniging worden geput uit verlaging van apparaatskosten lokaal, onvoorzien, LTA (niet noodzakelijk/te ruim begroot), verlaging post algemeen onvoorzien en de post uitvoeringskosten-reservering.

Verder zijn er middelen jeugdhulp toegevoegd aan de GGD, wegens Veilig Thuis. Het ter beschikking gestelde bedrag was gebaseerd op alle kortingen die VWS heeft doorgevoerd, dus 15% is in totaal al doorberekend. Wel ontvangt Veilig Thuis in 2015 en 2016 hierdoor incidentele, afnemende extra budgetten. Het lijkt redelijk dat Veilig Thuis deelneemt in de kortingen wegens het objectief verdeelmodel, maar door de constructie zal de bezuiniging hier lager zijn dan bij de percelen.

Het wordt realistisch geacht om voor de posten die geen onderdeel uitmaakten van de bovengenoemde percelen een bedrag van 2,4 miljoen te besparen.

<u>Totalen:</u>	
Perceel 1:	2.800.000
Perceel 2:	500.000
Perceel 3:	1.000.000
Perceel 4:	500.000
Perceel 5:	1.400.000
Perceel 6:	1.100.000
Perceel 7:	700.000
Algemeen en overhead:	2.427.500
Totaal:	10.427.500

Deze variant kent de volgende voordelen:

- De bezuiniging is beleidsgestuurd
- Er wordt optimaal gebruik gemaakt van de mogelijkheden van besparen op budgetten

Deze variant kent de volgende nadelen

- Wanneer de keuze van bezuiniging niet goed onderbouwd is, bemoeilijkt dit de onderhandelingen met aanbieders.

3.3.3 Variant C: een combinatie van 6% overall en 4% gewogen

Deze optie combineert een overallkorting met een gedeeltelijke korting op basis van keuzes.

Voor wat betreft bedragen ziet dat er dan als volgt uit:

Perceel 1:	Landelijke korting:	€1.510.888
	Gewogen korting:	€1.007.259
	<i>Totaal</i>	<i>€2.518.147</i>
Perceel 2:	Landelijke korting:	€ 223.751
	Gewogen korting:	€ 149.167
	<i>Totaal</i>	<i>€ 372.918</i>
Perceel 3	Landelijke korting:	€ 493.162
	Gewogen korting:	€ 328.774
	<i>Totaal</i>	<i>€ 821.936</i>
Perceel 4	Landelijke korting:	€128.651
	Gewogen korting:	€ 85.768
	<i>Totaal</i>	<i>€ 214.419</i>
Perceel 5	Landelijke korting:	€ 685.000
	Gewogen korting:	€ 456.667
	<i>Totaal</i>	<i>€ 1.141.667</i>
Perceel 6	Landelijke korting:	€ 695.472
	Gewogen korting:	€ 463.648
	<i>Totaal</i>	<i>€ 1.159.120</i>
Perceel 7	zelfde als in variant 2:	€ 700.000

Algemeen en overhead (blijft hetzelfde als in variant 2):	€2.427.500
Totaal:	€ 9.355.706

In bovenstaande totalen zijn de budgetten voor buitenregionale plaatsingen als gevolg van zorgcontinuïteit nog niet meegenomen. Een deel daarvan kan als besparing worden opgevoerd.

Met bovenstaande opmerking in ogenschouw is de verwachting dat ook in deze variant 10 miljoen bezuinigingen kan worden behaald.

Uitgangspunt bij deze variant is dat een combinatie ontstaat van een kaasschaaf op basis van de reeds lange tijd aangekondigde landelijke korting en een gerichte taakstelling per perceel/aanbieder.

Deze variant kent de volgende voordelen:

- Iedere gecontracteerde partij is op de hoogte van het feit dat in drie jaar 15% moet worden bezuinigd op het jeugdhulpbudget als gevolg van de landelijk opgelegde korting. Voor 2016 is een percentage van 6% vastgesteld. Verwacht mag worden is dat de instellingen in hun beleid rekening hebben gehouden met deze korting.
- Er is een meer gelijkmatige verdeling over de partijen als gevolg van generieke 6% ten opzichte van variant B.
- Bij variant B zijn verschillende inhoudelijke redenen aangevoerd voor extra taakstellingen op bepaalde onderdelen. Deze krijgen deels inhoud via de gewogen korting van 4%.

Deze variant kent ook nadelen:

- Nadeel is onder meer dat besparingen die voor de hand liggen respectievelijk mogelijk zijn, niet optimaal kunnen worden benut.
- Deze variant leidt door de constructie niet volledig tot een bezuiniging van 10 miljoen, doordat de JGT's buiten beschouwing zijn gelaten. Deze optie moet daarom nog verder worden uitgewerkt om overall aan de bezuiniging van 10 miljoen toe te komen.
- Een overall korting van 6% gaat ook over contracten waarvan nu al duidelijk is dat het beschikbare budget te laag is. Bij deze variant ontstaat dus de situatie dat eerst afgeroomd en daarna extra moet worden opgeplust. Dit lijkt de mogelijkheid tot adequaat beleid in de weg te staan.

3.3.4 Voorkeursvariant:

Wij stellen op advies van het AO jeugd van 19 mei 2015 variant B voor, volledige toedeling van bezuiniging op basis van inhoudelijke afwegingen, omdat deze het meest recht doet aan het eigen beleid. Bovendien kan hiermee –voor zover bekend- worden ingespeeld op de vraag van de jeugdige.

3.3.5 Flexibel budget in 2016: 5 miljoen

Het flexibel budget wordt samengesteld vanuit de volgende onderdelen:

- Van de toegepast bezuiniging van €10.000.000 kan naar schatting € 2.500.000 worden toegevoegd aan het flexibel budget.

- Verder voegen wij alle middelen -die op basis van de afrekening 2015 dan wel begrotingstechnisch- “overblijven” (niet besteed) dan wel op basis van afrekening worden teruggehaald, toe aan het flexibel budget.
- Overheveling van niet noodzakelijke reserveringen naar het flexibel budget.

3.4 Strategisch alternatief

Het laat zich aanzien dat de noodzakelijke bezuiniging zeer grote impact gaat hebben op het aanbod van hulp, terwijl de structuur op basis van de JGT's nog maar net van start is. Deze impact wordt nog groter als wij rekening houden met het feit dat ook in 2017 wederom 9% (algemene rijkskorting en 2^e deel korting objectief verdeelmodel) volgt. Daarnaast is het uitdrukkelijk de bedoeling dat de transitie tot doel heeft om tot vernieuwing en innovatie te leiden. Dat is ook de nadrukkelijke beleidswens van de gemeenten in Holland Rijnland.

De mogelijkheden van aanbieders om op enigszins redelijke wijze zich te heroriënteren door samenwerking, afstemming en forse bezuiniging (plm. 20% in 2 jaar) is in dit korte tijdsbestek niet goed mogelijk. Een belangrijk deel van het huidig aanbod dreigt te verdwijnen. Terwijl door het tempo van de bezuinigingen en de hoogte daarvan nauwelijks mogelijkheden meer bestaan tot transformatie en vernieuwing. Daarbij komt dat het aantal jeugdigen dat hulp nodig heeft naar verwachting stabiel blijft.

De effecten van de JGT's zijn pas op langere termijn te verwachten: de kost gaat immers voor de baat uit. Het is dus nu nog onbekend of er mogelijkheden zijn tot besparing op zwaardere zorgvormen als gevolg van het functioneren van de JGT's. Dat levert een groot risico op.

De gemeenten in Holland Rijnland zijn niet gebaat bij ontwikkelingen die zodanig ernstig zijn dat de vraag van cliënten deels niet meer of niet meer goed kan worden beantwoord, door het wegvallen van (grote delen van) bestaande aanbieders. Daarbij komt dat er een grote groep zorgvragers is die door chronische stoornis, ernstige handicap, psychosociale (gedrags)problematiek niet met transformatie of innovatie anders kan worden geholpen. Er blijft altijd de noodzaak tot zware zorg bestaan. De ervaringen in Denemarken spreken daarover boekdelen: pas na een jaar of 7 is er “winst” te verwachten van het nieuwe systeem.

De vernieuwing die nog wel mogelijk is, bestaat uit integrale afweging en aanpak vanuit de volle breedte van het integrale budget Sociaal Domein. Gemeentelijke sturing wordt hierdoor sterker doordat gemeenten vanuit het totaal van het sociaal domein het beleid opbouwen en afwegen welke zorg ze voor wie waar inkopen. Aan integrale afweging is echter nog nauwelijks aandacht besteed. Als op voorhand daarvan op een van de samenstellende delen van dit budget zeer zwaar wordt bezuinigd met forse schade in het aanbod tot gevolg, beperken gemeenten zich mogelijk in hun mogelijkheden tot integrale afweging.

3.4.1 Alternatief model: “ de strategische voorbereiding op de toekomst”

Dit model beoogt de aanbieders én de gemeenten te laten wennen aan nieuwe financieringsstromen, de effecten van andere inzet, flexibilisering , transformatie en innovatie op een wijze die meer verantwoord en aanvaardbaar is. Uiteindelijk is het ook de bedoeling dat gemeenten zich gaan beraden op het omgaan met één budget sociaal domein, waarbij toedeling naar deelsectoren anders komt te liggen. Er is hierbij nog zoveel onduidelijk dat het op dit moment onwenselijk is dermate te bezuinigen dat horizontale/integrale beleidsontwikkeling nu al wordt gefrustreerd.

Het model is gebaseerd op de volgende kernpunten:

- De kortingen die in 2016, 2017 en eventueel verder vanuit het Rijk worden berekend worden voor maximaal 5% per jaar doorberekend aan het macrobudget jeugdhulp.
- De kortingen worden hierdoor over een langere periode uitgesmeerd.
- De 5% per jaar wordt in principe berekend tot het moment dat alle kortingen die van Rijksweg zijn doorgevoerd zijn verrekend of tot het niveau waarop de gemeenten het niveau Jeugdhulp willen behouden.
- Gemeenten passen enkele jaren gezamenlijk incidenteel het verschil bij. Voor 2016 zou dit om een bedrag van plm. 5 miljoen voor de 13 gemeenten gezamenlijk kunnen gaan, de 2-3 jaren daarna in afbouw tot 0.
- De beperking van de doorwerking laat de opzet van een flexibel budget en een gewogen keuze onverlet: daaraan wordt dus verder gewerkt, conform de opties zoals beschreven.

Deze optie wijkt af van de mogelijkheden die er zijn binnen de huidige financiële kaders. De voordelen zijn legio:

- Er ontstaat minder schade in de sector.
- De aanbieders hebben de gelegenheid hun aanpassingen meer stapsgewijs door te voeren
- De gemeenten blijven meer verzekerd van een behoorlijk niveau aan voorzieningen.
- De gemeenten kunnen zich in gezamenlijkheid beter voorbereiden op een financieën beleid dat gebaseerd is op één doeluitkering sociaal domein waarbij zorgvuldig is nagedacht over de verhouding en de spreiding van de middelen.

Ook is dit model interessant, omdat na de zomer de discussie wordt gestart hoe de jeugdhulp in Holland Rijnland er na 2016 uit moet zien en wat er voor nodig is dat beleid vorm te geven. In de inkoopstrategie is aangegeven dat de ontwikkelingen van de jeugdhulp voor de langere termijn ook in samenhang met de andere onderdelen in het sociaal domein (decentralisaties AWbZ/WMO, Participatiewet en Passend Onderwijs) wordt gezien. Het gaat om een bijstelling en nadere invulling van het beleidskader "Hart voor de Jeugd". Dit beleidskader moet nadrukkelijk de concrete route, inclusief jaarlijkse pijlpalen, aangeven hoe we tot het doel komen dat reeds geformuleerd was in de huidige beleidsvisie en in de inkoopstrategie 2016. Om dit te bereiken is het noodzakelijk dat de samenstellende delen van dit beleid in staat zijn en blijven met positieve kracht tot vernieuwing en inhoudelijke transformatie.

Voorstel:

Aan de colleges en gemeenteraden het volgende ter besluitvorming voorleggen:

- 1. In te stemmen met de bezuinigingsvariant B: de gewogen toedeling.**
- 2. Het strategische model als mogelijk alternatief in de besluitvorming mee te laten wegen.**

4. Vereveningsmodel

Direct na de decentralisatie van de Jeugdzorg is er nog weinig lokale sturing op de kosten mogelijk, waardoor het solidariteitsmodel voor 2015 een logische keuze is. Voor 2016 moet opnieuw worden afgewogen welke vorm van verevening van risico's het best zou passen bij de regio. In dit hoofdstuk wordt het theoretisch kader geschetst en is een voorstel geformuleerd voor het vereveningsmodel in 2016.

4.1 Verevening in 2015

Voor de verevening van de financiële risico's op het gebied van jeugdhulp is in 2015 het solidariteitsmodel van toepassing. Het solidariteitsmodel zorgt voor risicospreiding tussen gemeenten waarbij iedere gemeente deelt in de kosten voor het percentage van inbreng (= rijksvergoeding Jeugd). De kosten Jeugdzorg die in 2015 onder het solidariteitsmodel vallen zijn verder onder te verdelen in:

- hulp in het gedwongen kader; het Advies- en Meldpunt Huiselijk geweld en Kindermishandeling (AMHK), jeugdbescherming en –reclassering, Jeugdzorgplus en landelijk werkende instellingen;
- specialistische en generalistische (ambulante) ondersteuning en zorg die niet in de Jeugd- en gezinsteams zijn opgenomen;
- apparaats- en organisatiekosten van het regionaal opdrachtgeverschap zoals genoemd in artikel 2 van het DVO;
- de tekorten die optreden binnen de PGB's nadat de lokale reserveringen voor de Jeugd zijn uitgeput.

4.2 Vier modellen voor verevening van risico's

Samenwerken op het gebied van inkoop jeugdhulp brengt gezamenlijke kosten met zich mee. De kosten verdelen binnen het samenwerkingsverband betekent niet dat daarmee de risico's van onvoorspelbaar hoge kosten door fluctuerende vraag in het volume of specialistische dure zorg, zijn verdeeld. Naast het verdelen van de kosten hebben gemeenten de mogelijkheid om deze onvoorspelbare hoge kosten te verevenen. Kosten en risico's hangen om die reden wel nauw met elkaar samen.

De volgende modellen voor verevening van risico's zijn op voor en nadelen beoordeeld:

Type model	Kern van het model
Solidariteitsmodel	Alle kosten worden naar rato van de integratie-uitkering jeugdzorg verdeeld
Profijtmodel	Gemeenten betalen voor al hun werkelijk gemaakte kosten
Verzekeringsmodel	Mengvorm tussen solidariteits- en profijtmodel. Gemeenten verzekeren zich, waarbij meer gebruik en een lage risicobereidheid meer premie betekent
Vlaktaxmodel	Mengvorm tussen solidariteits- en profijtmodel. Gemeenten betalen een deel van hun kosten op basis van gemiddelde gebruikcijfers en een deel solidair
Percentagemodel	Mengvorm tussen solidariteits- en profijtmodel. Een afwijking op de begroting van het jaar wordt grotendeels solidair opgevangen en voor een kleiner deel individueel

4.2.1 Solidariteitsmodel (huidig model)

De kosten per cliënt kunnen in de jeugdhulp sterk oplopen als gevolg van een complexe hulpvraag. De beleidsmatige invloed hierop is in veel gevallen nog beperkt. Door solidariteit lopen afzonderlijke gemeenten minder risico op hun eigen begroting door zaken waar slechts beperkt op te sturen valt. Daarnaast is het eenvoudiger om (financiële) afspraken te maken met individuele zorgaanbieders over volumes en zekerheden. Een tekort bij de ene gemeenten wordt gecompenseerd met een overschot bij een andere gemeente over dat begrotingsjaar. Als er een tekort op het totaalbudget ontstaat dan worden alle gemeenten aangesproken om middelen bij te storten, ongeacht het feit of die gemeente nu wel of niet het eigen aandeel voor de eigen jeugdigen al heeft verbruikt. De gemeenten in de regio zijn afhankelijk van elkaars inzet en kwaliteit. Dit vraagt om een goede onderlinge relatie en vertrouwen.

Voordelen	Nadelen
Beperking financiële risico's	Afwentelingsgevaar naar andere vormen van zorg vraagt (beleidsmatige) sturing
Prijsfluctuaties worden opgevangen	Geen prikkel voor individuele gemeente om kosten te beheersen
Zorgcontinuïteit in elke gemeente gewaarborgd	Afhankelijkheid van elkaars goede bedoelingen
Eenduidigheid in afrekening	

4.2.2 Profijtmodel

Bij een keuze voor het profijtmodel wordt niet verevend. Dit model gaat uit van het feitelijk zorggebruik uit een bepaalde gemeente. De fluctuatie in gebruik is voor rekening en risico van de individuele gemeente. Iedere gemeente betaalt de door haar veroorzaakte kosten uiteindelijk zelf. Van belang bij een dergelijk systeem is dat er afspraken gemaakt worden over de registratie, want het is belangrijk het gebruik en de inzet van voorzieningen te kunnen meten.

Voordelen	Nadelen
Elke gemeente doet er alles aan om binnen budget te blijven	Groot individueel risico op overschrijdingen
Geringe afhankelijkheid van lokale inzet/kwaliteit	

4.2.3 Verzekeringsmodel (mengvorm tussen solidariteits- en profijtmodel)

Een voorbeeld van een mengvorm zou het verzekeringsmodel kunnen zijn. Bij het verzekeringsmodel heeft de gemeente zich tegen financiële risico's verzekerd, al dan niet via een verzekeringsverstrekker. De gemeente betaalt hiervoor een premie. Aan het eind van het jaar krijgt de gemeente een rekening van het eigen verbruik minus dat deel dat valt onder de verzekering. Door de premiehoogte te relateren aan werkelijk gebruik, ontstaat een ingebouwde prikkel om zorgverbruik in toom te houden.

Tevens kan het verzekeringsmodel niet alleen op werkelijk gebruik gebaseerd worden, maar ook op de mate waarin een gemeente risico wil lopen. Accepteert de gemeente geen budgetoverschrijding, dan wordt de verzekeringspremie hoger. Accepteert een gemeente een hoge overschrijding, wordt de premie lager. De verzekeringsverstrekker (een Gemeenschappelijke Regeling, een gemeenschappelijk fonds, een verzekeringsmaatschappij of een partij als de VNG) moet in dit scenario een risicoanalyse maken van de kans van de overschrijding en de mogelijk uit te keren

kosten. Naar aanleiding van deze analyse wordt de risicopremie bepaald die de gemeente moet betalen.

Voor het verzekeringsmodel zijn ervaringscijfers over het gebruik en de kosten van zorg en ondersteuning nodig, onder andere om de hoogte van de premie te kunnen bepalen. Enige consistentie in wet- en regelgeving en de hoogte van de integratie-uitkering is bovendien wenselijk. Deze consistentie en de ervaringscijfers zijn op dit moment nog niet voorhanden. De komende jaren zal deze kennis geleidelijk opgebouwd worden. Een keuze voor het verzekeringsmodel is daarom op dit moment nog moeilijk uitvoerbaar. Bij een eventuele invoering moet rekening gehouden worden met administratieve complexiteit die zorgt voor hogere kosten.

Voordelen	Nadelen
Geeft prikkel beperking kosten	Hoge administratieve lasten
Houdt rekening met individuele risicobereidheid gemeente	Ervaringscijfers en inzicht in risico's nodig Partij nodig die bereidwillig en bekwaam is de verzekering te verstrekken, waardoor voornamelijk nog een theoretisch model

4.2.4 Vlaktaxmodel (mengvorm tussen solidariteits- en profijtmodel)

Dit is een vorm van solidariteit die gedeeltelijk gebaseerd wordt op basis van ervaringscijfers van de afgelopen jaren. Hierbij worden de vaste verdelingspercentages uit de integratie-uitkering geleidelijk minder belangrijk en gaat het werkelijk gebruik sterker meespelen. Het voordeel van deze manier van solidariteit is dat een grote overschrijding in één jaar geen grote kostenstijging tot gevolg heeft. Het zorgt dus voor risicospreiding tussen jaren. Het werkelijke gebruikt wordt echter wel verdisconteerd in de komende jaren waardoor het een prikkel is tot efficiënter presteren. Een nader te bepalen deel van de bijdrage wordt in dit model nog wel volledig solidair opgebouwd, omdat de financiële risico's voor een enkele gemeente te groot worden. Het deel dat solidair wordt vastgesteld kan, indien wenselijk, met de tijd lager worden.

Voordelen	Nadelen
Risicospreiding over de tijd én (deels) tussen gemeenten	Historische cijfers nodig
Op basis van historische data betere verdeelsystematiek mogelijk	
Prikkel voor efficiënter werken	

4.2.5 Percentagemodel

Dit model gaat uit dat een deel van het risico solidair en een deel op basis van profijt verdeeld wordt. Bij overschrijding van de totale begroting wordt pas gekeken naar het gebruik van de individuele gemeente. Gekozen kan worden om voor het eerste jaar 10 procent van het individuele nadeel ook individueel betaald moet worden. De andere 90 procent wordt solidair verrekend. In het tweede jaar wordt dit verhoogd naar 20 om 80 procent. Reden van ingroei, is dat er nog onvoldoende ervaringscijfers zijn en gedragsverandering (transformatie) tijd kost.

Een nuance op bovenstaand voordeel zou kunnen zijn dat enkel de nadeel gemeenten 10% voor eigen rekening nemen en het restant van 90% solidair wordt verdeeld. Hiervoor geldt eveneens dat lokale successen niet direct lokale voordelen opleveren. Wel zorgt dit model voor een iets grotere prikkel ten opzichte van het solidariteitsmodel

Voordelen	Nadelen
Enige prikkel om als gemeente binnen budget te blijven	Afwentelingsgevaar andere vormen van zorg blijft
Beperkte financiële risico's	Nog steeds grotendeels afhankelijk van andere gemeenten
Direct toepasbaar (geen ervaringscijfers nodig)	

4.3 Vereveningsmodellen in cijfers

Van de modellen die niet uitgaan van historische cijfers, is in bijlage IV met willekeurige fictieve realisatiecijfers een analyse gemaakt. Dit geeft een beeld van de effecten die een bepaald model heeft en zou bruikbaar kunnen zijn als de werkelijke uitgaven bekend zijn, daar ervaring mee is opgedaan en de keuze voor een model gebaseerd zou zijn op de financiële risico's.

4.4 Voorkeursmodel

Aangesloten wordt hier bij de argumenten bij inkoop rondom het verlengen van de contracten. Op dit moment bestaat nauwelijks zicht op het zorggebruik en de regionale vraag waardoor te weinig sturingsinformatie beschikbaar is om beleidsrijk en transformatiegericht in te kunnen kopen voor 2016.

Voor nu beperkt het solidariteitsmodel zoveel mogelijk het financiële risico voor elke individuele gemeente. Zeker voor de eerste jaren waarin we als gemeenten deze nieuwe taak uitvoeren, biedt dit model de samenwerkende gemeenten de meeste stabiliteit en zekerheid. Als gevolg van beleidskeuzes die de regiogemeenten maken zullen lokaal verschillen gaan ontstaan in zorggebruik.

Voorstel:

1. In 2016 het solidariteitsmodel voort te zetten
2. Bij overschotten in 2016 géén regionale egaliseringsreserve te vormen ter dekking van de kosten waar het solidariteitsmodel op van toepassing is (dit in afwijking van de besluitvorming over het verzekeringsmodel 2015)

Bronnen:

Regio Rivierenland (2013), risicodeling tussen gemeenten in de regio Rivierenland, te vinden op: <http://www.invoeringwmo.nl/sites/default/files/Nota%20solidariteit%20Rivierenland%2013-5.pdf>

VNG.nl (2013), Alle regioprofielen Jeugdzorg, https://www.vng.nl/files/vng/2013_alle_regioprofielen_jeugdzorg_oktober_2013_1.pdf

5. Risico's

In deze paragraaf zijn de risico's die wij voorzien voor de inkoop 2016, gebundeld onder de thema's: budget, sturing, bezuiniging en tijdige besluitvorming. We gaan per thema kort in op mogelijke risico's en bijbehorende beheersmaatregelen.

5.1 Budget

Risico	Beheersmaatregelen
Het overall budget 2016 lijkt onvoldoende, vanwege toename hulpvraag, of onvoldoende afschaling naar voorliggende voorzieningen.	In de nieuwe uitvraag voor 2016 vragen wij nadrukkelijk naar de bijdrage van individuele aanbieders aan de transformatiedoelen die wij hebben gesteld. Deze doelen toetsen wij in de kwartaalgesprekken.
<p>Met de vrijgevestigden is in 2015 een budget plafond afgesproken op basis van een aantal parameters: 1) aantal werkbare uren in de praktijk (uren die hoofdaanbieder aan curatieve GGZ besteedt), 2) declarabiliteit, 3) gemiddeld uurtarief, en 4) percentage jeugdige cliënten uit regio Holland Rijnland.</p> <p>Voor punt 1 is niet gecorrigeerd naar uren besteed aan jeugdigen. Er zijn hoofdbehandelaars meegenomen in de berekening die wellicht geen jeugdhulp leveren. Punt 4 hebben aanbieders zelf moeten invullen; het percentage is niet gebaseerd op bij HR bekende cijfers.</p> <p>Het is door bovenstaande parameters onduidelijk of het budget dat nu in de contracten is opgenomen, realistisch is. Het budget loopt in ieder geval uit de pas met de begroting (4 miljoen).</p> <p>In 2015 moet uitgezocht worden of de plafonds toereikend zijn voor het volume zorg dat geleverd wordt aan jeugdigen.</p> <p>Er zijn voor dit risico in de huidige overeenkomsten al 2 beheersmaatregelen opgenomen: 1) er is in de overeenkomst opgenomen dat het plafond tussentijds bijgesteld kan worden, en 2) de overeenkomst biedt geen afnamegarantie.</p> <p>Dit risico moet echter in 2016 verder verkleind worden.</p>	<p>De uitvraag aan vrijgevestigden vindt plaats op realistischer aannames, namelijk op basis van monitor-gegevens realisatie volume 2015 (Q1 en Q2). Hierdoor kunnen realistischer plafonds worden berekend voor de overeenkomsten in 2016.</p> <p>In de uitvraag zal onderscheid gemaakt worden tussen startende cliënten in 2016 en cliënten die worden meegenomen van 2015 naar 2016 (doorlopende klanten).</p> <p>Sturen op onderlinge samenwerking en uitruil van budget, tussen vrijgevestigden met onderuitputting of juist dreigende overschrijding van afgesproken plafond.</p> <p>Nieuwe uitvraag opstellen voor vrij gevestigden met daarin gewijzigde afspraken over het budgetplafond en producten, met specifieke aandacht voor collectief aanbod op het gebied van psycho educatie.</p> <p>Zorgvuldige monitoring en contractmanagement op basis van Vecozo gegevens en analyse per kwartaal (randvoorwaarden: activeren van Vecozo)</p>

5.2 Sturing

Risico	Beheersmaatregel
Er is onvoldoende sturingsinformatie, zoals inzicht in volume, gebruik zorg, besteed budget. 2015 is het jaar van de nulmeting. Maar de relevante gegevens komen pas in het derde en vierde kwartaal in beeld. Dat betekent voor de inkoop van 2016 dat we onvoldoende kunnen sturen op volume en financiën.	Zorgvuldige monitoring en contractmanagement per kwartaal, op basis van input aanbieders, kwartaalcijfers en een betere uitvraag.

5.3 Bezuiniging

Risico	Beheersmaatregelen
Bezuinigingen voor 2016 zijn fors. De bezuiniging kan een sterk negatieve impact hebben op de overlevingskansen van partijen. Dit kan mogelijk de gewenste transformatie dienen. Echter, het kan tevens leiden tot: een breuk in zorgcontinuïteit voor gezinnen en jeugdigen, vershraling van het hulpaanbod, nieuwe ontslagen in de jeugdzorg, negatieve berichtgeving in de media, toename hulpvragen bij de JGT's.	Zorgvuldig contractmanagement en communicatie met aanbieders. 2015 kan benut worden om een beeld te krijgen over de kwaliteit van organisaties: prestaties, resultaten, communicatie, informatie uit horizontale verantwoording door klanten en personeel, klachten over eigen organisatie. Teneinde een beargumenteerde keuze te maken voor verlenging of beëindiging contractering. Goed samenspel JGT's en aanbieders specialistische jeugdhulp. Uitgaan van gewogen toedeling van de bezuiniging (optie B uit het bezuinigingsvoorstel) Flexibel budget kan ingezet worden voor grotere hulpvraag dan voorzien.
Bezuinigingen kunnen tot gevolg hebben dat onderhandelingen niet leiden tot een bevredigend resultaat in contractering.	Bij geen bereikte overeenstemming kan in overleg worden gegaan met andere aanbieders, met vergelijkbaar aanbod.

5.4 Tijdige besluitvorming

Risico	beheersmaatregel
De bestuurlijke processen vragen meer tijd dan gepland.	Vinger aan de pols houden bij betrokken ambtenaren in het AO. Duidelijk planning meegeven voor het gehele inkoopproces.

Voorstel

Kennis te nemen van de risico's en bijbehorende beheersmaatregelen.

6. Tijdpad

In dit hoofdstuk geven wij het tijdpad aan voor de te verwachten bestuurlijke besluitvorming, het proces van het verlengen van de contracten voor de percelen 1 tot en met 7 en het inkoopproces voor het JGT.

TIJDPAD							
Maanden	jun	jul	aug	sep	okt	nov	dec
Bestuurlijke besluitvorming							
Inkoopplan: colleges en raden	30-jun						
Begroting Jeugdhulp	Voorlopige						Def
Besluitvorming contracten incl. JGT							
Verlenging van contracten							
Informatiebijeenkomsten aanbieders format							
Uitzetten format							
Analyseren format							
Onderhandelingsgesprekken							
Verlengingsbrief naar aanbieders					1-okt		
Opstellen contracten							
Inkoopproces JGT							
Versturen bestek							
Indienen offerte (inclusief Nota van inlichtingen)							
Beoordeling offerte							
Gesprekken aanbieder							
Versturen gunningsbrief							
Ondertekening (raam)overeenkomst							

Bijlage I Format uitvraag aanbieders perceel 1 t/m 7

Beschrijf uw offerte aan de hand van de volgende aspecten. Wij verwachten van u een aanbod, beschreven in **maximaal 4 A4** aan de hand van de volgende vragen:

1. Welke zorgvormen biedt uw organisatie in de context van de percelen? Geef per zorgvorm* de prognose voor de omvang van de vraag in 2016.

*Ambulante jeugdhulp op locatie aanbieder, jeugdhulp in netwerk jeugdige, daghulp op locatie aanbieder, pleegzorg, gezinsgericht verblijf, gesloten plaatsing, voogdij, jeugdreclassering, preventieve hulp door Jeugdbescherming.

2. Per perceel worden doelen genoemd. Een overzicht is ingesloten.
 - a) Met welke interventies in het kader van de Jeugdwet, gaat u bijdragen aan de maatschappelijke doelen, beschreven in de percelen?
 - b) Op welke manier genereert u een aanbod – samengesteld uit een combinatie van interventies – dat aansluit op de vraag van cliënten?
3. Wie zijn uw cliënten? Op welke doelgroepen richt u zich?
4. Hoe betreft u de pedagogische civil society bij uw aanpak (vrijwilligers, maatjes)?
 - a) Beschrijf het samenspel dat u zoekt.
 - b) Heeft u beleid op dit onderwerp, en wat is de kern daarvan?
 - c) Op welke wijze sluit u met uw hulp aan bij de basisvoorzieningen?
5. Welke vormen van preventie biedt uw organisatie, waarbij onderscheid gemaakt kan worden naar:
 - a) beschikbaar stellen van formatie/expertise op de vindplaats, aansluitend bij de vraag van ouders en of professionals;
 - b) zorgen voor voldoende expertise en bijscholing aansluitend bij de uitvoering van verschillende soorten groepsinterventies;
 - c) actief beschikbaar stellen van expertise aan de voorkant bij JGT's;
 - d) anders, nl.:
6. Voor alle percelen geldt dat gestreefd wordt naar normalisering, en afschaling van specialistische zorg. Per perceel hebben we prestaties benoemd, gerelateerd aan de doelen. Beschrijf hoe u deze prestatie gaat realiseren.

Perceel 1. 24 uren zorg J&O hulp

- Aanbieders werken samen op het gebied van pleegzorg; gezamenlijk wordt het aanbod pleegzorg “om de hoek” uitgebreid.
- Gezinnen en netwerken rondom jongeren zijn zichtbaar versterkt of gestabiliseerd.
- Aanbieders zetten deskundigheid in voor versterking van de JGT's.

Perceel 2. Gesloten Jeugdhulp

- De gemiddelde opname van jeugdigen daalt naar 6 maanden.
- Elk kind heeft bij uitstroom een perspectiefrijk toekomstplan gericht op scholing, dagbesteding/werk, wonen, inkomen, sociaal netwerk.

Perceel 3. Jeugdbescherming en Jeugdreclassering

- Eenduidige methodische uitvoering van de maatregelen (het moet niet uitmaken door wie de maatregel uitgevoerd wordt).
- Meer klantcontact per maatregel: 60% van de tijd gaat zitten in direct contact met de klant. Er zijn bovendien minder wisselingen in de voogden toegewezen aan de klant.
- Professionals werken samen met de JGT's in gemeenten, en andere relevante ketenpartners.

Perceel 4. EED

- Dyslexie zorg wordt vaker op de school geboden. Er is meer samenwerking tussen de EED bieder en passend onderwijs. Dit leidt tot een goede verwijzing en passende match tussen melding en aanbod.

Perceel 5 en 6 Basis en specialistische GGZ

- De GGZ-aanbieders zetten 20% van hun capaciteit in op scholen en residentiële jeugdhulp.
- GGZ aanbieders hebben gezamenlijk een aanbod ontwikkeld.
- Aanbieders komen met partners tot onderwijs-zorgarrangementen in de regio om kinderen in het (reguliere) onderwijs te begeleiden.

Perceel 7. Kinderen met beperking

- Aanbieders doen gezamenlijk aanbod lichte vormen van hulp (multifocaal)
 - Aanbieders komen met partners tot onderwijs-zorgarrangementen in de regio om kinderen in het (reguliere) onderwijs te begeleiden.
7. Innovatie: welke van de onderstaande innovaties uit de werkagenda van het RTA gaat u in 2016 oppakken en met welke partners?
- a) Het ontdebellen van het aanbod (waar nu overlap in zit).
 - b) Het terugbrengen van het aantal interventies per cliënt (nu komt een jeugdige vaak na diverse niet geslaagde interventies bij de zwaarste jeugdhulp terecht).
 - c) Beter samenwerken met- en tussen de specialistische zorg. Doel hiervan is het zo snel mogelijk op- en afschalen van zware hulp als het lichter kan.
8. Verantwoording:

- a) Wat is uw inzet van mensen (fte) en middelen (€) om de beoogde resultaten uit vraag 6 te behalen? Hoeveel fte is direct verbonden met het primaire proces, dwz: de directe hulpverlening?
 - b) Beschrijf de aard en omvang van de besparing die u in uw eigen uitvoeringsorganisatie kan realiseren met onderscheid in: personeelskosten, huisvesting, overhead.
 - c) Hoe kan samenwerking met partners bijdragen aan de besparing (zie ook vraag 7a)?
9. Risico-Kansen analyse:
- a) Welke twee belangrijkste risico's in de eigen invloedssfeer voorziet u in 2016, en welke maatregelen gaat u treffen om de risico's in te dammen?
 - b) Welke twee belangrijkste risico's ziet u buiten uw eigen invloedssfeer?
 - c) Welke kansen ziet u in 2016 voor de transformatie van specialistische jeugdhulp? En hoe gaat u zich in 2016 daar op voorbereiden, om dit te operationaliseren?

Bijlage II Format uitvraag vrijgevestigden

Beschrijf uw offerte aan de hand van de volgende aspecten. Wij verwachten van u een aanbod, beschreven in **maximaal 2 A4** aan de hand van de volgende vragen:

1. Wie zijn uw cliënten? Op welke doelgroepen richt u zich?

2. Welke zorgvorm biedt u aan jeugdigen? Beschrijf de omvang van de zorgvraag per vorm:
 - a. Geef de prognose voor de omvang van de hulpvraag in 2016. Gebruik daarvoor de indeling van het prestatieformat Basis GGZ Jeugd en Specialistische GGZ Jeugd. De Q1 en Q2 rapportages 2015 worden benut om uw financiële plafond voor 2016 te bereken.

 - b. Maak daarbij onderscheid tussen startende cliënten in 2016 en cliënten die worden meegenomen van 2015 naar 2016 (doorlopende klanten).

3. In het inkoopdocument worden transformatie doelen genoemd (2.2).
 - a) Met welke interventies in het kader van de Jeugdwet, gaat u bijdragen aan de maatschappelijke doelen, beschreven in het perceel?Beschrijf u samenwerking met vrijgevestigde praktijken in de regio. Op welke manier wisselt u expertise uit?

Bijlage III Perceelbeschrijving JGT

Perceelbeschrijving

Jeugd en gezinsteam

Samenwerkende gemeenten Holland Rijnland:

Alphen aan den Rijn

Hillegom

Kaag en Braassem

Katwijk

Leiden

Leiderdorp

Lisse

Nieuwkoop

Noordwijk

Noordwijkerhout

Oegstgeest

Teylingen

Zoeterwoude

Inhoudsopgave

Deel 1- Inhoudelijk

- 1.1 Inleiding
- 1.2 Doelgroep
- 1.3 Kernfuncties JGT
- 1.4 Werkwijze JGT
- 1.5 Rol van de coach
- 1.6 Expertise en kwaliteit
- 1.7 Relatie JGT tot ketenpartners en specialistische hulp
- 1.8 Relatie JGT met Organisatie JGT

Deel 2- Zakelijk

- 2.1 Zakelijk randvoorwaarden
- 2.2 Prestaties

Deel 3 – Sturing

Bijlage: uitvraag JGT

Deel 1. Inhoudelijk

1.1 Inleiding

Essentieel voor de jeugdhulp Holland Rijnland zijn de jeugd en gezinsteams (JGT), die, als onderdeel van het CJG, integrale en directe ambulante jeugdhulp en consultatie en advies bieden in wijken en gemeenten. De expertise vanuit jeugd en opvoedhulp, GGZ jeugd, de LVB sector en voormalig Bureau Jeugdzorg en het maatschappelijk werk zijn in deze teams samengevoegd.

Een JGT bestaat uit een team van ca. 10-12 professionals uit de Jeugd en opvoedhulp, GGZ jeugd, LVB sector, MEE, maatschappelijk werk een teamcoach. Het team werkt in een wijk of in een gemeente en biedt consultatie en advies, ambulante begeleiding en basisdiagnostiek. De vraag en behoefte van de cliënt staat centraal. Daarbij wordt altijd naar de hele sociale context van jeugdigen en gezinnen gekeken. Het JGT is nauw verbonden met basisvoorzieningen als scholen, huisartsen, jeugdgezondheidszorg, voorschoolse voorzieningen en indien aanwezig het sociale wijkteam. Wanneer de vraag het JGT overstijgt schakelt het JGT specialistische jeugdhulp of hulp vanuit andere domeinen in. In een gezinsplan wordt samen met de cliënt omschreven wat de hulp- en ondersteuningsvragen en doelen zijn. Dit gebeurt via de werkwijze 1 gezin 1 plan. Het gezinsplan vormt de basis voor de verwijzing en een eventueel door het jeugd & gezinsteam af te geven beschikking voor specialistische hulp (een beschikking is op zich niet nodig, maar kan worden afgegeven wanneer de cliënt daar om vraagt) of een Persoonsgebonden Budget (PGB). Dat laatste volgens de regels en voorwaarden die de gemeenten daarvoor hebben opgesteld.

Het JGT maakt onderdeel uit van de lokale infrastructuur en wordt ondergebracht bij het CJG. Hun werkzaamheden vinden ook op die locaties (school, huisarts etc.), en bij gezinnen thuis, plaats. Een jeugd en gezinsteam is goed geworteld in de lokale samenleving en is zoveel als mogelijk zelfsturend.. Voor de contractering worden namens alle gemeenten raamovereenkomsten afgesloten. De gemeente van het desbetreffende team is eerste accounthouder van het regionale contract voor het (de) team(s) binnen hun gemeenten

Momenteel wordt door de diverse aanbieders gewerkt aan een aparte juridische en organisatorische entiteit voor de jeugd en gezinsteam. Voorwaarde is dat deze open staat voor andere aanbieders van jeugdhulp mits die voldoen aan de kwaliteitseisen die door de gemeenten en de Jeugdwet worden gesteld.

1.2 Doelgroep

Doelgroep is de jeugd van 0-18 (en waar nodig tot 23 jaar), hun ouders en opvoeders, en professionals en andere betrokkenen rondom de jeugdige en het gezin.

1.3 Kernfuncties van het JGT

De opdracht aan de JGT's is meerjarig en duurzaam en behelst: verbinden, versterken, doen wat nodig is en deskundig zijn. Op basis van actualiteit en vragen in een wijk, kunnen jaarlijks bijstellingen plaatsvinden in het jaarplan van de JGT's. JGT's mogen hun flexibiliteit niet verliezen.

Kernfuncties zijn: toegang, basisdiagnostiek, schakelfunctie naar basisinfrastructuur of de specialistische jeugdhulp, collectieve aanpak, ambulante hulp.

De toegangsfunctie van het JGT behelst de vrij toegankelijke informatie, consultatie en advies, ondersteuning en activering van klanten met een informatie of hulpvraag. De JGT's voeren door gemeenten gemandateerde wettelijke taken uit, zoals: de toegang tot de specialistische hulp, het toekennen van pgb's.

Alle professionals zijn in staat tot het uitvoeren van een brede vraagverheldering - basisdiagnostiek, en het samenstellen van een arrangement dat nodig is om gezinnen zelfredzaam te maken. De sociale netwerk strategie is leidend bij het maken van het arrangement. Het gezin is eigenaar van het gezinsplan, de JGT'er houdt vinger aan de pols en faciliteert de uitvoering.

Het JGT heeft mandaat en beslist over bijschakeling en inzet expertise tweede lijn of individuele voorzieningen. Het JGT heeft de uitvoeringsregie van de arrangementen voor cliënten.

De schakelfunctie naar de basisinfrastructuur in de wijk vervult een sleutelrol voor het normaliseren en afschalen van hulp: jeugd welzijnsvoorzieningen, scholen, kindercentra. JGT's onderzoeken welke bijdrage ouders en hun (buurt)netwerken kunnen leveren aan de oplossing van hulpvraag.

Zo kan het JGT ook snel opgeschalen naar specialistische jeugdhulp, indien noodzakelijk.

De collectieve functie van het JGT bestaat uit het initiëren danwel faciliteren van collectief aanbod (informatie, advies, educatie, dagbesteding, groepsaanbod), gericht op participatie en psycho-educatie. Voor deze collectieve rol zoeken JGT's het samenspel met scholen en ketenpartners. JGT's werken samen met pedagogische basisvoorzieningen zoals scholen, kindercentra, verenigingen. Er wordt goed gekeken welk deel van de aanpak en methodiek in samenspraak met vrijwilligers gedaan kan worden.

De ambulante functie van het JGT betreft het bieden van directe hulp en ambulante ondersteuning aan gezinnen of jeugdigen.

Prestaties van het JGT staan beschreven in het jaarplan JGT.

1.4 Werkwijze JGT

Het JGT is een aanbieder van (ambulante) jeugdhulp. Ze doet dat integraal, gebiedsgericht en in nauwe samenwerking met onderwijs, huisartsen, JGZ en andere voorliggende (preventieve)basisvoorzieningen. Het JGT zoekt voor oplossingen bij hulpvragen primair eerst oplossingen in het eigen netwerk van de jeugdige, en bij de vrij toegankelijke voorzieningen zoals bijvoorbeeld het jongerenwerk, sportverenigingen, jeugdgezondheidszorg, kinderopvang en opvoedingsondersteuning (afschaling zorg). Wanneer daar onvoldoende antwoorden zijn gevonden, wordt gekeken welke aanvullende professionele hulp een gezin of de jeugdige nodig heeft.

Professionals werken met 1 gezin 1 plan en kunnen dwarsverbanden leggen naar andere domeinen, en indien nodig specialistische hulp inschakelen.

De huisarts en het JGT kunnen naar specialistische jeugdhulp verwijzen. Het JGT doet dat altijd binnen het gezinsplan (1 gezin 1 plan of plan voor een jongere). Het gezinsplan is de grondslag voor de inzet van specialistische hulp. Er wordt conform de verordening geen beschikking afgegeven tenzij de cliënt daarom vraagt.

Het JGT zoekt samenspel met integrale vroeghulp, en wijkteams om te komen tot een integrale aanpak voor gezinsvraagstukken.

Belangrijke aspecten in de werkwijze van het jeugd en gezinsteam zijn:

- Teamleden doen wat nodig is: zij sluiten aan op de mogelijkheden van de jongere / het gezin en inventariseren samen vragen, krachten, zorgen en oplossingsrichtingen
- Teamleden versterken de eigen mogelijkheden van ouders, hun netwerk, de basisvoorzieningen, andere professionals en elkaar.
- Teamleden leggen samen met ouders en jeugdige verbindingen en onderhouden relaties met, hun nabije omgeving, basisvoorzieningen, jeugdspecialisten en relevante betrokkenen binnen andere domeinen bij de oplossing van de problemen.
- Teamleden zijn deskundig, benutten beschikbare kennis en ervaring, investeren permanent in het vergroten van kennis en vaardigheden en bewaken samen de kwaliteit. Ieder teamlid is generalist waar het gaat om het brede spectrum aan opvoed- en opgroevragen, en specialist vanwege de expertise die wordt ingebracht in het team.
- Teamleden hebben een pioniersmentaliteit, zijn stressbestendig, flexibel, kritisch en zijn goed in staat te reflecteren op het eigen handelen en methodisch te werken
- Teamleden weten hulp waar nodig op te schalen en waar mogelijk af te schalen.

1.5 Rol van de coach

Het JGT is een zelf organiserend team. Vanuit hun expertise organiseert het JGT een passend zorgarrangement voor de klant. JGT's hebben binnen vastgelegde kaders eigen regelruimte. De teams nemen in de dagelijkse praktijk eigen beslissingen, organiseren hun werk zelf en hebben een hoge eigen verantwoordelijkheid.

Succesfactoren voor een zelf organiserend team zijn vertrouwen uit de top (bestuurders en beleidsbepalers), vertrouwen binnen het team (feedback kunnen geven en ontvangen, werksfeer, gezamenlijke koers rekening houdend met ieders sterke kanten en interesses), vertrouwen in de partners in de wijk waarmee wordt samengewerkt, en vertrouwen in jezelf (bewustzijn van eigen waarden en overtuigingen).

Ook een zelforganiserend team heeft behoefte aan feedback, reflectie of een vraagbaak. Om die reden kan elk JGT terugvallen op een coach en waar nodig op de gemeenten en de moederorganisatie(s).

1.6 Expertise en Kwaliteit

Het JGT biedt een palet aan deskundigheid.

Expertise op het gebied van kinderen met een verstandelijke of psychische beperking is geborgd in het team; door deelname van GGZ experts in het JGT, scholing of training van JGT'ers, of georganiseerd in de nabijheid van het JGT.

Afhankelijk van gebiedskenmerken zoals aantal inwoners, problematiek, zelf-organiserend vermogen inwoners, aanwezigheid krachtige civil society kan de expertise van het JGT worden aangevuld.

Het JGT werkt volgens het handboek JGT.

1.7 Relatie JGT tot ketenpartners en specialistische jeugdhulp

Het JGT werkt in een netwerk van dienstverleners uit het voorliggende veld, de eerste lijn en de specialistische jeugdhulp.

- Het team heeft zoveel als mogelijke vaste aanspreekpunten voor scholen en huisartsen, waarbij snel geschakeld wordt indien consultatie vanuit een ander teamlid nodig is. Met de betrokken artsengroepen worden afspraken gemaakt over de gegevensuitwisseling bij het inschakelen van specialistische hulp
- Ontzorgen en afschaling betekenen dat hulpverleners (en ouders) gericht zoeken naar oplossingen binnen het gewone leven. Teams zijn goed bekend met de mogelijkheden binnen de algemene voorzieningen waaronder het jongerenwerk die er in hun werkgebied zijn en maken daar gebruik van (afschaling)
- De teams werken samen / stemmen hun hulp af met Integrale Vroeg Hulp.
- De teams maken integraal onderdeel uit van het CJG De afstemming en nauwe samenwerking met de Jeugdgezondheidszorg is een belangrijk ontwikkelpunt. Er moet 1 geïntegreerde laagdrempelige voorziening ontstaan.
- Het team werkt nauw samen met onderwijspecialisten. Waar nodig wordt gewerkt met integrale ondersteunings- of gezinsplannen waarin onderwijshulp en opvoedhulp 1 integraal geheel vormen.
- De teams stemmen hun hulp af met het (indien aanwezig) een de sociale wijkteams of het lokale loket voor WMO en/of werk en inkomen.
- Er zijn duidelijke afspraken over de relatie en samenwerking met het AMHK en de Raad voor de kindbescherming op basis van regionale afspraken en protocollen. Indien sprake is van een maatregel dan werken de teams nauw samen met (gezins)voogd of jeugdreclasseringsmedewerker. Andersom is dit ook het geval.
- Teams onderzoeken hoe nauwe samenhang met pleegzorg kan worden gerealiseerd.
- Teams geven vorm aan samenwerking met politie en Jeugdpreventieteams
- Teams werken zoveel als mogelijk samen met de volwassenenzorg rondom ouders met psychiatrische problemen, verslaving, verstandelijke of lichamelijke beperking, op het moment dat dit van invloed is op de opvoedingssituatie van hun kinderen.
- Teams schakelen naar de specialistische jeugdhulp. De aanbieder van specialistische jeugdhulp bepaalt indien nodig wat precies ingezet moet worden op basis van bijvoorbeeld aanvullende diagnostiek. Daarbij geldt de afspraak dat het beschikbare budget aan het eind van het jaar niet kan worden overschreden. Wanneer een aanbieder de benodigde hulp niet kan leveren of wanneer deze beter door een andere aanbieder geleverd kan worden zoekt de aanbieder zelf naar dit alternatief. De offerte en de contractafspraken van de aanbieder van deze specialistische hulp is het document waarop verantwoording en monitoring plaatsvindt. Het JGT heeft hierin geen rol. Zij zijn vooral gericht op het uitvoeren van hulp en het zorgdragen voor het waar nodig het inschakelen van specialistische jeugdhulp.

- Het JGT wordt op casusniveau indien gewenst en nodig op elk moment in een hulptraject betrokken. Coördinatie van zorg is geen taak van het JGT alleen, maar kan op diverse manieren worden ingevuld. Dit verschilt per cliënt en wordt steeds bepaald binnen het gezinsplan. Bij verwijzing door de huisarts geldt hetzelfde.

1.9 Relatie JGT met Organisatie JGT

De aanbieders die deelnemen in de JGT's ontwikkelen met elkaar een juridische entiteit als vehicle om de JGT's te faciliteren. Deze entiteit kan mogelijk al in 2016 als contracthouder optreden. Voor aanbieders die leveren aan de JGT's geldt dat zij participeren in deze entiteit, en hun personeel in overleg inzetten. Omdat in deze fase de uitkomst van het proces nog niet bekend is, wordt in dit perceel gesproken over Organisatie-JGT.

De JGT's opereren onafhankelijk van de (Moeder)Organisatie. Zij hebben een zelfstandige en cruciale rol in de transformatie en het toekomstmodel van gemeenten. Het toekomstmodel is leidend. De financiering van de JGT's is direct gekoppeld aan de Organisatie-JGT.

JGT's hebben inbreng en zeggenschap in de Organisatie. De Organisatie is er vooral voor de teams en het werk dat zij doen. Onafhankelijke sturing borgt de onafhankelijke positie en uitvoering van de JGT's.

Randvoorwaarden die aan de relatie JGT - Organisatie worden gesteld zijn:

- De Organisatie faciliteert zelfsturing van de teams, en biedt JGT's mogelijkheden tot inbreng.
- De onafhankelijkheid van de JGT's is geborgd. De financiering wordt direct aan de Organisatie gekoppeld, die dan 'verreken't met de moederorganisaties van gedetacheerde medewerkers, waarbij geen sprake kan zijn van dubbele overhead.
- Er worden afspraken gemaakt over opdrachtgeverschap, betreffende taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden.
- De Organisatie biedt lokaal maatwerk. Daarbij ligt de lokale aansturing bij de gemeenten zonder dat dit tot een verhoging van administratieve druk leidt.
- Verantwoording over geboekte resultaten en knelpunten, gepleegde inzet en capaciteit is open en transparant.
- Er is een goede aansluiting met het brede veld van specialistische hulp, dwz: goede samenwerking om tijdig op- en af te kunnen schalen.

Deel 2. Zakelijk

2.1 Zakelijke Randvoorwaarden

Gemeenten willen sturen op (maatschappelijke) prestaties en prijs.

Voor de Organisatie JGT gelden de volgende zakelijke randvoorwaarden:

- De werking van een JGT is gebaat bij robuust samengestelde teams met een minimale inzet van 28 uur per professional. Het betreft hier netto uren voor de teams. Werkoverleg vindt binnen de teams plaats.
- Wanneer de organisatie niet aan de leveringsvoorwaarden kan voldoen behoudt de opdrachtgever de mogelijkheid om de uitvoering van het JGT te beleggen bij een andere organisatie.
- De Organisatie geeft in zijn offerte inzicht in de wijze waarop overhead tbv primaire proces (directe kosten) en de Organisatie (indirecte kosten) is opgebouwd. De directe loonkosten van professionals zijn uitgangspunt voor financiering van het JGT. Op de directe loonkosten wordt een vast percentage overhead berekend.

- De Organisatie faciliteert de JGT's met passende administratieve ondersteuning per team, ten behoeve van het primaire proces (bv. verslaglegging en rapportages). Wat 'passend' is, komt in overleg met de teams tot stand.
- De Organisatie voert kwaliteitsbeleid ten aanzien van: klachten en afhandeling daarvan, aansprakelijkheid, opslag van gegevens, archivering, zeggenschap en participatie van cliënten.
- De Organisatie faciliteert de JGT's met een werkbudget naar behoefte en in afstemming met de teams. (ten behoeve van specifieke scholing JGT'ers, materiaal kosten, e.d.)

2.2 Prestaties

Gemeenten verwachten van de Organisatie-JGT de volgende prestaties:

- Toerusten van de JGT's met een coach - er is daartoe een competentie profiel opgesteld,
- Samenstelling en expertise van het JGT is afgestemd op de vragen in de wijk.
- De teams worden versterkt met een GGZ psycholoog.
- Capaciteit van het JGT is op sterkte en wordt aangevuld bij ziekte of uitval. De 24 teams bestaan elk uit ongeveer 9,5 FTE.
- De teams worden gefaciliteerd met kantoorbehoeften, telefoon, administratieve ondersteuning.
- Faciliteren en optimaliseren van de zelfsturing van de JGT's.
- Organiseren van een duurzaam leerproces.
- Onafhankelijke sturing JGT's (tov deelnemende moederorganisaties)
- Inzicht in inzet van mensen (fte) en middelen (€) waarmee de beoogde resultaten uit het jaarplan JGT wordt behaald.
- Vormgeven aan subregionaal/lokaal contractmanagement

Deel 3. Sturing

De JGT's worden binnen de kaders van het Regionale toekomstmodel en beleidsplan gecontracteerd, en subregionaal/lokaal aangestuurd.

Onder **contractbeheer** wordt verstaan: het (administratieve) proces van het beheren van contracten door de TWO Holland Rijnland. Fysiek en digitaal beheren van contracten, zodat de juiste informatie op het juiste tijdstip op de juiste plaats beschikbaar is. Onder **contractmanagement** wordt verstaan: het proces waarbij wordt bewaakt of alle partijen bij een overeenkomst volledig voldoen aan hun verplichtingen, zodat wordt voldaan aan de operationele doelstellingen van het contract en de doelstellingen van de gemeente.

De doelstellingen van contractbeheer en -management in het algemeen:

- Het sluiten van contracten; het verkrijgen van goede afspraken en het reduceren van onzekerheden over toekomstige prestaties.
- Het uitvoeren van contracten; het zorgdragen voor de juiste prestaties, met de juiste kwaliteit, op het juiste moment, op de juiste plaats en met de juiste hoeveelheden.
- Het beëindigen van contracten; op een voor de organisatie zo gunstig mogelijk moment en manier.

De gemeentelijke infrastructuur vormt een belangrijk kader voor contractmanagement van de JGT's. Door de gemeente wordt geregeld op welke manier de lokale samenwerking plaatsvindt. De teams informeren en overleggen periodiek met de gemeentelijke accounthouder over het reilen en zeilen

van het team, de mate van op en afschalen, het inschakeling van specialistische hulp, de samenstelling van het team, het lokale profiel, de relaties met basisvoorzieningen (onderwijs, kinderopvang, huisartsen).

De *Agenda* voor Subregionaal/lokaal contractmanagement heeft de volgende onderwerpen:

- functionaliteit JGT
- de samenstelling, deskundigheid, en omvang van het JGT
- afstemming of integratie met sociale wijkteams etc.,
- leveren capaciteit en kwaliteit
- inspelen op actualiteit en flexibel vermogen
- samenwerking met partners in de wijk
- bijdrage aan de opbouw van pedagogische civil society
- integrale toegang van gemeenten en
- inschakeling/ verwijzing naar basisvoorzieningen

Er zijn regionale afspraken gemaakt over monitoring en verantwoording van de teams.

De *Agenda* voor regionaal contractbeheer betreft:

- financiën
- monitoring prestaties JGT
- aansluiting bij veiligheidskader
- gebruik registratieprogramma
- relatie met specialistische zorg
- ...

Bijlage Uitvraag JGT

Beschrijf uw offerte aan de hand van de volgende aspecten. Wij verwachten van u een aanbod, beschreven in **maximaal 4 A4** aan de hand van de volgende vragen:

1. Inhoud en expertise
 - a) Beschrijf hoe u de dienstverlening van het JGT verbreed naar ambulante dienstverlening en collectief aanbod (psycho educatie, preventie).
 - b) Hoe komt u tot lokaal maatwerk bij de inrichting van JGT's (noodzakelijke expertise gerelateerd aan de vraag)?

2. Sturing
 - a) Wat is uw visie op zelfsturing van het JGT?
 - b) Hoe ziet u daarin uw rol versus de rol van het JGT?
 - c) Hoe gaat u het JGT faciliteren in de ontwikkeling naar zelfsturende teams?

3. Kwaliteit
 - a) Hoe richt u kwaliteitszorg JGT in: klachtenafhandeling, calamiteiten, aansprakelijkheid?
 - b) Hoe geeft u vorm aan versterken van invloed van klanten op het eigen zorgproces?
 - c) Hoe geeft u vorm aan het versterken van eigen kracht, en sociale- en informele netwerken rondom klanten?

4. Prijs
 - a. Wat is uw prijs per fte
 - b. Wat is uw inzet van mensen (fte) en middelen (€) om de beoogde prestaties in 2.2 te behalen?
 - c. Hoeveel fte is direct verbonden met het primaire proces, dwz: de directe hulpverlening?

5. Verantwoording
 - d) Hoe komt u tot lokaal maatwerk in opdrachtgever-opdrachtnemer relatie?

6. Risico-Kansen analyse
 - d) Welke twee belangrijkste risico's in de eigen invloedssfeer voorziet u in 2016, en welke maatregelen gaat u treffen om de risico's in te dammen?
 - e) Welke twee belangrijkste risico's ziet u buiten uw eigen invloedssfeer?
 - f) Welke kansen ziet u in 2016 voor de ontwikkeling van specialistische jeugdhulp? En hoe gaat u zich in 2016 daar op voorbereiden, om dit te operationaliseren?

Bijlage IV fictieve financiële doorrekening verzekeringsmodel

Onderstaand betreft een fictieve doorrekening van de verschillende varianten van de verzekeringsmodellen.

Gemeentenaam	Deelname	Begroting 2015	Fictieve realisatie 2015	% realisatie vs begroting	Varianten verzekeringsmodellen				
					Verschil realisatie-begroting (profijt)	Solidariteit	Mengvorm 10% - 90%	Mengvorm 20% - 80%	Mengvorm 10% - 90% nadeel
Alphen aan den Rijn	24,96%	€ 26.836.936	€ 27.507.859	102,50%	€ -670.923	€ -456.350	€ -477.807	€ -499.265	€ -425.433
Hillegom	3,65%	€ 3.922.550	€ 4.001.001	102,00%	€ -78.451	€ -66.701	€ -67.876	€ -69.051	€ -70.027
Kaag en Braassem	3,53%	€ 3.791.704	€ 3.848.580	101,50%	€ -56.876	€ -64.476	€ -63.716	€ -62.956	€ -65.796
Katwijk	12,46%	€ 13.394.847	€ 14.332.486	107,00%	€ -937.639	€ -227.773	€ -298.760	€ -369.747	€ -306.106
Leiden	23,12%	€ 24.852.197	€ 24.106.631	97,00%	€ 745.566	€ -422.600	€ -305.784	€ -188.967	€ -319.413
Leiderdorp	5,26%	€ 5.657.578	€ 5.968.745	105,50%	€ -311.167	€ -96.205	€ -117.701	€ -139.197	€ -120.804
Lisse	3,45%	€ 3.706.121	€ 3.669.060	99,00%	€ 37.061	€ -63.021	€ -53.013	€ -43.004	€ -58.751
Nieuwkoop	4,89%	€ 5.256.663	€ 5.466.929	104,00%	€ -210.267	€ -89.387	€ -101.475	€ -113.563	€ -104.358
Noordwijk	3,36%	€ 3.610.453	€ 3.628.506	100,50%	€ -18.052	€ -61.394	€ -57.060	€ -52.726	€ -59.040
Noordwijkerhout	2,88%	€ 3.093.645	€ 3.178.720	102,75%	€ -85.075	€ -52.606	€ -55.853	€ -59.100	€ -57.550
Oegstgeest	4,12%	€ 4.426.957	€ 4.382.688	99,00%	€ 44.270	€ -75.278	€ -63.324	€ -51.369	€ -70.178
Teylingen	6,67%	€ 7.170.964	€ 7.386.092	103,00%	€ -215.129	€ -121.939	€ -131.258	€ -140.577	€ -135.191
Zoeterwoude	1,66%	€ 1.785.095	€ 1.856.499	104,00%	€ -71.404	€ -30.355	€ -34.460	€ -38.565	€ -35.439
Totaal	100%	€ 107.505.709	€ 109.333.795	101,70%	€ -1.828.086	€ -1.828.086	€ -1.828.086	€ -1.828.086	€ -1.828.086

in %	in %	in %	in %	in %
37%	25%	26%	27%	23%
4%	4%	4%	4%	4%
3%	4%	3%	3%	4%
51%	12%	16%	20%	17%
-41%	23%	17%	10%	17%
17%	5%	6%	8%	7%
-2%	3%	3%	2%	3%
12%	5%	6%	6%	6%
1%	3%	3%	3%	3%
5%	3%	3%	3%	3%
-2%	4%	3%	3%	4%
12%	7%	7%	8%	7%
4%	2%	2%	2%	2%
100%	100%	100%	100%	100%