

CONCEPT-BESLUITENLIJST

Portefeuillehouderoverleg Sociale Agenda 1 april 2015

	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>
Aanwezig:	Holland Rijnland	R.A. van Gelderen (voorzitter)	Oegstgeest	J.J.G.M. Roeffen
	Leiderdorp	J. Gardeniers	Oegstgeest	M.A. den Boer
	Alphen aan den Rijn	H. de Jager	Teylingen	A.L. van Kempen
	Hillegom	F. Roelfsema	Voorschoten	I.C.J. Nieuwenhuizen
	Katwijk	I.G. Mostert	Zoeterwoude	E.G.E.M. Bloemen
	Kaag en Braassem	H.P.M. Hoek	Zoeterwoude	C. den Ouden
	Kaag en Braassem	F.M. Schoonderwoerd	Holland Rijnland	A. Noordhuis
	Leiderdorp	M.H. van der Eng		P. Duijvensz
	Lisse	A.D. de Roon		M. Goedhart
	Nieuwkoop	J.W.M. Pietersen		F. de Lorme van Rossem
	Leiden	F. de Wit		

Nr.	Agendapunt	Advies	Besluit
01	Opening en vaststelling agenda		Mw. van Gelderen heet iedereen welkom. Aan het einde van deze vergadering is een vertrouwelijk deel gepland. Hier wordt ook agendapunt 08 contractering jeugdhulp in meegenomen.
02	Verslag Portefeuillehoudersoverleg 11 februari 2015	<i>Verslag vaststellen</i>	Mw. Bloemen: in verslag 28-11 staat een toezegging van Marion Goedhart m.b.t. enkelvoudige dyslexie. Dit actiepunt staat nog open. Nav: het overgebleven deel van het budget 3D, voorstel voor bestemming van deze middelen moet langs de raden. Mw Noordhuis: Dit voorstel moet nog komen en wordt ook nagegaan of dit aan de colleges/gemeenteraden voorgelegd moet worden.
03	a. Mededelingen/ingekomen stukken		Dhr Roeffen: n.a.v. notitie BTW/BCF met betrekking tot jeugdhulp Wanneer komt BTW brief naar gemeenten? Mw Goedhart: deze brief zit in de pijplijn. Mw van Gelderen: BTW problematiek wordt meegenomen in besloten gedeelte van dit pho. Dhr Hoek: welke punten uit het bestuurlijk afstemmingsoverleg komen hier aan de orde. Als relevante punten komen naar voren:

			<ul style="list-style-type: none"> - Gemeente als dossierhouder - Digitale verwerking van gegevens - Crisisdienst veilig thuis - Privacy problematiek <p>Mw van Gelderen: belangrijke onderwerpen uit Bestuurlijk Afstemmingsoverleg moeten naar pho Sociale Agenda Mevrouw Damen is naar een bijeenkomst geweest van Sterk team Jeugdwerkloosheid. Kabinet stelt 200.000 beschikbaar voor twee jaar voor aanpak kwetsbare jongeren. Plan moet in afstemming met Rmc opgesteld worden en voor eind juni ingediend. Vanuit project Actieplan Jeugdwerkloosheid zal een voorstel gemaakt worden (Mw Valk). Mw Bloemen: n.a.v. ingekomen stukken voorstel om bij relatiebeheer gesprekken de mogelijkheid te bieden een wethouder aan te laten schuiven, leuk voorstel. Vraag hoe aan te melden. Mw Noordhuis: aanmelding voor contractgesprekken wordt ter vergadering geregeld. Vraag waarom contract dyslexie hierin mee genomen is. Dit is een algemene voorziening. Mw Goedhart: Onderwijsadviesdienst, die dyslexie aanbiedt is een grote aanbieder. Het is zinvol om onderwijsadviesdienst in de contractgesprekken mee te nemen.</p>
	b. Ingekomen stukken, uitgaande brieven en stukken ter kennisneming		.
	c. terug-/voorblik externe bestuurlijke overleggen		geen
04	Cijfers voortijdig schoolverlaten 2013-2014	<i>Het Algemeen Bestuur van Holland Rijnland te adviseren het beleidsplan leerplicht en rmc 2015-2018 vast te stellen.</i>	<p>Dhr Roeffen: met 40% van de VSV-ers kan geen contact worden gelegd. Welke inspanningen worden gepleegd om deze toch te bereiken. Dhr Hoek; analyse van de cijfers is van belang. Extra aandacht voor deze analyse, op basis hiervan bepalen, wat te doen. Dhr de Wit: voorzitter van de regiegroep VSV. In de regiegroep is gezamenlijke aanvraag naar het Rijk geformuleerd. Voor de VSV-cijfers voor het Voortgezet Onderwijs wordt gesproken met de samenwerkingsverbanden. Met het MBO veld wordt gesproken over de overname van ROC Leiden door het ID College. Het is een scherp aandachtspunt, dat deze overdracht niet</p>

			meer VSV-ers oplevert. Voor de wat langere termijn is de verwachting dat het onderwijs meer geborgd is en dat het aantal VSV-ers gaat dalen. Dhr de Lorme: het percentage van 40 dat niet bereikt wordt, is al jaren een constante. Dit was bij het Jongerenloket ook zo. Door een subsidie van gemeente Leiden kunnen nu meer huisbezoeken worden afgelegd. Na de zomer kunnen hier de resultaten van gepresenteerd worden.
05	OGGZ Beschermd Wonen	<i>Voorstel: Kennis te nemen van ontwikkelingen</i>	Mw Nieuwenhuizen: kan de beleidsnotitie voor 2016 niet naar voren worden gehaald? Mw van Gelderen: wij sluiten aan bij het landelijke ondersteuningsprogramma. Dit loopt tot en met september. Dit maakt het lastig de notitie naar voren te halen. Het pho heeft kennisgenomen van de ontwikkelingen rondom de OGGZ.
06	Afbouw verplichte winkelnering ROC's	<i>Voorstellen:</i> 1. <i>Het College van Leiden te adviseren om de verplichte winkelnering bij de ROC's als volgt af te bouwen:</i> - 50% van het totaal educatiebudget in 2016; - 25% van het totaal educatiebudget in 2017; - 0 in 2018 2. <i>Kennis te nemen van de doorkijk naar de voorbereiding op het meerjarig regionaal educatieprogramma.</i>	Dhr. de Roon: eens met voorstel, in hoeverre kan een taalhuis gefinancierd worden uit educatiemiddelen. Kan dit uitgezocht worden? In onze subregio is een initiatief op dit punt in ontwikkeling. In hoeverre speelt ontwikkeling taalhuis in de andere subregio's? MW Bloemen: inhoudelijk akkoord, vraag hoe versnippering te voorkomen. Kunnen we eisen dat nieuwe aanbieders lid worden van het Bondgenootschap Laaggeletterden. Dhr. Hoek in Rijnstreek speelt taalhuis niet. Mw Damen: kwaliteit aanbod kan geborgd worden via aanbesteding. Nieuwe aanbieders kunnen we overtuigen om lid te worden van Bondgenootschap, het is de vraag of we dat kunnen eisen. Zij kent initiatief taalhuis in Leiden niet. Mw van Gelderen: naar aanleiding van opmerking mevrouw Bloemen over versnippering, het is goed te blijven afstemmen en educatie te laten terugkomen in dit platform. Pho is akkoord met voorstellen.
07	Werkbedrijf en ESF	<i>Voorstel: kennis nemen van ontwikkelingen</i>	Mw Damen: werkgeversdelegatie werkbedrijf nog niet ingevuld. Vertegenwoordiger VMO/NCW zoekt nog naar grote werkgever uit de regio om deel te nemen in bestuur. Afgelopen bestuursvergadering is marktwerkingsplan aan de orde geweest. Er moet nog duidelijk worden wat ons bindt op het regionale niveau. In de subregio's wordt de samenwerking tussen gemeente en UWV beter. De subregionale plannen moeten wel concreter worden. We zijn nog niet goed in staat met één mond in de richting van werkgevers te spreken. Een belangrijke vraag is of we genoeg mensen hebben om op de

		<p>garantiebanen te plaatsen. Hierbij is het lastig dat door benodigde doelgroepbepaling niet duidelijk is of een werkzoekende in aanmerking komt voor een garantiebaan.</p> <p>Voor ESF geldt, dat het extra geld meer lijkt dan het is. We ontvangen meer middelen, maar kunnen tov het oorspronkelijke plan minder declareren. De extra middelen lijken meer dan het is. Wel kunnen we de zaken die we doen, langer door laten lopen.</p> <p>Dhr van Kempen: kunnen we mensen vinden voor de garantiebanen. Maakt zich zorgen over taakstelling 2015. 2015 dreigt een verloren jaar te worden.</p> <p>Dhr Mostert; ik zie geen SROI inspanning bij provincie en Hoogheemraadschap. Deze partijen voeren toch grote projecten uit in de regio. Er is daar geen besef, dat dit van belang is. Het gaat onder meer over de Rijnland route en aansluiting op de A44 van Flora Holland.</p> <p>Vraagt pho leden ook partijpolitieke contacten te benutten om dit aan te kaarten.</p> <p>Het is ook lastig om een garantiebaan bij de eigen gemeente te realiseren. De P&O afdelingen hebben hier moeite mee. Het is van belang hierbij de wethouder P&O op te zoeken.</p> <p>Dhr Gardeniers: onbekend maakt onbemind. Merkt in contacten dat werkgevers niet weten wat een garantiebaan is. Wij kunnen in onze contacten een ambassadeursrol vervullen.</p> <p>Dhr den Ouden; goed dat Leiden moeite steekt in het bestuurlijke. Ziet dat het moeite kost om werklozen te leveren. Waar zit dat nu in?</p> <p>Dhr Schoonderwoerd: Dhr Stegeman neemt deel in regionale overleg. We moeten hier lokaal het verschil maken. We zijn in onze gemeenten met ondernemers in gesprek. We vragen aan ondernemers: , welke belemmeringen moeten we wegnemen. Als je de taakstelling naar gemeente vertaalt, maak je het klein. VNO/NCW heeft andere positie naar de leden dan wij. VNO/NCW kan leden niet verplichten.</p> <p>Dhr van Kempen: het zou helpen indien de koepels van werkgevers naar beneden meer een impuls geven.</p> <p>Dhr Mostert: garantiebanen moeten wel aan veel eisen voldoen. Dit maakt het lastig. Het punt van de benodigde doelgroepverklaring maakt het nog lastiger.</p> <p>Dhr Schoonderwoerd: we moeten vooral het belang van de cliënt in het oog houden. Later kunnen we bepalen of we wel of geen vlaggetje plaatsen.</p> <p>Mw Damen: Doet een stevige oproep naar gemeenten om kandidaten te leveren voor garantiebanen.</p> <p>Voorstel om in breder verband ervaringen te delen. Het is goed uit te</p>
--	--	--

			wisselen wat er in de verschillende subregio's gebeurt. Het pho stemt in met een aparte bijeenkomst over het werkbedrijf en inspanningen om werkzoekenden aan een baan te helpen.
08	Contractering jeugdhulp	1.	Dit agendapunt wordt meegenomen in het besloten gedeelte.
09	Jeugdbeschermingstafel	<p><i>Voorstellen: De colleges te adviseren in te stemmen met:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Holland Rijnland te verzoeken om het platform te bieden voor de jeugdbeschermingstafel voor de periode maart 2015 tot en met 31 december 2016;</i> 2. <i>het verlenen van de hiervoor benodigde mandaten aan het Dagelijks Bestuur van Holland Rijnland, overeenkomstig het bijgevoegde matenoverzicht;</i> 3. <i>de kosten voor het JBT, te weten maximaal € 80.000,- en dit te dekken uit de post onvoorzien in de regionale begroting jeugdhulp;</i> 4. <i>de samenwerkingsafspraken met de partners van de jeugdbeschermingstafel;</i> <p><i>De colleges kennis te nemen van:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 5. <i>de naamswijziging van COBplus naar Jeugdbeschermingstafel Holland Rijnland;</i> 6. <i>het Veiligheidshuis als de locatie van de Jeugdbeschermingstafel;</i> <p><i>De colleges te verzoeken:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7. <i>indien noodzakelijk ad hoc en binnen korte termijn ruimten beschikbaar te stellen in het gemeentehuis.</i> 	<p>Mw van Gelderen: Merkt bij alle betrokkenen enthousiasme. Samen met ouders voorkomen dat een maatregel opgelegd wordt. De voorzitter functioneert goed.</p> <p>Mw Fles; een wat zijdelingse vraag; samenwerkingsafspraken met de raad voor de kindbescherming. Onze nieuwe burgemeester stelt het op prijs bij mogelijk komende crises en incidenten tijdig geïnformeerd te worden.</p> <p>Mw Bloemen: de adviesnota en de bijlage verschillen. Holland Rijnland vraagt mandaat om zich met inhoudelijke casussen bezig te houden. HR moet zich niet met inhoudelijke casussen bemoeien. HR is oliemannetje. In de adviesnota wordt gesproken over een bezwaarprocedure. Dit zijn geen bezwaren maar klachten.</p> <p>Mw Pietersen: hebben het in Nieuwkoop ook gehad over rol burgemeester. Burgemeester wil ook geïnformeerd worden.</p> <p>Dhr Gardeniers: stemt in, wel de vraag of ook andere gemeenten ruimte ter beschikking kunnen stellen voor vergadering jeugdbeschermingstafel.</p> <p>Mw Goedhart; het is niet de bedoeling dat HR hierin een inhoudelijk rol speelt. De voorzitter van het JBT moest ergens aangehaakt worden. Dit wordt in dit voorstel technisch geregeld door aanhaking bij HR. Er is één klacht binnengekomen over gang van zaken bij JBT. Het was niet geregeld waar zo'n klacht terecht moest komen. Dit is met dit voorstel geregeld.</p> <p>In het volgende besloten pho wordt met elkaar gesproken over crisis en incidenten. Er komt een notitie n.a.v. de ervaringen in Kaag en Braassem.</p> <p>Dhr Mostert heeft nog een opmerking. Hij signaleert, dat JGT met zichzelf in conflict kan komen, wanneer een VTO aan de orde is. Dit kan leiden tot een loyaliteitsconflict.</p> <p>Mw van Gelderen herkent dat de rol van hulpverlener en het moeten ingrijpen uit oogpunt van veiligheid met elkaar in conflict kunnen komen. JGT leden moeten hierin getraind worden.</p> <p>Mw van Gelderen: korte ervaring in werken met JBT is erg hoopgevend. PHO gaat akkoord met voorstellen.</p>

10	PGB's	<p>Voorstel: instemmen met variant C</p>	<p>Dhr de Jager: eens met variant C Eén kanttekening, datum van oktober lijkt ons wat laat. PGB is onderdeel van contractering. Al eerder is bij ons inkoop aan de orde. Dhr Gardeniers: instemming Mw Bloemen: Hoe zit het met ter beschikking gestelde 2,5 miljoen en de afspraken uit het najaar van 2014? De afspraak was, dat als van een gemeente het geld op is, je bij het pho uit moet komen leggen, dat je niet uitkomt. Als het pho dit plausibel vindt, kan een beroep op deze middelen gedaan worden. Dit voorstel past niet in de afspraken, die gemaakt zijn. Dhr Roeffen; binnen de discussie is variant C de betere variant. Dhr de Roon: de Bollenstreek kan instemmen met variant C. Als alles glad loopt is er geen probleem. Wel de vraag hoe gaan we schaarste/tekort verdelen? Graag aandacht voor jongeren 18-23 met PGB. Aandacht voor de overgangssituatie van jeugdwet naar de WMO. Dhr de Boer: in de regeling zit een risico, Oegstgeest heeft nu voor twee jaar afspraken, hoe gaat het daarna? Aandacht voor groep 18-23 jaar. In onze eigen situatie werken JGT en Wmo goed samen. Mw van Gelderen: soort logica, dat we op dit voorstel uitkomen. Variant C kan in vergadering op grote instemming rekenen. Mw Bloemen; het kader in dit voorstel ontbreekt. Variant A pertinent niet. Van de drie varianten is C het minst erg. Dit voorstel moet naar de colleges. In dit voorstel zit een perverse prikkel. PGB's zijn goedkoper dan zorg in natura. Mw van Gelderen; de vraag is of PGB's altijd goedkoper zijn dan zorg in natura. Het hangt af van type zorg. Dit voorstel maakt onderdeel uit van begroting jeugdhulp. Wil er niet voor kiezen alles apart langs colleges en raden te sturen. Dhr de Roon: eens met voorzitter. Voor mijn gevoel ligt variant C logisch in de lijn van eerdere afspraken. Ziet geen strijdigheid en heeft geen behoefte dit in de raad te brengen. Zal zijn college informeren. Dhr van der Eng: heeft ook geen behoefte het terug te leggen bij het college. Hier ligt toch mandaat als 2/3 voor is. Mw Bloemen: besloten gemeenteraad heeft ingestemd met variant 3. Ik zal het extra nazoeken of dit voorstel klopt.</p> <p>Pho gaat akkoord met het voorstel te kiezen voor variant C.</p>
10	Rondvraag		<p>Wordt geen gebruik van gemaakt</p>

--	--	--	--

Actielijst: afgehandelde acties verwijderen van lijst!

	1 april 2015	Wanneer	Wie
1	Uitwerking dyslexiezorg: Concept-collegevoorstel Myriam op lijst ingekomen stukken 20 mei.	Ter info Pho 20 mei	Mw Goedhart
2	Eindverslag en eindafrekening budget 3D	Ter info Pho 20 mei	Mw Noordhuis
3	Brief over BTW naar de gemeenten	gedaan	Dhr Grob
4	Voorstel aanpak kwetsbare jongeren vanuit het Project Ja	Voor 1 juli	Mw Valk
3	Voorstel bestemming middelen door niet volledige bezetting JGT's	zsm	?
5	Nagaan mogelijkheid inzet educatiemiddelen voor taalhuis	Pho 17 juni	Mw van Breda
6	Beleggen aparte bijeenkomst werk/werkbedrijf	3 ^e kwartaal	Dhr Duijvensz
7	Opstellen notitie nav ervaringen incident Kaag en Braassem	gedaan	Mw Goedhart
8	Overzicht post onvoorzien begroting jeugdhulp 2015	zsm	Mw Goedhart
	11 februari 2015		
9	Toevoegen aan jaarplanning dat in november en april cijfers van het RBL en VSV geagendeerd worden	gedaan	Frans de Lorme
10	Ruimte inplannen op de agenda van het PHO voor uitwisselen van ervaringen	continue	
	12 december 2014		
11	Agenderen samenwerking zorgverzekeraars	17 juni	Victor Klein/Judith van der Zwaan

Vastgesteld in de vergadering van het PHO Sociale agenda van Holland Rijnland van 1 april 2015,

de secretaris,

de voorzitter,