

Voorwoord van Tijdelijke Werkorganisatie Opdrachtgeverschap Jeugdhulp bij de rapportage Jeugd- en Gezinsteams (JGT's) Holland Rijnland

periode januari t/m april 2015 van de Coöperatie JGT's i.o.

Vanaf 1 januari zijn de Jeugd- en Gezinsteams in alle gemeenten van start gegaan. De eerste ervaringen zijn zeer positief. Al moet er nog van alles geregeld worden: de teams werken nauw samen vanuit de diverse disciplines en ervaren daar veel meerwaarde in. De teams worden goed bereikt door scholen, huisartsen en andere basisvoorzieningen en bieden snelle hulp aan klanten. Bij complexere problemen wordt samen met de cliënt gekeken welke hulp en ondersteuning aanvullend kan worden ingezet. Tot slot kennen de JGT's ook PGB's toe. De teams zijn in hoge mate zelfsturend en worden daarin ondersteund door gemeenten en de moederorganisaties. Natuurlijk is na vier maanden nog niet alles geregeld, maar er wordt in de praktijk hard gewerkt om alles verder te regelen. Gemeenten hebben veel waardering voor de enorme inzet van de medewerkers van de teams en de moederorganisaties.

Inleiding

Voor u ligt de eerste rapportage Jeugd- en Gezinsteams Holland Rijnland van de Coöperatie i.o.. Deze rapportage bestrijkt de maanden januari t/m april 2015 en geeft een beeld van de stand van zaken tot op dat moment. Sinds het opstellen van deze rapportage is er veel gebeurd. Daarom vindt u in dit voorwoord per hoofdstuk uit de rapportage enkele aanvullende opmerkingen. Tot slot geven we aan welke acties de komende tijd worden ondernomen of zijn ingezet om een aantal van de genoemde knelpunten op te lossen. Deze eerste rapportage geeft inzicht in de opstartfase van de JGT's, waarbij op operationeel vlak erg veel werk moest worden verzet. De tweede rapportage van 2015 verschijnt eind dit jaar. Aangezien er dan inmiddels bijna een jaar ervaring is opgedaan met de JGT's, zal in de tweede rapportage de nadruk meer liggen op de transformatie en de gevolgen daarvan voor de cliënten en gezinnen.

Capaciteit en deskundigheid van de teams

Inmiddels is een groot deel van de bezettingsproblemen opgelost. Gemeenten hebben de fte's vanuit Kwadraad grotendeels aangevuld. Daarnaast hebben Curium en Rivierduinen met ingang van 1 juli 2015 de bezetting aangevuld tot de in de contracten overeengekomen aantallen en volgens de daar afgesproken bedragen.

Er is nog een tekort aan fte vanuit de LVB sector bij de contractering destijds. Dit is in een vroeg stadium al gecommuniceerd en is in 2105 niet op te lossen. Wel is afgesproken de inzet vanuit de LVB sector zo goed mogelijk over de teams te verdelen. Tot slot zal bij de contractering voor 2016 opnieuw gekeken worden naar de benodigde inzet van GZ-psychologen/-deskundigheid per team.

Daarnaast geven de teams aan dat er weinig tijd was voor teamontwikkeling. Hoewel de teams al in 2014 hebben kennis gemaakt met elkaar en met hun gemeente moesten ze op 1 januari 2015 direct aan de bak. Met name de vele vragen rondom de pgb's vroegen veel aandacht. Gemeenten hebben veel geïnvesteerd in het ondersteunen van de teams bij deze door de gemeente gemandateerde taken en het wegwijs maken binnen hun gemeente. Gemeenten en moederorganisaties zullen de teamvorming zoveel als mogelijk (blijven) ondersteunen.

Teams geven aan expertise op het gebied van vechtscheidingen te missen. Hiervoor is inmiddels een scholing voor alle teams belegd vanuit Jeugdbescherming West.

Aantal aanmeldingen en geholpen cliënten

Op pagina 9 wordt een mogelijke verklaring gegeven voor het hoge aantal pgb's in Kaag en Braassem: hier wordt gewerkt met een kernteam 0-100 en deze uitleg lijkt te kloppen.

Eén gezin, één plan

Het werken met 1 gezin, 1 plan is niet altijd nodig. Enkelvoudige vragen worden enkelvoudig beantwoord en opgelost. Er wordt dan alleen een gespreksverslag gemaakt. Pas wanneer er meer nodig is, wordt 1 gezin 1 plan ingezet. Het is wel altijd de basis voor een verwijzing.

De problemen met PlusPlan zijn bekend en worden opgepakt: er is extra geïnvesteerd in het verbeteren van zowel PlusPlan als de wifi verbinding. Moederorganisaties en gemeenten houden vinger aan de pols om de problemen zoveel en zo snel als mogelijk op te pakken en op te lossen. Het is de vraag of PlusPlan op den duur de beste applicatie is voor de teams, maar bij gebrek aan een goed alternatief (belangrijke voorwaarde is dat de cliënt een belangrijke beheerder is van het eigen plan; andere applicaties voorzien hier niet of onvoldoende in) proberen we PlusPlan zoveel als mogelijk te optimaliseren.

Bekendheid in werkgebied

Meerdere teams geven aan nog meer samen te willen werken met de wijkteams. Vanuit de gemeenten wordt dit gestimuleerd. Op zich is het niet verwonderlijk dat na vier maanden voor beide nieuwe teams de samenwerking nog in de beginfase zit. De wederzijdse wens tot samenwerking biedt veel vertrouwen voor een intensievere samenwerking in de praktijk op korte termijn. De teams weten elkaar in toenemende mate te vinden.

Tot slot is het een vraag wat nu precies de taken en de reikwijdte van de JGT's zijn en waar het een stopt en het andere begint. Bij deze vraag past een continu leerproces dat in de praktijk en in gezamenlijkheid gestalte krijgt. De JGT's zijn er voor vrijwillige hulp. De relatie met bemoeizorg en veiligheid moet zorgvuldige worden vormgegeven om de JGT's optimaal toegankelijk te houden.

Samenwerking met partners

Het is voor de teams belangrijk goed inzicht te hebben in het jeugdhulpaanbod. Gemeenten en teams werken aan het verbeteren en verfijnen van deze informatie. Teams geven aan dat aanbieders van specialistische hulp vaak nog complexe toelatingsprocedures vragen. Naar verwachting is hier sprake van onwennigheid bij de aanbieders van specialistische hulp en gaat dit op termijn beter omdat gemeenten deze voorwaarden en toelatingseisen helemaal niet stellen aan de specialistische hulp. Het blijkt soms nog lastig voor aanbieders om los te komen van oude bureaucratische principes. Ook is het voor hen lastig dat andere regio's en gemeenten deze eisen vaak nog wel stellen en is het even wennen dat dit in Holland Rijnland niet hoeft.

De samenwerking met vrijgevestigden kan geïntensiveerd worden.

Met het veiligheidscircuit wordt in toenemende mate samengewerkt: het is herkenbaar dat de aansluiting hier nog niet optimaal is. Dat geldt ook voor gemeenten zelf. Daarom is hier de laatste maanden veel tijd aan besteed: zo is er een integrale handreiking voor calamiteiten opgesteld, is de Jeugdbeschermingstafel van start gegaan en de samenwerking met Veilig Thuis verbeterd.

Op pagina 12 wordt geconstateerd dat in Leiden een beperkt aantal crisisplaatsen beschikbaar is. Hierbij kan opgemerkt worden dat de crisisplaatsen integraal onderdeel zijn geweest van de contractering en er niet minder is gecontracteerd dan voorheen beschikbaar was.

Algehele terugblik en zorgpunten

Veranderde taken in nieuwe stelsel

De punten die hier genoemd worden zijn herkenbaar en opgepakt. Zo is er vanuit gemeenten en JGT's de expertgroep pgb's ingesteld en wordt er gewerkt aan aanvullende regels en een duidelijke werkinstructie voor pgb's. Daarnaast is het expertteam casuïstiek ingericht door de TWO (Tijdelijke Werkorganisatie jeugdhulp Holland Rijnland) voor de JGT's en jeugdhulpaanbieders. De teams kunnen hier hun vragen stellen over specifieke hulpvragen, hulp die niet door gemeenten gecontracteerd is, buiten-regionale jeugdhulp en dergelijke. Dit overleg wordt als zeer zinvol ervaren en wordt binnenkort uitgebreid met een deel waarin ook casuïstiek vragen vanuit het onderwijs kan worden aangedragen in het kader van onderwijs/zorg arrangementen.

Zelfsturing

Uiteraard kan zelfsturing niet zomaar gerealiseerd worden. Het is wel belangrijk dat de teams onafhankelijk zijn en in hoge mate zelfsturend kunnen zijn. Dat wil niet zeggen dat ze los staan van de rest van het jeugdhulpstelsel, maar het betekent ook niet dat het oude jeugdhulpstelsel in beperkte mate wordt voortgezet in de teams. Het is dan ook belangrijk te kijken hoe de teams hierbij ondersteund willen worden. Op basis van hun vragen moeten

moederorganisaties en gemeenten dit proces naar zelfsturing verder faciliteren en ondersteunen.

Facilitaire zaken

Een groot deel van deze knelpunten is inmiddels opgepakt. Een deel is opgelost, aan een ander deel wordt nog hard gewerkt.

Registratiesysteem

Aan de verbetering van PlusPlan wordt gewerkt, waarbij de aantekening past dat het wel gaat om een systeem dat een ander doel heeft dan de bestaande registratiesystemen.

Tot slot

1. Aan de vorming van de coöperatie wordt hard gewerkt en gemeenten en coöperatie zijn in goed overleg over de voortgang. Naar verwachting zal de coöperatie op 1 januari 2016 een feit zijn.
2. Aan ICT en PlusPlan wordt hard gewerkt
3. Het verder werken met 1 gezin 1 plan en situaties van niet kunnen de of willende ouders is er een voor de moederorganisaties en de team tezamen. Indien nodig moet scholing of training op worden ingezet.
4. De bezetting van de teams is inmiddels aangepakt en grotendeels opgelost.

Namens de gemeenten Holland Rijnland
Marion Goedhart
Projectleider transformatie TWO Holland Rijnland



Rapportage Jeugd- en Gezinsteams Holland Rijnland

Periode januari t/m april 2015

Leiden, 16 juni 2015

Rapportage Jeugd- en Gezinsteams Holland Rijnland januari t/m april 2015

Inleiding

Sinds 1 januari 2015 zijn de 24 Jeugd- en Gezinsteams in Holland Rijnland operationeel. 6 van de 24 teams waren reeds in 2014 van start gegaan in het kader van de proeftuinen. In deze eerste rapportage van 2015 over de Jeugd- en Gezinsteams wordt vooral ingegaan hoe de start van de teams is verlopen en wat de eerste ervaringen van de teams zijn. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van een vragenlijst die de teams hebben ingevuld en van het verslag van bezoeken die de kwartiermakers in april en mei aan alle teams hebben gebracht. Daarnaast worden in deze rapportage ook de eerste cijfers gepresenteerd. Deze cijfers geven vooral een eerste indicatie. De beperkte periode waarover gerapporteerd wordt, de opstartfase waarin de teams zich bevinden, de opstartfase van het registratiesysteem en de wijze van registreren die nog niet overal uniform is, maken dat het zeker nog geen harde cijfers kunnen zijn.

Het is goed om voorafgaand aan de weergave van de cijfers en ervaringen de visie en uitgangspunten voor de Jeugd- en Gezinsteams te hernemen. In de Visie Jeugdhulp Holland Rijnland "Iedereen doet mee" is verwoord dat wanneer ouders of jeugdigen hulp vragen en krijgen bij het opvoeden en opgroeien:

1. Ze zoveel als mogelijk zelf de regie hebben.
2. Integraal naar hun vraag en behoefte, de totale sociale context en alle leefdomeinen wordt gekeken.
3. Informatie, advisering, ondersteuning en hulp snel, dichtbij en laagdrempelig beschikbaar zijn, gericht op het versterken van de eigen kracht van ouders en opvoeders. Voor jeugdigen en gezinnen die dat nodig hebben, is specialistische hulp snel beschikbaar. Deze deskundigheid wordt "erbij" gehaald. Specialistische hulp wordt zo dicht mogelijk bij de eigen leefomgeving georganiseerd. Zonodig is ook langdurige stut en steun beschikbaar.

Vanuit deze visie zijn de kernwaarden voor de Jeugd- en Gezinsteams geformuleerd:

Verbinden: Wij leggen verbindingen en onderhouden de samenwerkingsrelatie met ouders, jeugdigen en mensen in hun nabije omgeving. Maar ook met de basisvoorzieningen (bijv. JGZ, scholen, huisartsen), de jeugdspecialisten en relevante betrokkenen binnen andere domeinen.

Versterken: Wij richten ons op het versterken van, en het vertrouwen op, de eigen mogelijkheden van ouders en jeugdigen. Wij vertrouwen daarbij op de mogelijkheden van ons team, de basisvoorzieningen, jeugdspecialisten en andere betrokkenen. En richten ons op de versterking van elkaar.

Doen wat nodig is: Wij doen wat nodig is, schakelen in wie nodig zijn, en weten dat goed te doseren. Zoveel en zo weinig, zo lang en zo kort, als nodig is voor gezinsleden om zelf weer grip op hun opvoeden en opgroeien te krijgen.

Deskundig: Wij benutten de beschikbare kennis en ervaring van gezinsleden, onszelf en anderen, binnen en buiten het team. We investeren permanent in vergroting van kennis en vaardigheden en bewaken samen de kwaliteit.

Capaciteit en deskundigheid teams

Het realiseren van de beoogde bezetting van de teams per 1 januari is een hele opgave geweest en niet altijd gelukt. Zoals uit onderstaand overzicht blijkt, waren een beperkt aantal teams in januari al op volle sterkte. Een deel van de teams is in de loop van de maanden op sterkte gekomen, maar er zijn ook veel teams die op de peildatum 1 mei nog steeds kampen met onderbezetting. Er wordt hard gewerkt om de bezetting op niveau te krijgen. Tegelijkertijd zijn er teams die ondanks volle bezetting van personeel aangeven dat ze graag meer formatie zouden hebben met specifieke deskundigheid. Ook dit wordt in de volgende tabel aangegeven.

Plaats/team	beoogde bezetting bereikt:	bezetting nog niet op niveau:	ondanks bezetting mist:	
Rijnstreek				
Alphen a/d Rijn	Boskoop	nee	LVB, 1 mw Kwadraad en 18 uur BJZ ontbreekt	te veel jongerenbegeel., te weinig gezinsbegeleiders
	Centrum	nee	LVB en 32 uur BJZ ontbreekt	naast lvb/bjz mist gezinsbegeleiding
	Ridderveld	ja, sinds 1 april	-	vraag is te groot voor team; expertise in lvb, signs of safety, gezin centraal, werken met pubers mist
	Rijnwoude	nee	LVB en 1 mw Kwadraad ontbreekt	te weinig gezinsbegeel. met lvb-expertise, jongerencoaching
	West	ja	-	-
Kaag en Braassem	ja	-	te weinig opvoed-onderst./gezinsbegeel.	
Nieuwkoop	ja, per 1 jan.	-	vraag is te groot voor team, mist bjz-deskh, mediation, pubercoaching	
Leidse regio				
Leiden	Binnenstad	ja, per 1 jan.	-	-
	Bos&Gasthuizen	ja	-	GZ-psycholoog mist; scholing wordt gemist
	Merenwijk	nee	LVB ontbreekt	mannen en tolken worden gemist in team
	Noord/Boerh.	Ja, per 1 jan.	-	gezinsbegeleiding en mannen missen in team
	Roodenburg	ja, per 1 jan.	-	-
	Stevenshof&Mors	nee	34 uur GGZ ontbreekt	mist expertise diagnostiek, veiligheid, gezinsbegeel., echtscheidingen (KIES), pgb
Leiderdorp/Zoeterwoude	nee	0,28 fte tekort	teveel LVG/te weinig GGZ-deskundigh.	
Oegstgeest	nee	LVB ontbreekt	juridische deskh., werk-begeel., gedragsdeskundige, kennis gezinsbeg. en pubers	
Duin- en Bollenstreek				
Hillegom	nee	1 mw Kwadraad ontbreekt	Vraag is te groot voor team; expertise vechtscheidingen, gezinsbegeel./coaching, jmw 0-12, pgb mist	
Katwijk	Katwijk 1	nee	1 mw Kwadraad en 12 uur GGZ ontbreekt	expertise ggz, gezinsbegeleiding en echtscheidingen ontbreekt**
	Katwijk 2	nee	GGZ en BJZ ontbreekt	
	Rijns/Valkenburg	nee	8 uur GGZ ontbreekt	kennis pgb/wmo/wlz mist
Lisse	ja	-	pgb-deskh, opvoedvragen, teamondersteuning mist	
Noordwijk	ja, per 1 feb.	-	GZ-psycholoog mist	
Noordwijkerhout	nee	22 uur GGZ ontbreekt	-	
Teylingen	S'heim/Warmond	nee	LVB en 1 mw Kwadraad ontbreekt	expertise vechtscheidingen
	Voorhout	nee	1 mw Kwadraad ontbreekt	expertise vechtscheidingen

De grijs gearceerde teams waren al in 2014 als proeftuin actief.

*: mw = medewerker

** : Katwijk 1 en 2 hebben samen één vragenlijst ingevuld.

In de teams zijn verschillende deskundigheden gebundeld, vanuit de gedachte dat de teams hiermee voor de meeste cliënten maatwerk moeten kunnen leveren. Cruciaal voor het welslagen daarvan is een goede onderlinge samenwerking binnen de teams waarbij goed gebruik gemaakt wordt van elkaars expertise. Bij de teambezoeken is gebleken dat de meeste

teams vinden dat ze een fijn team hebben. Men heeft het gevoel er samen voor te staan en voor te gaan. Men maakt gebruik van elkaars expertise binnen de teams door:

- onderlinge consultatie, overleg of coaching/begeleiding, intervisie
- casuïstiek samen op te pakken, samen intakes te doen, samen op huisbezoek te gaan
- casuïstiekbespreking in teamoverleg, door kennis en vaardigheden te delen in het team door themabesprekingen e.d.

De samenstelling van de teams met medewerkers met verschillende achtergrond en expertise wordt overal als een grote meerwaarde ervaren.

Op 1 mei waren er 10 teams met volledige bezetting. Opvallend is dat slechts 3 van deze teams aangeven dat de bezetting goed is voor de vraag; 3 teams geven expliciet aan dat ze ondanks volledige bezetting de vraag niet aankunnen, de andere teams geven tekorten in aanwezige expertise aan. De bezetting in de meeste teams was deze periode lager dan in het najaar gepland was. Hier zijn een aantal redenen voor aan te geven, er is door Holland Rijnland en gemeenten minder gecontracteerd (LVB en Kwadraad) en het bleek voor met name de ggz instellingen niet makkelijk door het afbouwen en ombouwen van specialistische activiteiten medewerkers beschikbaar te krijgen voor de JGT's. Verder hebben verschillende teams te kampen met tekorten door zwangerschaps-/ ouderschapsverlof, ziekte of OR-werkzaamheden; voor dergelijke gevallen was niet (direct) vervanging voorzien door de moederorganisatie.

Over het algemeen ervaart men dat er brede expertise in het team aanwezig is. Met betrekking tot vechtscheidingen, gezinsbegeleiding, ouderbegeleiding, pubers en gezins-/ouderbegeleiding specifiek vanuit de psychiatrie wordt wel aangegeven dat nog expertise gemist wordt. BJZ-expertise wordt erg essentieel gevonden, de aanwezigheid van één BJZ-er in het team wordt als kwetsbaar ervaren bij crisissituaties waar de veiligheid in het geding is. In veel teams wordt de beschikbaarheid van een GZ-psycholoog gemist. Beschikbaarheid op consultbasis is net te weinig, het zou fijn zijn als dat dichterbij het team kan. Met name in crisissituaties is het prettig als betrokkene bekend is met het team en/of de casuïstiek.

Bij knelpunten / tekorten in de aanwezige expertise binnen de teams worden verschillende oplossingen gevonden, zoals:

- consultatie ggz, jgz of andere ketenpartners
- eerder doorverwijzen naar specialist, eerste lijn of een leerling eerder overdragen naar het JGT voor het gebied waar de leerling woont
- samenwerken met andere teams
- cliënten langer laten wachten
- informatie bij gemeente of Holland Rijnland inwinnen.

Ondanks de positieve waardering die de teams geven voor de samenwerking binnen het team wordt door verschillende teams ook aangegeven dat er nog veel investering in teamontwikkeling nodig is, en dat daar tot nu toe nog onvoldoende tijd voor is geweest.

Aantal aanmeldingen en geholpen cliënten

De meeste teams hebben meteen vanaf de start een behoorlijke toeloop van cliënten gekregen. In onderstaande tabel wordt weergegeven hoeveel aanmeldingen er voor elk team en elke gemeente staan geregistreerd, in hoeveel gevallen er geregistreerd is dat een hulpverlener is toegewezen (aantal 'matches') en in hoeveel gevallen er volgens de registratie specialistische zorg is ingeschakeld. In de laatste kolom staat vermeld hoeveel beschikkingen per gemeente zijn afgegeven. Dit betreft voornamelijk pgb-beschikkingen.

plaats/team	aantal aanmeldin- gen	aantal 'matches'	aantal afgesloten trajecten	aantal x betrekken specialist	aantal beschik- kingen*
Rijnstreek					
Alphen a/d Rijn	615	549	59	65	7
Boskoop	85	74	4	14	
Centrum	176	162	17	15	
Ridderveld	157	131	14	16	
Rijnwoude	106	100	13	6	
West	91	82	11	14	
Kaag en Braassem	197	174	11	6	46
Nieuwkoop	116	114	24	32	18
Leidse regio					
Leiden	620	520	87	104	28
Binnenstad	63	49	**	11	
Bos&Gasthuizen	126	113		20	
Merenwijk	104	88		24	
Noord/Boerh.	110	100		20	
Roodenburg	105	81		14	
Stevenshof&Mors	112	89		15	
Leiderdorp/Zoeterwoude***	149	141	16	28	3
Leiderdorp	120	112	11	21	2
Zoeterwoude	29	29	5	7	1
Oegstgeest	126	114	20	18	-
Duin- en Bollenstreek					
Hillegom	140	136	25	18	-
Lisse	94	85	6	4	-
Katwijk	399	353	39	70	16
Katwijk 1&2	252	219	25	59	
Rijns/Valkenburg	147	134	14	11	
Noordwijk	91	89	15	21	3
Noordwijkerhout	95	81	6	4	-
Teylingen	165	139	12	15	1
S'heim/Warmond	107	83	8	3	
Voorhout	58	56	4	12	
Overigen/buitenregionaal	36	23	-	7	-
Totaal	2843	2518	321	408	126

*: deze gegevens zijn alleen op gemeenteniveau te leveren.

** : deze gegevens zijn voor Leiden niet op team-niveau te leveren.

***: Het team Leiderdorp/Zoeterwoude is één team voor 2 gemeenten.

Vrijwel alle teams hebben inmiddels een volle caseload. Enkele teams hadden de ruimte om bijstand te verlenen aan andere teams. Gemiddeld zijn er volgens de registraties per team in 4 maanden tijd 124 aanmeldingen geweest en zijn er 109 hulptrajecten gestart. Dat wil zeggen dat in 88% van de aanmeldingen daadwerkelijke hulp is gestart in dezelfde periode. Voor de overige aanmeldingen kan de hulp na 30 april zijn gestart. Ook kan er van hulp af zijn gezien.

Het is goed te beseffen dat de bovenstaande getallen niet 1 op 1 de werkelijke werklast weergeven. De teams geven aan dat er meer en vooral ook zwaardere aanmeldingen binnenkomen dan men verwacht had. In verschillende teams heeft men te maken met complexe, zware casuïstiek. Naast de hierboven weergegeven aanmeldingen zijn er echter nog vele korte contacten geweest. Cliënten waarbij maar één of enkele gesprekken hebben plaatsgevonden, zoals bijvoorbeeld vaak op scholen gebeurt, zijn meestal niet geregistreerd. Ook (telefonische) consultaties of aanmeldingen die bij het JGT niet op hun plek blijken te zijn, worden niet geregistreerd. Onder het motto "doen wat nodig is" heeft het registreren tenslotte niet altijd prioriteit voor de JGT-medewerkers.

Er is een beperkt aantal (pgb-)beschikkingen afgegeven. De ervaring is dat pgb-beschikkingen veel tijd vragen, doordat de materie onbekend en erg ingewikkeld is. Opvallend

is daarom dat het team van Kaag en Braassem zo'n groot aantal beschikkingen heeft afgegeven in vergelijking met de andere teams/gemeenten. Mogelijk komt dit doordat in het team van Kaag en Braassem ook expertise van wmo en sociale zaken aanwezig is. Het team van Kaag en Braassem is geen exclusief Jeugd- en Gezinsteam maar is onderdeel van een team voor "0 tot 100".

Het aantal afgesloten trajecten in de eerste vier maanden van 2015 is 321. De gemiddelde duur van de afgesloten trajecten per team varieert tussen de 24 en 69 dagen. Hieronder wordt inzicht gegeven in de reden voor beëindiging:

reden beëindiging zorg	aantal	percentage
beëindigd volgens plan, doelen gerealiseerd	133	41%
in overeenstemming voortijdig afgesloten	120	37%
eenzijdig door de cliënt beëindigd	23	7%
eenzijdig door de hulpverlener beëindigd	45	14%
totaal	321	

Aan de teams is middels een vragenlijst gevraagd hoe cliënten bij de teams zijn terecht gekomen; hieronder is te zien hoeveel teams aangeven dat een cliënt op bepaalde wijze binnenkomt. Dit beeld is gebaseerd op de werkervaring van de teams, niet op basis van 'harde cijfers' uit het registratiesysteem. Er zijn 23 vragenlijsten ingevuld, omdat de twee Katwijkse teams samen één vragenlijst invulden.

Cliënt komt binnen:	vaak	regelmatig	soms	zelden
eigen initiatief	8	12	3	
na verwijzing	15	8		
binnenlopen		1	9	13
bellen	9	12	2	
via aanmelding internet	9	10	4	

Cliënten komen volgens de JGT's meestal op verwijzing, maar ook vaak op eigen initiatief bij het JGT terecht. De meeste aanmeldingen komen volgens de teams via scholen of het CJG. Ook wel via huisartsen en zorgorganisaties (afschalen).

De ervaring is dat het contact meestal telefonisch tot stand komt, maar bijna even vaak via internet. In een aantal teams ligt de toegang via internet duidelijk lager, de ervaring is dat de aanmelding internet voor sommige cliënten moeilijk is. Spontaan binnenlopen bij teams gebeurt maar weinig. Alleen het team Hillegom geeft aan dat dit regelmatig gebeurt.

Uit de teambezoeken kwam naar voren dat de teams van cliënten terug krijgen dat ze het prettig (en soms ook verrassend) vinden dat de teams zo laagdrempelig en dichtbij zijn, bij de gezinnen thuis komen en dat vragen snel opgepakt worden.

Door de medewerkers wordt dit ook als heel prettig werken ervaren. Zelf snel ondersteuning in kunnen zetten, ruimte om nieuwe initiatieven of activiteiten te starten of snel kunnen specialistische zorg in te kunnen schakelen als dat nodig is, wordt echt als nieuw, anders en vooral prettig ervaren. Vooral omdat daardoor beter en sneller kan worden aangesloten op de vragen van de cliënt en voorkomen kan worden dat cliënten van het kastje naar de muur worden verwezen of langs veel verschillende zorgaanbieders moeten.

De snelheid waarmee de hulp op gang komt, is helaas niet goed uit het registratiesysteem te halen. De geregistreerde tijdsduur tussen een aanmelding en een match (beslissing welke hulpverlener met een hulpvraag aan de slag gaat), varieert sterk tussen de teams. Er zijn teams met een gemiddelde tijdsduur van 4,2 dagen, maar ook teams met een gemiddelde tijdsduur van meer dan 20 dagen. Het blijkt dat de match regelmatig pas achteraf in het systeem wordt geregistreerd; deze indicator zegt dus erg weinig en wordt hier daarom verder niet op teamniveau gerapporteerd.

Eén gezin één plan

Centraal in de visie voor de werkwijze van de Jeugd- en Gezinsteams staat de werkwijze volgens de uitgangspunten van 1 gezin 1 plan. De teams/teamleden is gevraagd in hoeverre zij bekend zijn met en zich voldoende toegerust voelen te werken volgens 1 gezin 1 plan. De antwoorden op deze vraag variëren over de teams. Sommigen achten zich goed bekend en goed toegerust om te werken volgens de uitgangspunten en werkwijze van 1 gezin 1 plan. Anderen antwoorden hier 'redelijk' of zelfs matig op. De grootste variatie zit in de mate waarin men werkt met 1 gezin 1 plan.

	goed/vaak	redelijk/ regelmatig	matig/soms	niet/zelden
Goed bekend met uitgangspunten/werkwijze 1g1p?	8	15		
Voldoende toegerust om hiermee te werken?	2	18	3	
Hoe vaak werk je met 1g1p?	9	11	3	

Ter toelichting geven sommige teams aan dat 1 gezin 1 plan sowieso altijd gebruikt wordt ook al voelt men zich niet altijd goed toegerust of gefaciliteerd (door het registratiesysteem). Andere teams daarentegen geven aan dat ze, hoewel goed bekend met 1 gezin 1 plan, deze werkwijze lang niet altijd gebruiken, maar alleen als er meerdere partijen betrokken zijn. Ook hangt het werken op deze wijze af van de achtergrond van de teamleden.

Het digitale format voor gezinsplannen in het registratiesysteem blijkt echter helaas een breed gedeelde bron van frustratie. De drempel om dit te gebruiken blijkt ook uit het aantal gezinsplannen dat in PlusPlan geregistreerd staat.

Er zijn in het registratiesysteem 1560 ingevulde gezinsplannen opgenomen. Dit is fors lager dan het aantal aanmeldingen en het aantal cliënten die hulp hebben ontvangen. De meeste teams geven aan dat het werken met het format van 1 gezin 1 plan in het registratiesysteem van de JGT's voor hen erg lastig is, men kan hier nog onvoldoende mee uit de voeten. Bij gescheiden ouders of bij meerdere kinderen met verschillende hulptrajecten is het niet mogelijk dit in 1 plan vast te leggen. Verder hebben sommige groepen cliënten geen behoefte aan een gezinsplan. Tenslotte komt het regelmatig voor dat teamleden door werkdruk in combinatie met de technische problemen er gewoon niet toe komen om de plannen vast te leggen in het systeem. Er wordt dan gewoon gewerkt met gespreksverslagen.

Aandachtspunt is dat het werken volgens 1 gezin 1 plan in de toelichting van sommige teams verengd lijkt te worden tot het invullen van het digitale format voor het gezinsplan. Een deel van de problemen met het registratiesysteem is terug te voeren op het feit dat medewerkers soms nog onvoldoende vertrouwd zijn met de visie en uitgangspunten van 1 gezin 1 plan en de rol van de cliënt daarin en hoe deze visie en uitgangspunten zijn verwerkt in de inrichting van het registratiesysteem.

Bekendheid in werkgebied

Goede samenwerkingsrelaties zijn cruciaal voor het functioneren van de Jeugd- en Gezinsteam. Ondanks de werkdruk blijken de teams inmiddels lokaal goed bekend. Er zijn veelal heel korte lijnen met het netwerk in de omgeving, met name binnen het CJG, en met scholen. In de volgende tabel wordt in beeld gebracht hoeveel teams met genoemde partijen sinds de start contact hebben gelegd en hoeveel teams van genoemde partijen doorverwijzingen ontvangen.

	scholen po en vo	huisartsen- praktijken	sociale wijkteams	CJG	politie	jongerenwerk	kinderopvang / peuterspeelzalen	naschoolse opvang
contact mee gelegd	23	23	20	23	20	17	15	9
doorverwijzingen/consultatie- verzoeken van ontvangen	23	23	18	22	20	9	9	4

Vrijwel alle teams hebben contacten gelegd met en doorverwijzingen ontvangen van de scholen in hun werkgebied, de huisartsen, de sociale wijkteams en de partners in het CJG. Dit vraagt de nodige inzet en aandacht. Teams hebben hiervoor vaak vaste contactpersonen benoemd. In een aantal gemeenten functioneren geen sociale wijkteams en zijn contacten met andere partijen gelegd, zoals het algemeen maatschappelijk werk en ISD Bollenstreek. De aard van de contacten met de sociale wijkteams zijn nog wat wisselend. Er worden wel cases met elkaar afgestemd of naar elkaar verwezen, maar meerdere teams hebben aangegeven graag meer met de wijkteams samen te willen werken.

Contacten met kinderopvang, peuterspeelzalen en buitenschoolse opvang zijn er minder, omdat veel teams de afspraak hebben gemaakt dat de contacten met de opvangcentra via de jeugdgezondheidszorg lopen. Tenslotte hebben de meeste teams wel contacten gelegd met politie en jongerenwerk. Naast bovengenoemde partijen, noemen diverse teams ook lokale partners, zoals kerk, vrijwilligerswerk, een woningbouwcorporatie en dergelijke.

De teams geven soms aan dat er erg hoge verwachtingen bij de partners zijn van de JGT's, wat wel als een extra druk gevoeld is. Soms moeten verwachtingen ook bijgesteld worden, omdat dan het beeld lijkt te zijn dat alles bij het JGT neergelegd kan worden. De teams aan de rand van de regio (Hillegom, Lisse, Boskoop) hebben te maken met contacten (scholen, zorginstellingen e.d.) buiten de regio, wat wel specifieke problemen met zich meebrengt in financiering en werkwijzen.

Samenwerking met partners

De teams is gevraagd naar hun ervaringen in de samenwerking met:

- specialistische zorgpartijen zoals Curium, Horizon, Cardea, GGZ Rivierduinen,
- lokale vrijgevestigden of kleine aanbieders
- partners uit de veiligheidsketen, zoals Raad voor de kindbescherming, gecertificeerde instellingen, politie, Veilig thuis, meldpunt zorg en overlast,
- partijen die optreden bij crisissituaties, zoals het Crisisinterventieteam (CIT) of de crisisdienst van een zorginstelling.

Op deze vraag hebben de JGT's antwoorden gegeven die hun zoektocht in de samenwerking met partners en de zoektocht van de partners in de samenwerking met de teams illustreren. Aan de hand van deze antwoorden kan onmogelijk een objectief beeld gegeven worden van de ervaringen, maar toch wordt hieronder een overzicht gegeven van de ervaringen die de teams rapporteren. Dit kan aanleiding geven voor nadere gesprekken binnen de teams en met de partners.

Ervaringen met specialistische zorgpartijen:

De samenwerking met zorgorganisaties vraagt veel aandacht van alle teams. Het is belangrijk dat teams de verschillende zorgorganisaties en hun zorgaanbod in de eigen regio kennen om zo ook optimaal gezinnen te kunnen ondersteunen in hun hulpvraag. De onderlinge samenwerking met de zorgpartijen wordt meestal als goed ervaren, hoewel men van beide kanten nog vaak zoekend is naar hoe de lijnen precies moeten lopen en wat men precies van elkaar kan verwachten. Veel organisaties zoeken contact met de JGT's om hen informatie hierover te geven, maar het is voor teams (nog) niet haalbaar om iedereen langs te laten komen. Digitale informatie zou welkom zijn, maar is niet altijd voldoende aanwezig.

Bij het inschakelen van specialistische zorg wordt het lastig genoemd dat veel organisaties eigen aanmeldprocedures kennen, en soms ook nog om beschikkingen vragen. De formulieren van 1 gezin 1 plan worden niet standaard door elke partij gebruikt c.q. geaccepteerd. Het is voor de JGT's lastig om ook volwassenenzorg in te schakelen voor bijvoorbeeld de ouders. De ervaring is dat administratieve rompslomp met zorgpartijen regelmatig zorgt voor vertraging in de hulp. Verder wordt signaleerd dat er voor hele specialistische interventies soms wachtlijsten of "toelatingseisen" zijn ontstaan. Dit lijken punten te zijn die vooral te maken hebben met de verandering van het stelsel en bijbehorende (werk)processen te zijn van het gehele jeugdveld.

De JGT's merken dat het voor veel medewerkers in zorgorganisaties nog onvoldoende duidelijk is wat het JGT wel/niet doet en hoe de nieuwe werkwijze is. Soms wordt verwacht dat het JGT altijd de zorgcoördinatie op zich neemt of dat verwijzingen alleen maar via het JGT kunnen.

In de samenwerking met vooral de grotere/bovenregionale zorgorganisaties hebben de teams met veel verschillende medewerkers te maken. Als met één medewerker de weg is gevonden in de nieuwe werkwijze, moet dat met een ander weer opnieuw worden uitgevonden. Andersom hebben zorgorganisaties te maken met verschillende afspraken in de verschillende regio's/gemeenten.

Ervaringen met lokale vrijgevestigden en kleine aanbieders:

De ervaring met lokale vrijgevestigden en kleine aanbieders is nog beperkt. In sommige gemeenten is hier nog nauwelijks ervaring mee, maar is men wel positief. Andere teams geven aan dat deze partijen al vol lopen en aan hun plafond zitten wat betreft financiering of soms helemaal niet gecontracteerd zijn. In een gemeente als Nieuwkoop waar het JGT al langer functioneert is men zeer positief: de ervaring is dat er korte lijnen zijn, dat deze partijen zeer gemotiveerd zijn en buiten bestaande kaders kunnen denken. In verschillende teams neemt een lokale vrijgevestigde/eerstelijns hulpverlener deel aan teamoverleggen; de ervaringen hiermee zijn positief, deze zijn goed op de hoogte van het lokale veld en welke vrijgevestigden welke cases zouden kunnen oppakken.

Ervaringen met partners uit veiligheidsketen:

Met deze partijen hebben de teams vaak nog niet veel ervaring opgedaan. De beperkte ervaringen zijn wel redelijk positief. Enkele JGT's geven aan er last van te hebben dat voor deze partijen niet altijd duidelijk is wat de JGT's wel/niet kunnen. In Kaag en Braassem wordt signaleerd dat de partijen uit de veiligheidsketen onderling nauwelijks contact hebben, dat komt dan pas door/via het JGT tot stand.

Over Veilig thuis wordt enkele malen aangegeven dat deze samenwerking nog niet naar wens verloopt. Sommige JGT's geven aan dat Veilig thuis hen laat of niet informeert over zorgmeldingen of aan JGT's heeft gevraagd hulp te bieden in een gezin zonder dat de ouders hiervan weten of zonder dat Veilig thuis zelf eerst onderzoek in het gezin heeft gedaan. Ook wordt signaleerd dat Veilig Thuis te weinig tijd voor de meldingen lijkt te hebben.

Een team meldt dat de Jeugdbeschermingstafel goed loopt, maar dat er wel onduidelijkheden zijn over het verzoek tot onderzoek. Enkele teams melden dat cliënten moeite hebben met de manier van werken van de Jeugdbescherming.

Ervaringen met partijen die optreden bij crisis:

De meeste teams hebben nog weinig ervaring met Crisisinterventieteam of crisisdiensten. De teams die ervaring met CIT hebben, geven wisselende beelden: goede samenwerking wordt gemeld, maar ook onduidelijkheid over wederzijdse rollen of onduidelijkheid over wat een

crisisituatie is waarvoor het CIT kan worden ingeschakeld. Dit soort onduidelijkheden is de afgelopen periode overigens ook wel opgehelderd. Vanuit een team wordt zorg geuit om het beperkte aantal crisisplaatsen dat in Leiden beschikbaar is.

Algehele terugblik en zorgpunten

In de bezoeken die de kwartiermakers hebben afgelegd aan de teams en in de vragenlijst die door de teams is ingevuld is van de gelegenheid gebruik gemaakt om algemene ervaringen te delen en de nodige zorgen en knelpunten uit te spreken. Deze ervaringen en zorgen (buiten al eerder genoemde zorgpunten) worden hierna weergegeven.

De start is voor alle Jeugd- en Gezinsteams zwaar geweest, ook voor de 6 proeftuin-teams. Alles was nieuw voor de teamleden: nieuwe collega's, nieuwe werkplek, een nieuwe manier van werken, nieuwe taken (o.a. pgb-beschikkingen) en een nieuwe zorgomgeving (wegvallen functie Toegang van Bureau jeugdzorg). Binnen de nieuwe teams heeft niet iedereen er zelf voor gekozen om in het JGT te gaan werken en de start is dan ook niet voor iedereen vanuit een positieve insteek geweest. Tijd voor inwerken is er voor de meesten niet geweest, vanaf de eerste dag zijn er aanmeldingen binnengekomen.

Veranderde taken in nieuwe stelsel

Het opheffen van Bureau Jeugdzorg betekende dat er meer en zwaardere casuïstiek bij de JGT's terecht is gekomen dan in de proeftuinen. Ook is de toelating via BIZ vervallen, waardoor nu veel beschikkingen en verwijzingen via het JGT lopen. De JGT's zijn bovendien wettelijke taken voor de gemeentes uit gaan voeren. Het toekennen van pgb's en afgeven van beschikkingen vragen in elk team veel tijd.

Dit heeft in de afgelopen maanden grote impact op de teams gehad, die zich hiervoor onvoldoende voorbereid en toegerust hebben gevoeld. Daarbij kwam dat er bij derden veel onduidelijkheid bestond over rol en taken van het JGT.

Er zijn vragen of de voor 2015 gecontracteerde jeugdhulp uiteindelijk zal passen bij de vragen. Wat als het team de aanmeldingen niet meer zelf kan oppakken en verwijzen moeilijker wordt, omdat er wachtlijsten in het specialistisch veld kunnen ontstaan? Kunnen er teveel pgb's afgegeven worden en is het dan mogelijk dat er in de loop van het jaar een stop op pgb's komt? Welke rol/verantwoordelijkheid heeft het JGT hierin? Hierover moeten JGT's en gemeenten goed communiceren.

Ook zijn er zorgen over de inhoudelijke visie van vrijwilligheid van de hulpvraag: werkt deze wel bij zorgmijders en cliënten die niet of minder in staat zijn om zelf de regie te nemen? Zijn die gezinnen wel voldoende in beeld en kan je dan voldoende vanuit het JGT betekenen?

Tenslotte is ook de wereld om de JGT's heen veranderd: het hele sociale domein staat op de kop, zodat ook vele andere partners zoekend zijn naar 'hoe het moet'.

Organisatie

De teams hebben de afgelopen periode last gehad van de onduidelijkheden rondom de op te richten coöperatie en het vertrek van een van de kwartiermakers.

In alle teams wordt wel geworsteld met het begrip zelforganisatie. Enerzijds toont men een grote mate van zelfstandigheid, anderzijds mist men soms kaders en ondersteuning, ruimte en tijd om hier vorm aan te geven. Het is onvoldoende duidelijk wat hierin van teams verwacht wordt en wat de teams hierbij kunnen verwachten van gemeenten, coöperatie i.o., moederorganisaties of anderen. De teams geven aan dat er meer rekening gehouden zou moeten worden met de ontwikkelingsfase van het team, de meeste teams hebben nu nog veel ondersteuning nodig. Zelforganisatie is dan iets dat pas op termijn kan worden bereikt. De rol van de coach is voor een aantal teams ook niet altijd even duidelijk. Sommige teams geven aan meer/andere ondersteuning en coaching nodig te hebben.

Algemeen wordt aangegeven dat de tijd ontbreekt om vorm te geven aan teamontwikkeling. Hoewel de samenwerking eigenlijk in alle teams van het begin af aan vanzelfsprekend is geweest heeft teamontwikkeling, echt weten wat je aan elkaar hebt en elkaar ook kunnen en durven aanspreken, wel tijd nodig.

Met de opgedane ervaringen zijn de proeftuinteams verder dan de andere teams in hun teamontwikkeling en weten ze beter wat ze aan elkaar hebben, zijn ze beter bekend met en in

de wijk/gemeente en zijn beter toegerust om de nieuwe taken, de meer en zwaardere aanmeldingen en het werken in een veranderd zorgveld met elkaar op te pakken. Aan de andere kant is de veerkracht bij een aantal van deze teams wel minder geworden. Het gevoel bestaat dat men ook in 2015 nog steeds in een proeftuin aan het werk is en een aantal medewerkers zijn het (opnieuw) pionieren wel moe en vinden het lastig om daar weer energie voor te vinden.

Personeel, scholing en toerusting

Voor veel teamleden is hun rol in het JGT nieuw; zij krijgen te maken met voorheen onbekende, soms zware, casuïstiek en deze medewerkers voelen zich onvoldoende toegerust en niet bekwaam en/of bevoegd om dit op te pakken. De expertise van de oud-BJZ medewerkers is bij veel van deze casuïstiek onmisbaar. In de teams is soms echter maar één oud-BJZ-er en niet alle oud-BJZ-ers hebben ook de specifieke deskundigheid voor deze casuïstiek.

De oud-BJZ-ers die wel voldoende zijn toegerust voelen een grotere verantwoordelijkheid, omdat ze (anders dan voorheen bij Bureau Jeugdzorg) geen of nauwelijks collega's hebben om op terug te vallen en er geen teamleider en behandelaar is die overstijgend meekijkt. In alle teams is dit onderwerp van gesprek geweest en inmiddels is er wel meer vertrouwen in eigen mogelijkheden, weten wie er wanneer ingeschakeld kan worden, wat de rol van het team hierin is, wat de rol van de coach is, wat de eigen verantwoordelijkheid/aansprakelijkheid is en de rol van de moederorganisaties daarin.

De behoefte aan scholing, borging en uitbreiding binnen het team van de benodigde expertise is groot. Niet iedereen in het team is of voelt zich bekwaam en bevoegd om alle voorkomende casuïstiek op te pakken. Er moet een goed evenwicht gevonden worden tussen werken als generalist en behoud van specialismen. Borgen op langere termijn van alle specialismen in het team vraagt aandacht. Hier zou ook aandacht voor moeten zijn in een scholingsplan. Er is onlangs duidelijkheid gekomen over scholingsbudget en scholingsaanbod. Verschillende teams spreken de zorg uit of dit wel toereikend is. Ook wordt signaleerd dat de werkdruk nauwelijks ruimte laat voor scholing.

Aangegeven wordt dat continuïteit in de teambezetting heel belangrijk is. In een aantal teams zijn er, gezien de aankondigingen van verdere bezuinigingen, zorgen over deze continuïteit.

In een aantal teams zijn er praktische problemen rond bereikbaarheid, dagelijkse bezetting of met z'n tweeën kunnen werken als dat gewenst is. Vooral door onderbezetting, (te) veel parttimers in het team of een (te) klein team.

Tenslotte geven enkele teams in de vragenlijst aan dat de nieuwe werkzaamheden als een functieverzwarende worden ervaren, hetgeen vragen oproept over de inschaling.

Facilitair

De teams melden vele facilitaire zaken die verbetering behoeven. Bij de start was er weinig voor ze geregeld en de ondersteuning is te beperkt gebleken. Ook nu nog zijn er veel zaken in facilitaire zin die nog geregeld moeten worden, dit kost relatief teveel tijd.

Genoemd worden zaken als:

- Onvoldoende spreek-/werkruimtes
- Graag huisvesting bij CJG; vergroten zichtbaarheid/herkenbaarheid JGT in CJG nodig
- Telefonische bereikbaarheid heeft verbetering
- Kantoorinrichting niet arboconform, mede door noodzaak werken met flexplekken
- Ontbreken visitekaartjes
- Wens om baliemedewerker, administratieve kracht, telefonist te hebben
- Veiligheid medewerkers irt inrichting/toerusting gespreksruimten, aanwezigheid backup en vaardigheden.
- Office 365 werkt niet goed, gebruiksonvriendelijk
- Hardware heeft uitbreiding/verbetering (toetsenborden, printers, etc)

Belemmerend is geweest dat pas onlangs duidelijkheid is gekomen over de teambudgetten om kleine zaken en inkopen (koffie, thee, e.d.) zelf te kunnen regelen.

Registratiesysteem

De JGT-medewerkers vinden PlusPlan maar beperkt bruikbaar voor de wensen die men heeft, men kan moeilijk de informatie ten behoeve van de dossiervorming erin kwijt. Men vindt het niet goed geschikt voor werken met meerdere kinderen of bij (v)echtscheidingen en moeilijk te gebruiken voor cliënten en derden. Verwijzen op basis van PlusPlan is lastig, het format wordt door sommigen als onprofessioneel beoordeeld, men kan er onvoldoende informatie in kwijt, het is voor diverse zorgaanbieders niet te gebruiken, niet alle gecontracteerde partijen zijn bekend in PlusPlan.

Hierbij moet wel de kanttekening gemaakt worden dat PlusPlan ook opgezet is om op een andere manier te gaan werken.

Tenslotte is gebleken dat informatie ten behoeve van voortgangsbewaking en rapportage moeilijk uit het systeem verkregen kon worden.

Crisis en calamiteiten

Een calamiteit als in Kaag & Braassem heeft ons geleerd dat we al veel met elkaar kunnen, maar dat de transitie jeugd ook vraagt om verantwoordelijkheden opnieuw te beleggen. Uiteraard zonder in een nieuwe regelkramp te schieten. Medewerkers (maar ook gemeenten en organisaties) werken daaraan.

Tot slot

Op grond van deze eerste rapportage sinds de start van de 24 Jeugd- en Gezinsteams kunnen enkele acties worden geformuleerd:

1. Helderheid over Coöperatie i.o.
Er dient zo spoedig mogelijk helderheid te komen over de coöperatie en de inrichting en aansturing van de organisatie om de Jeugd- en Gezinsteams heen. Bij welke zaken kunnen de JGT's ondersteuning vanuit een faciliterende organisatie (de coöperatie) verwachten en welke zaken moeten zij zelf regelen? Het is in de huidige omstandigheden verstandig om de teams zo goed mogelijk te faciliteren in randvoorwaardelijke sfeer. De teams en de coaches moeten hun primaire aandacht op de cliënten en de teamontwikkeling kunnen richten en zo min mogelijk tijd kwijt zijn aan praktische regelzaken en bureaucratie.
2. ICT-voorzieningen verbeteren
De voorzieningen op het gebied van ICT en PlusPlan dienen met voorrang te worden opgepakt ter verbetering. De teams verdienen een professioneel systeem dat goed en klantvriendelijk werkt en waaruit op eenvoudige wijze gegevens te verkrijgen zijn. Daarbij is het ook wenselijk eenduidige en eenvoudige afspraken te maken over de wijze van registratie.
3. Doorontwikkeling visie
Het is belangrijk invulling te geven aan doorontwikkeling van de visie van waaruit de teams werken, het meer eigen maken van de uitgangspunten en werkwijze van 1 gezin 1 plan en doorvertaling naar situaties waarbij de hulpverlener te maken heeft met niet kunnende of niet willende ouders.
4. Op peil brengen bezetting
Het is gewenst dat snel duidelijkheid komt over het op peil brengen van de bezetting van de nog incomplete teams, en over handelwijze bij teams die nu ondanks goede bezetting te kampen hebben met te hoge werkdruk. Het is tevens gewenst heldere afspraken te maken over vervanging bij ziekte en zwangerschaps-/ouderschapsverlof.

Verantwoording:

Deze rapportage is tot stand gekomen met behulp van het verslag van bezoeken aan de teams, van cijfers die opgeleverd zijn en van antwoorden op vragenlijsten die zijn ingevuld door alle jeugd- en gezinsteams.

Luciënne de Kok heeft meegedacht over opzet van de vragenlijst en rapportage.

De concept-rapportage is gelezen en becommentarieerd door coaches en vertegenwoordigers/bestuurders van zorginstellingen. Hun commentaar is grotendeels verwerkt.