

Vergadering: Algemeen Bestuur
Holland Rijnland
Datum: woensdag 24 juni 2015
20.00 uur
Paginnummer: 1

Conceptverslag

Gemeente	Naam	Functie in groep
Aanwezig		
Alphen aan den Rijn	dhr. M.H. du Chatinier	bestuurslid
Alphen aan den Rijn	dhr. T. Hoekstra	bestuurslid, lid DB
Hillegom	dhr. J. Broekhuis	bestuurslid
Kaag en Braassem	dhr. H.P.M. Hoek	bestuurslid
Kaag en Braassem	mw. K.M. van der Velde-Mentingh	bestuurslid
Katwijk	dhr. K.J. van der Bent	bestuurslid
Katwijk	dhr. W. van Duijn	bestuurslid
Leiden	dhr. J. van Haaster	plv. bestuurslid
Leiden	mw. R.A. van Gelderen	bestuurslid, lid DB
Leiden	dhr. E. Krijgsman	bestuurslid
Leiden	dhr. H.J.J. Lenferink	bestuurslid, voorzitter AB
Leiden	dhr. W. van Peijpe	bestuurslid
Leiden	dhr. R. Schalkwijk	bestuurslid
Leiden	dhr. D.J.G. Sloos	bestuurslid
Leiderdorp	dhr. J.A.M. van Boxsel	bestuurslid
Leiderdorp	dhr. B. Vastenhoud	bestuurslid
Leiderdorp	dhr. C.J.M.W. Wassenaar	bestuurslid
Lisse	dhr. A.G.M. Mesman	bestuurslid
Lisse	dhr. A.D. de Roon	bestuurslid
Lisse	dhr. W. Slootbeek	plv. bestuurslid
Nieuwkoop	dhr. E.A.G.M. Egberts	bestuurslid
Nieuwkoop	dhr. P.M. Melzer	bestuurslid
Nieuwkoop	mw. G. Veninga	bestuurslid, lid DB
Noordwijk	mw. H.A.M. Zoetendaal	bestuurslid
Noordwijk	mw. C.M. Cramer	bestuurslid
Noordwijk	dhr. H.A.M. Zoetendaal	bestuurslid
Noordwijkerhout	dhr. G. Goedhart	bestuurslid
Oegstgeest	dhr. E. Bus	bestuurslid
Oegstgeest	dhr. J.B. Waaijer	bestuurslid
Oegstgeest	mw. N.E.H.W. Zwart	bestuurslid
Teylingen	dhr. R.M. ten Boden	bestuurslid
Teylingen	mw. Breuer (tot 21.00 uur)	bestuurslid
Teylingen	mw. R.M. Keijzer	bestuurslid
Voorschoten	dhr. S.W.C. van den Dool	bestuurslid
Voorschoten	dhr. M.A.M. Lamers	bestuurslid
Voorschoten	dhr. R.J.M. Zoetemelk	plv. bestuurslid
Zoeterwoude	dhr. A. Bakx	bestuurslid
Zoeterwoude	dhr. C. den Ouden	bestuurslid, lid DB
	dhr. F.W. van Ardenne	secretaris
Afwezig		
Alphen aan den Rijn	dhr. G.P. van As	bestuurslid
Alphen aan den Rijn	mw. M. Kottenhagen	bestuurslid
Alphen aan den Rijn	dhr. W.N. Roest	bestuurslid
Alphen aan den Rijn	mw. J.W.E. Spies	bestuurslid
Alphen aan den Rijn	dhr. R. Vrugt	bestuurslid
Hillegom	dhr. I.A.M. ten Hagen	bestuurslid, lid DB
Katwijk	dhr. J. Wienen	bestuurslid, lid DB
Leiden	mw. M.A.C.M. van Sandick	bestuurslid

Vergadering: Algemeen Bestuur
Holland Rijnland
Datum: woensdag 24 juni 2015
20.00 uur
Paginanummer: 2

Lisse	mw. A.W.M. Spruit	bestuurslid
Noordwijk	dhr. K. van Asten	bestuurslid
Noordwijkerhout	dhr. L.C.A. Floor	bestuurslid
Voorschoten	dhr. M. van der Meij	bestuurslid
Zoeterwoude	dhr. K.P. Goossen	bestuurslid

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en geeft een overzicht van de afwezigen en hun vervangers.

2. Verslag Algemeen Bestuur d.d. 25 maart 2015

Voorstel: *vaststellen conceptverslag 25 maart 2015*

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd.

3. Mededelingen, ingekomen stukken en binnengekomen uitnodigingen

Uitgegane stukken en verslagen

Overzicht ingekomen stukken:

- *Uitgaande brief aan Provincie Zuid-Holland aan lijsttrekkers – Inhoudelijke inbreng Holland Rijnland*
- *Bedankbrief Provincie Zuid-Holland*

Hierover zijn geen op of aanmerkingen.

4. #Kracht 15

Inhoudelijke agenda Holland Rijnland 2016

Beslispunt:

1. De (voorlopige) inhoudelijke agenda Holland Rijnland 2016 ter gedachtenvorming aan te nemen.

De voorzitter licht toe aan dat er in de collegeconferentie zal worden gediscussieerd over een aantal nieuwe speerpunten die door het DB zijn geformuleerd. Deze speerpunten zijn nog niet zo scherp in dit document terug te vinden. Dit document is opgesteld om een inhoudelijke discussie daarover te voeren.

Mevrouw Keijzer merkt op dat straks het stimuleren van waterrecreatie niet meer bij de uitvoerende taken zal horen. Juist voor deze hele streek echter is waterrecreatie belangrijk voor de ontwikkeling van het plasseengebied. Holland Rijnland is een prima orgaan om in de netwerkcontacten de wensen op dit gebied te combineren. Het is daarom een belangrijk onderwerp voor de inhoudelijke agenda.

Mevrouw Van der Velde is het daar niet mee eens. Het kan prima thema-gewijs op clusterniveau worden geregeld. Ze nodigt Teylingen uit om daarin mee te doen.

De heer Bus geeft aan dat Oegstgeest zich goed kan vinden in de voorlopige inhoudelijke agenda. Hij merkt op dat het uitgangspunt 'subregionaal waar dat kan, regionaal waar dat nodig is' onvoldoende is uitgewerkt. Hij roept op bij de verdere uitwerking daar, ook richting de Kanskaart, expliciet over na te denken en rekening mee te houden.

Mevrouw Zoetendaal meent dat het voor een aantal onderwerpen niet vanzelfsprekend is dat die worden opgenomen in de inhoudelijke agenda. Bijvoorbeeld cultuur, omdat dit onderwerp niet valt onder het economisch of sociaal domein. Dat geldt ook voor zorg, welzijn en participatie, voor zover deze worden behandeld op het niveau van de subregio's. Met de overige onderwerpen op de agenda wordt ingestemd.

De heer Krijgsman geeft aan dat Leiden kan instemmen met voorlopige agenda. Wel worden de keuzes gemist tussen wat er op Holland Rijnlandniveau wordt opgepakt en wat

Vergadering: Algemeen Bestuur
Holland Rijnland
Datum: woensdag 24 juni 2015
20.00 uur
Paginanummer: 3

op clusterniveau. De Leidse fractie verwacht dat deze discussie door de colleges en raadsleden voor en na de zomer nog goed opgepakt wordt.

De heer Du Chatinier stelt (mede namens Nieuwkoop en Kaag en Braasem) vast dat het nu tijd is voor het opstellen van een inhoudelijke agenda waarin de 25% bezuiniging ook echt wordt toegepast. Opvallend is dat er erg van binnen naar buiten wordt geredeneerd, terwijl de maatschappij verandert in een participatiemaatschappij. Een organisatie als Holland Rijnland moet dan flexibiliteit inbouwen om de samenleving erbij te betrekken en dat moet terugkomen in de uitwerking van de inhoudelijke agenda. In het verlengde daarvan moet gekeken worden naar de vergaderstructuur. Wat het sociale domein betreft is op dit moment de vergaderfrequentie en de voorbereiding niet efficiënt en sluit deze onvoldoende aan bij de opgave.

'Natuur en landschap' is akkoord, maar zou nog iets explicieter verwoord kunnen worden. Bij 'Jeugd en Welzijn' moet in de collegeconferentie het onderwerp Jeugd besproken worden, zeker gezien het grote bedrag dat daarmee is gemoeid.

Bij 'Zorg, Wmo en Welzijn en de participatiewet' moet ervoor worden gewaakt dat de samenwerking binnen Holland Rijnland en de centrumgemeentefunctie niet door elkaar lopen. De diepgang op onderwerpen als bijvoorbeeld het Zuid-Hollandse deel van de N207 moet op de collegeconferentie en de daarop volgende toetsing bij de raden naar voren komen. Het uitgangspunt voor de drie gemeenten in de Rijn- en Veenstreek is subregionale samenwerking en daar waar nodig opschalen naar de andere twee clusters. In totaal zijn er dus drie clusters. Er is inmiddels een bestuurlijk overleg Rijnstreek gestart, om te komen tot een Rijnstreekagenda die een plek moet krijgen in deze samenwerkingsagenda.

Tot slot geeft de heer Du Chatinier aan dat Kaag en Braasem heeft aangegeven het geen goede ontwikkeling te vinden als de Regionale Verkeer- en Milieukaart uit het takenpakket verdwijnt. Spreker zou graag de definitieve agenda op de AB-vergadering van 28 oktober vaststellen.

De heer Den Ouden zegt in een reactie op de bijdrage van mevrouw Keijzer dat er regionaal al een groot aantal zaken rond waterwegen zijn aangepakt. Dat zal in de komende periode wat minder zijn. Als er subclusters zijn die ermee aan de slag willen, dan kan dat gewoon, maar dat is dan een keus vanuit het subcluster.

Mevrouw Keijzer wijst op het Hollands-Utrechts plassenberaad, wat al aangeeft hoe groot en hoe belangrijk het plassengebied is. Het is belangrijk dat daar genetwerkt wordt. Een belangrijk onderwerp dus, dat bij Holland Rijnland thuishoort.

De heer Den Ouden meent dat het dan nog de vraag is of Holland Rijnland daar ambtelijke energie in moet stoppen.

De voorzitter stelt voor dit punt als agendapunt te arresteren en daar in een later stadium uitgebreider op terug te komen.

Mevrouw Van Gelderen zegt in een reactie op de bijdrage van mevrouw Zoetendaal dat wat de sociale agenda betreft de voorgestelde onderwerpen zijn opgenomen op basis van eerder gemaakte afspraken. Een voorbeeld daarvan is het overleg met de zorgverzekeraars. Het is goed dat wordt voorgesteld dat voort te zetten, tenzij er andere voorstellen komen vanuit de colleges of raden. De Wmo en Zorg en Welzijn ligt primair bij de subregio's dan wel lokaal.

Cultuur is opgenomen om het aanbod op het gebied van cultuureducatie in stand te houden nu de provincie haar verantwoordelijkheid op dat gebied loslaat. Er moet worden bekeken of het nodig is om dat op regionaal niveau te doen of dat dat op subregionaal niveau kan.

Ten aanzien van de opmerkingen van de heer Du Chatinier zegt spreekster dat er in het PHO afspraken zijn gemaakt om verder over deze onderwerpen te praten. Op

Vergadering: Algemeen Bestuur
Holland Rijnland
Datum: woensdag 24 juni 2015
20.00 uur
Paginanummer: 4

verschillende niveaus zal de vraag of er met betrekking tot de jeugd vaste afspraken tot 2016 zijn zeker onderwerp van gesprek zijn.

Met betrekking tot de centrumgemeenten en de regionale samenwerking geeft mevrouw Van Gelderen aan dat de centrumfunctie de komende jaren gaat veranderen. In 2016/2017 worden sommige zaken losgelaten, waarbij de middelen direct naar de gemeenten gaan. Er moet een goede overgang plaatsvinden naar die situatie, waarbij de samenwerking wel belangrijk blijft. Als voorbeeld noemt ze het onderwerp beschermd wonen, dat inhoudelijk grensoverstijgend is.

De heer Wienen geeft naar aanleiding van de opmerking over het Regionale Verkeers- en Vervoersplan aan dat daar zeker nog over gediscussieerd zal worden. Het is een gezamenlijk belang.

De voorzitter zegt dat onderwerpen als 'flexibiliteit', het 'samenleving erbij betrekken' en 'aanpassing vergaderstructuur' geadresseerde thema's zijn, waar men mee aan de slag gaat. Het is een logische lijn om in gang te zetten. Dat moet expliciet opgenomen worden.

Tweede termijn

Mevrouw Zoetendaal zegt zich te kunnen aansluiten bij het antwoord van mevrouw Van Gelderen. Een en ander kan wellicht per cluster enigszins verschillend uitpakken. Het is belangrijk om het in goed overleg met alle clusters onderling te doen.

De heer Du Chatinier wijst op de nagekomen brief van 4 juni van de secretaris en wil weten of hij ervan uit kan gaan dat de definitieve agenda op 28 oktober wordt geagendeerd.

De voorzitter zegt dat daarnaar wordt gestreefd, in relatie tot een begrotingswijziging die nog nodig is. Gezien de korte voorbereidingstijd is er echter een kleine kans dat het een vergadering opschuift.

5. #Kracht 15

Huisvesting en bedrijfsvoering van Holland Rijnland

Beslispunten:

1. Te beslissen om het advies van het Portefeuillehouders Overleg Bestuur en Middelen om de gemeente Alphen aan den Rijn en de combinatie 'Schuttersveld 9, Leiden/Servicepunt71' af te laten vallen in het proces, over te nemen;
2. Op basis van beslispunt 1 te besluiten dat Leiden de vestigingsplaats van Holland Rijnland zal worden;
3. Te besluiten dat de twee belangrijkste toetsingscriteria (1. Overname bedrijfsvoerend personeel en 2. De financieel meest aantrekkelijke propositie) leidend zijn;
4. Kennis te nemen van de adviezen aan het Portefeuillehouders Overleg Bestuur en Middelen en de OR;
5. De nadere keuze omtrent de bedrijfsvoering en de huisvesting van de organisatie aan het Dagelijks Bestuur te laten, waarbij meegegeven wordt te komen tot een dienstverleningsovereenkomst met één van beide partijen of een combinatie daarvan. Hierbij zijn de twee belangrijkste toetsingscriteria leidend.

Mevrouw Breuer zegt het compromisvoorstel te steunen omdat de kwaliteiten dan op die plek zouden komen waar men hoopt te kunnen hosten.

De heer Waaijer zegt waardering te hebben voor de wijze waarop het voorstel tot stand is gekomen. Ingestemd wordt met beslispunten 1, 2 en 4. Bij beslispunt 3 merkt hij op dat de kwaliteit van de bedrijfsvoering een nog prominentere rol in de afweging zou kunnen hebben. Ten aanzien van beslispunt 5: voor Servicepunt71 is bedrijfsvoering corebusiness

Vergadering: Algemeen Bestuur
Holland Rijnland
Datum: woensdag 24 juni 2015
20.00 uur
Paginanummer: 5

en dat geldt niet voor de omgevingsdienst. Voor Oegstgeest gaat de voorkeur uit naar Servicepunt71.

Mevrouw Zoetendaal geeft aan het advies van de ondernemingsraad heel belangrijk te vinden, evenals Leiden als locatie. Ze is blij met de opname van beslispunt 5 zodat er een goede dienstverleningsovereenkomst uit kan komen.

De heer Van Boxsel wijst op het belang van een goede kwaliteit van de dienstverlening. Die moet een gelijkwaardige plaats krijgen bij de andere criteria.

De heer Krijgsman zegt het advies van het PHO over te kunnen nemen en vraagt het DB om vaart te maken bij de keuzes van de huisvesting en bedrijfsvoering.

De heer Du Chatinier geeft aan dat de drie gemeenten die hij vertegenwoordigt het DB alle ruimte willen geven om te komen tot een dienstverleningsovereenkomst met Servicepunt71, met de omgevingsdienst of met een combinatie daarvan. Daarbij merkt hij op dat de toetsingscriteria in de uitwerking van de dienstverleningsovereenkomst expliciet moeten worden meegenomen. Verder benadrukt hij dat het DB vooral weer bij het AB moet terugkomen als zaken niet zo uitpakken als in het voorstel was opgesteld.

Mevrouw Veninga zegt blij te zijn dat het DB de vrijheid krijgt om een dienstverleningsovereenkomst uit te werken met inachtneming van de toetsingscriteria, van het advies van het PHO en de ondernemingsraad. De opmerkingen over de dienstverlening worden meegenomen. Het streven is na de zomer tot een dienstverleningsovereenkomst te komen.

Van een tweede termijn wordt geen gebruik gemaakt. De voorzitter constateert dat de vergadering kan instemmen met het voorstel.

6. Jaarrekening 2014 van Holland Rijnland

Beslispunten:

1. De jaarstukken van 2014 van Holland Rijnland vast te stellen.
2. Kennis te nemen van de controleverklaring van Deloitte.
3. Het rekeningresultaat na bestemming vast te stellen op € 853.088.
4. In te stemmen met de voorgenomen reservering van € 853.088 in de Reserve frictie- en transitiekosten.
5. In te stemmen met de afrekenstaat en de verrekening met de deelnemende gemeenten.

Mevrouw Breuer verwijst naar de zienswijze waarin uiteengezet is dat men kan instemmen met het feit dat er frictiekosten nodig zijn. Teylingen is tevreden over de beleidsinhoudelijke stappen, maar wil wel graag een harde datum voor de onderbouwing van de frictiekosten.

Mevrouw Cramer merkt op dat er ondanks het verzoek van de meeste deelnemende gemeenten geen onderbouwing is geweest voor de toevoeging van het restant van het rekeningresultaat aan de Reserve frictie- en transitiekosten. De gemeente Noordwijk kan dus niet akkoord gaan met voorstel 4 en voorstel 5.

De heer Vastenhoud laat weten dat de raad van Leiderdorp nog enige bedenkingen heeft met betrekking tot frictie- en transitiekosten. Bij punt 4 wil men graag opgenomen zien dat de reserve ook mag worden aangesproken na de completering van de afrekening.

De heer Krijgsman geeft aan dat Leiden akkoord gaat met de jaarstukken en de frictiekosten. Hij merkt op dat nog gezien moet worden hoe er omgegaan moet worden met de grote bedragen die door de deelnemende gemeenten zijn betaald, deels

Vergadering: Algemeen Bestuur
Holland Rijnland
Datum: woensdag 24 juni 2015
20.00 uur
Paginnummer: 6

overschotten, in relatie tot het schatkistbankieren. Er is immers een rentevoordeel te behalen op deze middelen. Hij vraagt het DB en het PHO Bestuur en Middelen dit aspect verder te bespreken.

De heer Hoek laat weten dat de gemeente Kaag en Braassem en de collega-gemeenten akkoord gaan met de jaarrekening en de bestemming van het positief saldo. Naar aanleiding van eventuele risico's die de gemeenten in Holland Rijnlandverband zouden kunnen lopen, informeert hij welke partijen daar in november over gaan spreken. Hij vraagt zich af of het zo ingewikkeld is dat daar nog over gesproken moet worden, of dat de risico's zo groot zijn. Verder is men tevreden over het feit dat de € 270.000 voor verkeerszaken is afgeboekt en dat het totale bedrag naar de frictiekosten gaat.

Mevrouw Veninga antwoordt dat er nog veel discussie is over de onderbouwing van de frictiekosten en dat het op dit moment nog niet vast te stellen is welk bedrag het uiteindelijk zal zijn, en in welk jaar. Op basis van de eerste berekeningen over de reorganisatie kwam globaal een bedrag van 1,4 miljoen naar voren. Dat is nog steeds de richtlijn. Het is belangrijk dat dat gereserveerd wordt. Als er een overschot is, dan krijgt iedere gemeente geld terug. In de begroting van 2016 wordt gevraagd een bedrag vrij te geven om uit te geven aan frictiekosten.

De opmerking van Leiden over schatkistbankieren is aan de orde geweest in het PHO. Ze wijst op de toezegging, in mei gedaan, om daar een thema van te maken voor het komende PHO. Dit wordt voorbereid vanuit het DB.

Ten aanzien van de vraag van de heer Hoek over de risico's geeft ze aan dat het tijd kost om te bekijken hoe de risico's kunnen worden doorberekend. In de herziene begroting wordt daar ook aandacht aan besteed.

Tweede termijn

De heer Hoek merkt op dat alle gemeenten bezig zijn de risico's te kwantificeren en te kwalificeren en dat het vervelend zou zijn als er nog onverwachte risico's komen. Hij spreekt de hoop uit hierover snel duidelijkheid te krijgen.

Mevrouw Veninga benadrukt dat de risico's beperkt zijn en zegt toe de informatie zo snel mogelijk toe te zullen sturen.

De voorzitter constateert dat de jaarrekening kan worden vastgesteld, met de aantekening dat Noordwijk niet akkoord kan gaan met punt 4 en 5.

7. Begroting 2016

Beslispunten:

1. In de begroting 2016 van het samenwerkingsorgaan Holland Rijnland € 481.619 op te nemen ten behoeve van de frictie- en transitiekosten;
2. De begroting 2016 van het samenwerkingsorgaan Holland Rijnland vast te stellen.

De heer Bakx wijst op de door Zoeterwoude ingediende zienswijze, waarin wordt aangegeven dat Zoeterwoude verwacht dat er een degelijk onderbouwd plan ten grondslag ligt aan de onttrekkingen in verband met de frictie- en transitiekosten. Hij zegt aan te nemen dat de zienswijze voor het AB beschikbaar wordt gesteld. Voor de rest kan Zoeterwoude instemmen met de begroting.

De heer Van den Dool verzoekt nadrukkelijk de mogelijkheid open te houden om aanpassing van de financiële herziening mogelijk te maken nadat alle informatie bekend is. Voorts merkt hij op dat Voorschoten volgens de begroting moet meebetalen aan het sociaal domein, terwijl de gemeente daar niet in deelneemt. Hij is van mening dat dat niet juist is.

Vergadering: Algemeen Bestuur
Holland Rijnland
Datum: woensdag 24 juni 2015
20.00 uur
Paginanummer: 7

Mevrouw Breuer geeft aan dat Teylingen kan instemmen met de begroting. **De rest van haar betoog was voor de notulist onverstaaanbaar.**

Mevrouw Zwart zegt te kunnen instemmen met het feit dat de uitwerking van het aan elkaar koppelen van doelen en middelen in het najaar komt. Oegstgeest sluit zich aan bij wat is gezegd over de onderbouwing van de reserve en de frictiekosten. Daarnaast vraagt ze een duidelijk onderscheid te maken tussen datgene wat de werkorganisatie doet en wat Holland Rijnland doet op het sociaal domein. Tot slot merkt ze op dat de veiligheidspassiva nog zouden worden gestort in de frictiereserve. Dat is niet in de wijziging van de tekst doorgevoerd.

De heer Vastenhoud laat weten dat Leiderdorp van mening is dat de begroting niet voldoet aan de daarvoor gestelde eisen en dat dit niet de eerste keer is. De prioriteiten zijn niet goed verdeeld. Het stuk is niet af, zodat niet ingestemd kan worden met de vaststelling.

De heer Krijgsman geeft aan dat Leiden het voorstel wel zal steunen. Hij merkt echter op dat er een zienswijze is ingediend, waarop nog niet is gereageerd. Voor Leiden is het belangrijk dat er zo snel mogelijk een begrotingswijziging komt, bij voorkeur voordat de inhoudelijke agenda en de Kansenskaart definitief worden. Per onderdeel van de inhoudelijke agenda moet de bezuiniging vertaald zijn. Verder graag een correctie van de Leidse deelnemersbijdrage per leerling.

Spreekster verzoekt bij de eerstvolgende begrotingswijziging de baten en lasten meer gedetailleerd per beleidsterrein weer te geven, met een toelichting per programma en per beleidsterrein. Tot slot zou hij graag in het onderdeel Jeugd een duidelijker onderscheid zien tussen de activiteiten en prestaties die samenhangen met wat het AB adviseert in de programmabegroting en de activiteiten en prestaties die in de separate begroting worden geadviseerd.

De heer Du Chatinier laat weten akkoord te kunnen gaan met de begroting. Er moet nog wel worden gesproken over de consequenties van de toetreding van Boskoop tot Holland Rijnland. Die gevolgen zijn nog niet in de begroting verwerkt. Voorts merkt hij op dat het grote budget voor Jeugd goed verantwoord moet worden. Hij zou graag zien dat dat onderwerp op de collegeconferentie besproken zou worden.

De heer Van Duijn laat weten dat Katwijk akkoord gaat met de begroting, waarbij het beleid moet worden afgestemd op de voorgestelde bezuiniging. Hij zou graag weten op welke wijze de nieuwe huisvesting in de begroting is verwerkt en welk effect de keuze heeft op de begroting.

Mevrouw Veninga verwijst naar de brief van de secretaris waarin hij uitleg geeft over de status van deze begroting. Zodra de inhoudelijke agenda is vastgesteld, wordt de begroting zo snel mogelijk herzien. Het is de bedoeling deze herziene begroting in oktober aan het AB voor te leggen. Door de mate van detaillering bestaat de kans dat er iets meer tijd nodig is. In dat geval wordt de begroting in december aangeboden.

De onderbouwing van de frictiekosten is een belangrijk thema. Toegezegd is dat daarover in het najaar meer duidelijkheid en onderbouwing kan worden gegeven. Nu de personeelsreorganisatie bijna is afgerond en er inzicht is in het overmatig personeel, is er ook meer zicht op de frictiekosten.

Spreekster onderschrijft de oproep om concrete doelen met de bijgevoegde middelen in de herziene begroting op te nemen. Hopelijk is na de collegeconferentie en de raadsconferentie de inhoudelijke agenda compleet. De vraag om duidelijkheid over activiteiten en prestaties op het gebied van Jeugd en onderscheid te maken tussen de activiteiten en prestaties in de separate begroting van de tijdelijke werkorganisatie betreft volgens mevrouw Veninga een ingewikkeld thema. Het is moeilijk om dat goed inzichtelijk te maken, maar er wordt aan gewerkt. Of de dienstverleningsovereenkomst met SP71 in financiële zin onderwerp zal zijn van de collegeconferentie moet dan bekeken worden. Het

Vergadering: Algemeen Bestuur
Holland Rijnland
Datum: woensdag 24 juni 2015
20.00 uur
Paginanummer: 8

moet wel duidelijk worden waar de verantwoordelijkheden liggen en wie daar politiek op aangesproken kan worden.

In antwoord op de bijdrage van de heer Van Duijn geeft spreekster aan dat voor de uitwerking van de inhoudelijk agenda het kader van de financiën leidend zal zijn. Wat de huisvesting betreft merkt ze op dat alle vier proposities passen binnen de bezuinigingsopgave. Mogelijk kan er iets meer worden bezuinigd. Dat geld zou eventueel gebruikt kunnen worden voor cofinanciering voor specifieke projecten.

De heer De Roon zegt bij interruptie dat hij zich deze afspraak niet kan herinneren. Hij zou graag weten waar die afspraken staan.

Mevrouw Veninga antwoordt dat het niet gaat om afspraken over bedragen, maar over het mogelijk maken van cofinanciering. Daarover is op 5 maart en 19 december een besluit genomen.

De voorzitter bevestigt dat die redenering in de besluitvorming zat, maar dat er nog geen bedrag is genoemd. Dat hangt samen met de opzet van Holland Rijnland en welke ruimte daarvoor te creëren zou zijn. Het besluit daaromtrent komt nog.

Mevrouw Veninga zegt tot slot het jammer te vinden dat Leiderdorp niet kan instemmen met de begroting. Het is duidelijk dat deze nog niet af is, maar een begroting is nodig om niet onder preventief toezicht van de provincie te vallen.

Tweede termijn

De heer Van der Dool herhaalt zijn vragen. Met zijn eerste vraag wilde hij weten of er nog wijzigingen mogelijk zijn op het moment dat alle informatie er is. Niet alleen per onderdeel, maar ook in de hele begroting. Zijn tweede vraag over het niet deelnemen aan onderdelen van Holland Rijnland is nog niet beantwoord.

Mevrouw Zwart zegt zich af te vragen of het nodig is twee vergaderingen (in oktober en november) te plannen. Voorts zou ze graag alle ingediende zienswijzen inclusief de reactie van het AB voor alle deelnemende gemeenten zichtbaar maken.

De heer Vastenhoud zegt zich te verbazen over de reactie van het DB. Het goed onderbouwen van de begroting is belangrijk omdat het voor het AB een belangrijk controlemiddel is. De inhoudelijkheid is onvoldoende. Deze begroting kan zijn doel niet dienen, zodat vaststellen niet aan de orde is. Hij vraagt zich af hoe de reactie van de provincie zal zijn op een niet onderbouwde begroting.

De heer Van Duijn constateert dat er in de begroting drie ton ruimte moet zitten als alle huisvestingsscenario's passen binnen de bezuiniging van 25%. Dat is het verschil tussen de duurste en de goedkoopste. Hij wil weten wat daarmee gaat gebeuren.

De heer Krijgsman zou net als mevrouw Zwart graag zien dat alle ingekomen zienswijzen met de reactie van het DB voortaan bij de stukken worden gevoegd.

Mevrouw Veninga zegt toe dat de zienswijzen, inclusief de reacties, voortaan meegestuurd zullen worden. De geplande vergaderingen gaan gewoon door. Wat betreft de tweede vraag van de heer Van den Dool legt ze uit dat een gemeente niet betaalt voor onderdelen waar ze niet aan meedoet. Als voorbeeld noemt ze het regionaal bureau leerplicht. Dat geldt niet voor de samenwerkingsagenda. Daar zit ook een overhead in die gezamenlijk wordt betaald. Ook zit daar een solidariteitsgedachte achter. De inhoudelijke agenda is leidend voor de samenwerkingsagenda die wordt omgeslagen op basis van de inwonersbijdrage.

Vergadering: Algemeen Bestuur
Holland Rijnland
Datum: woensdag 24 juni 2015
20.00 uur
Paginanummer: 9

In antwoord op de bijdrage van de heer Vastenhoud geeft spreekster aan dat de begroting is opgesteld volgens de criteria van de provincie. Naar verwachting zal de provincie daar dus positief op reageren.

In antwoord op de opmerking van de heer Van Duijn zegt mevrouw Veninga dat het punt van de huisvesting nog helemaal uitgewerkt moet worden. Het is te vroeg om daar nu al iets over te zeggen.

De heer Van den Dool komt terug op het antwoord van mevrouw Veninga op zijn vragen. Hij wil weten wat het verschil is met de gang van zaken in Rijnstreek. Als een gemeente daar niet deelneemt aan een onderdeel, hoeft er geen bijdrage te worden betaald. Ook zou hij graag nog een duidelijk antwoord krijgen op zijn vraag hoe open de begroting nog is nadat alle informatie beschikbaar is.

Mevrouw Veninga geeft aan dat het hier gaat om de uitvoering die Holland Rijnland doet voor de gemeenten. Het betreft de bijdrage aan het totaalpakket waar Holland Rijnland aan werkt. Daar zit het verschil. Wat de tweede vraag betreft, stelt ze dat er uiteraard nog wijzigingen in de begroting kunnen worden aangebracht als alle informatie bekend is.

De voorzitter voegt ten aanzien van de bijdrage van gemeenten toe dat ten aanzien van de leerplicht in de regeling expliciet is opgenomen op welke wijze die wordt gefinancierd. Daarvoor wordt een aparte afspraak gemaakt. De rest is via de begroting opgenomen. Holland Rijnland voert meerdere activiteiten uit die niet voor alle gemeenten relevant zijn. Tot slot wijst hij de heer De Roon op besluitpunt 8, waarin het DB de opdracht geeft een aantal scenario's uit te werken. Daarin staat expliciet een substantieel bedrag voor cofinanciering genoemd. Deze opdracht is in maart en december gegeven.

Alvorens tot besluitvorming te komen, vraagt de heer Van den Dool om een korte schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en laat weten dat de gemeente Voorschoten kan instemmen met de begroting op voorwaarde dat het DB met hen in gesprek gaat nog voordat de herziene begroting in het AB wordt besproken. Dit gesprek zal met name gaan over de invulling van dat deel van de sociale agenda dat niet de tijdelijke werkorganisatie betreft. De uitkomst van dit gesprek wordt aan het AB meegedeeld en indien daar behoefte aan is, kan men daar nog op reageren.

De voorzitter stelt vast dat de begroting is aangenomen, met de stem van Leiderdorp tegen.

8. Richtlijnen samenstelling Dagelijks Bestuur Holland Rijnland

Beslispunt:

1. De Richtlijnen voor de samenstelling van het Dagelijks Bestuur inclusief voorzitter vast te stellen.

De heer Waaijer blikt terug op het voortraject van het besluit om een DB te vormen. In dat voortraject bleek onder gemeenten onbehagen en ongenoegen over de wijze waarop het proces is gegaan. Er is voorgesteld een paar stappen terug te doen om tot een gedragen voorstel te kunnen komen. De heer De Roon heeft voorgesteld om met spelregels te komen en expliciet onderzoek te doen naar de mogelijkheden van een kleiner DB. Daarna is het voorstel ingetrokken om het een kans te geven. In het PHO is verder de verkleining van het DB niet besproken. Daarnaast heeft het PHO een viertal suggesties gedaan, waar het DB ook niet op ingegaan is. De heer Waaijer had verwacht dat voorafgaand aan deze vergadering een reactie was gekomen op de voorstellen die zijn gedaan.

Vergadering: Algemeen Bestuur
Holland Rijnland
Datum: woensdag 24 juni 2015
20.00 uur
Paginnummer: 10

Mevrouw Keijzer is het daarmee eens. Bij het DB zou nagedacht worden over een verkleining.

De heer De Roon deelt de gevoelens van de heer Waaijer. Lisse kan instemmen met het advies van het PHO, maar het is niet duidelijk of het DB daarmee heeft ingestemd of dit advies zal verwerken in de richtlijnen die er nu liggen.

Het is goed dat er een stuk ligt, ook al is het nog onvolledig en op enkele punten wat te vaag, dat bij een volgende formatie van een DB als houvast kan dienen voor de afspraken die daarover worden gemaakt. Punt 1, drie geografische clusters: de Duin- en Bollenstreek mist het punt dat alle gemeenten een keer iemand kunnen afvaardigen in het DB. Hij zou dit graag als aanscherping willen opnemen bij dit punt. Bij een volgende periode kan er met een kleiner DB worden volstaan, de genoemde argumentatie is niet overtuigend.

Een tweede aanscherping betreft het voorstel om de voorzitter en het PHO maximaal twee perioden zitting te laten houden. Dit moet ook gelden voor een DB-lid.

Punt 8, aandacht voor regionale politieke verhoudingen en verdere diversiteit: dit is een vage formulering. Het is prima dat hier rekening mee wordt gehouden, maar rekening houden met criteria als aandacht voor regionale partijpolitieke spreiding is onnodig vaag. Het woord spreiding is onjuist; spreiding heeft te maken met variëteit aan politieke partijen in de regio, terwijl het heel nadrukkelijk gaat om de partijpolitieke krachtsverhoudingen. Het moet een goede afspiegeling zijn van de partijpolitieke verhoudingen.

Een ander punt van aanscherping is het aantal burgemeesters versus het aantal wethouders in het DB. Hierin kan worden afgesproken dat minstens de helft van het DB moet bestaan uit wethouders, naar boven afgerond bij een oneven aantal. Secundaire punten zoals kwaliteit, deskundigheid en gevoel voor regionale politieke verhouding zijn lastiger te concretiseren en zijn daarom van secundair belang ten opzichte van de hiervoor genoemde punten.

De heer Krijgsman geeft aan dat er nog net in de vorige periode, begin 2014, is gesproken over verkleining van het DB. Leiden was daar voorstander van. De taken van Holland Rijnland worden beperkter. De vorige keer is ingestemd met een kleiner AB en daar had een DB van vier leden prima bij gepast. Dat is meer in lijn met #Kracht 15. Het huidige voorstel is goed en dat het DB de opmerkingen uit het PHO niet overneemt heeft de steun van Leiden. Het is beperkt tot Holland Rijnland en het is niet zinvol om bestuursprocedures onnodig ingewikkelder te maken.

De heer Van Boxsel zou graag weten waarom het DB het voorstel voor het benoemen van een formateur en een informateur niet heeft gevolgd. *De bijdrage van de heer Van Boxsel was tijdens de vergadering voor de notulist onverstaaanbaar, ook achteraf via de opname. Misschien stond de microfoon niet aan?*

De voorzitter refereert aan de discussie van een jaar geleden en heeft begrip voor de gevoelens die er toen leefden en die steeds weer naar boven komen. Het is echter niet gelukt om een ander voorstel te krijgen, hoewel de wil er zeker was. Het is bijvoorbeeld niet gelukt om een D66-lid in het DB te krijgen, omdat er te veel factoren waren die ook belangrijk waren en de verschillende gemeenten daarover hun eigen opvattingen hadden. Er moet een breed gedragen voorstel komen. Er is niet een beter voorstel gevonden dan datgene wat is voorgelegd. Dit voorstel is dan ook aangenomen omdat geen van de andere (informele) voorstellen ook maar een schijn van aanvaardbaarheid hadden. Dit ging om ideeën van een beperkt aantal mensen zonder breed draagvlak. De voorzitter merkt op dat het vreemd zou zijn als kwaliteit als criterium een minder grote betekenis zou krijgen. Voor Holland Rijnland is lobbywerk en het onderhouden van contacten belangrijk. Daarom moeten er mensen met een breed netwerk worden ingezet, zoals de heer Wienen. Wat zijn eigen positie betreft, benadrukt de voorzitter dat hij absoluut niet

Vergadering: Algemeen Bestuur
Holland Rijnland
Datum: woensdag 24 juni 2015
20.00 uur
Paginanummer: 11

hecht aan zijn positie. Een ander mag die overnemen, maar ook voor hem geldt dat hij een groot netwerk heeft. De regio moet daar gebruik van maken.

Het voorstel van een kleiner DB is eerder gedaan door het DB zelf, maar dit is niet overgenomen door het AB. Als er een amendement wordt ingediend, kan dit voorstel opnieuw worden bekeken.

In antwoord op de bijdrage van de heer Van Boxsel inzake formateur of informateur meent de voorzitter dat het niet ingewikkeld moet worden gemaakt. In een organisatie die fors is ingekrompen, een overzichtelijk takenpakket en een beperkt aantal activiteiten heeft, valt er niet zoveel te doen voor een informateur. Het gaat hierbij altijd over de gemeente, de politieke partij, verhouding man/vrouw, wethouder of burgemeester, kwaliteit en regionale spreiding. Na de verkiezingen kan alles pas op een rij worden gezet, in overleg met regiogemeenten.

De passage over de regionale politieke verhoudingen had scherper gekund. Hier wordt de tekst van de heer Van Roon overgenomen.

De verhouding burgemeesters/wethouders is in de afgelopen jaren steeds naar wens geweest. Op dit moment lijkt de verhouding goed.

In het licht van het kleinere takenpakket van Holland Rijnland is het prima dat het kleinere DB weer aan de orde wordt gesteld, maar eerder gaf het AB aan dat dit ten koste zou gaan van de regionale spreiding. Vandaar het huidige voorstel.

Tweede termijn

De heer Waaijer deelt de redeneringen van de voorzitter in grote lijn, waarbij hij opmerkt dat het voorstel voor een kleiner DB onwrikbaar was en dat in de vergadering een jaar geleden het goede besluit is genomen. Het ongenoegen zat echter in de aanloop. Het voorstel van de heer De Roon voor een kleiner DB is eerder gesneuveld dan de toezegging in het AB om ernaar te kijken. De argumentatie ten aanzien van de nadelen van een kleiner DB die vandaag naar voren is gekomen, had in het voorstel moeten worden opgenomen.

De heer Goedhart merkt op dat het pleidooi van de heer De Roon voor een kleiner DB wat onverwacht komt. Hij wil vasthouden aan het besluit van het AB om een zo breed mogelijke vertegenwoordiging uit de verschillende clusters te betrekken bij het DB. De beschrijving die de voorzitter geeft van de rol van de formateur lijkt veel op de beschrijving van de rol van de informateur. De rol van de oud-voorzitter moet zich beperken tot het in kaart brengen van de mogelijkheden. De nieuwe voorzitter moet de definitieve samenstelling voorleggen aan het AB. Spreker steunt daarmee het pleidooi van de gemeente Leiderdorp.

De heer De Roon geeft aan dat hij voor de duidelijkheid heeft voorgesteld de spelregels op een aantal punten aan te scherpen. Er wordt bijvoorbeeld geen onderscheid gemaakt in belangrijkheid van aspecten. Dat kan het ingewikkeld maken een DB te formeren, maar de toetsing van een formatie wordt daarmee ook discutabel. Uiteraard is kwaliteit van belang, maar men mag ervan uitgaan dat een kwaliteitstoets vooraf is gegaan aan de benoeming van burgemeester en wethouders. Als criterium is het vaag en te weinig concreet. Als een netwerk belangrijk is, waarom is dat dan niet als criterium opgenomen? Dat moet vooraf duidelijk zijn. Omdat er weinig weerklank is voor zijn voorstel, zegt spreker namens Lisse geen amendement te zullen indienen.

De heer Van Boxsel dankt de voorzitter voor de toelichting op het punt van de formateur en de informateur. Hij zal deze meenemen naar de raad en zegt verder in te kunnen stemmen met het voorstel als geheel.

De heer Krijgsman is van mening dat er binnen de huidige afvaardiging kan worden gepeild of er behoefte is om nogmaals te spreken over de grootte van het DB in een volgende periode. Het DB kan dan de opdracht meekrijgen om aan te geven wat het

Vergadering: Algemeen Bestuur
Holland Rijnland
Datum: woensdag 24 juni 2015
20.00 uur
Paginanummer: 12

voordeel is van het huidige aantal tegenover een kleiner DB, zodat er in 2018 niet automatisch wordt geformeerd naar zeven DB-leden.

Mevrouw Keijzer geeft aan dat een kleiner DB voor Teylingen heel belangrijk is en sluit zich aan bij de woorden van de heer Krijgsman wat betreft het maken van een voorstel voor de volgende periode. Het is jammer dat het advies van het PHO niet is overgenomen.

De voorzitter voegt aan zijn eerdere betoog toe dat er in het najaar van vorig jaar nog onder alle gemeenten een expliciete peiling is gedaan over de omvang van het DB. De overgrote meerderheid gaf toen aan de huidige omvang te willen houden. Het huidige voorstel is dus gedaan op grond van die peiling en de uitspraak van het AB. Er zat geen diepe overtuiging achter. Het DB had immers zelf al eens een voorstel gedaan tot verkleining, maar dat is gesneuveld. Het staat eenieder vrij om het nog eens in dit AB aan de orde te stellen via een initiatiefvoorstel. In tegenstelling tot wat de heer De Roon opmerkte, stond er al een en ander op papier, hetgeen twee vergaderingen terug is vastgesteld. De tekst over de partijpolitieke verhoudingen wordt in ieder geval aangepast. Ook wordt een passage toegevoegd over bewezen interessante netwerken. Hiermee wordt ingestemd.

In de kwestie van informateur/formateur wordt het onderscheid gemaakt tussen een informateur die kijkt of er met deelnemende partijen een inhoudelijk akkoord kan komen en de formateur die de personen uitzoekt. In dit geval is er dus alleen een formateur omdat het alleen om personen gaat.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.

9. 7^e algehele herziening van de Gemeenschappelijke Regeling Holland Rijnland Beslispunten:

1. De 7^e algehele herziening van de Gemeenschappelijke Regeling Holland Rijnland vast te stellen;
2. Het stemgewicht van een AB-lid dat zitting neemt in het DB te stellen op 1 (art. 9, lid 7);
3. Het aantal stemmen per gemeente te stellen op 1 stem per 10.000 inwoners, afgerond naar boven, vermenigvuldigd met de factor 3;
4. De vestigingsplaats Leiden te vervangen door de werkelijke vestigingsplaats, mocht blijken dat Holland Rijnland buiten Leiden gehuisvest zou worden;
5. Voor RBL geen aparte gemeenschappelijke regeling te treffen, noch de strategische eenheid en RBL apart te huisvesten;
6. De 7^e wijziging van de Gemeenschappelijke regeling voor te leggen ter verdere besluitvorming aan de gemeenteraden.

De heer Krijgsman geeft aan in de vorige vergadering tegen het voorstel tot verkleining van het AB te hebben gestemd. Er is onduidelijkheid over de formulering van artikel 9, lid 2. Betekent deze formulering, zoals deze in de bijlage wordt geformuleerd, dat gemeenten die twee leden in het DB hebben twee extra leden mogen aanwijzen voor het AB?

De voorzitter citeert uit de regeling dat 'de gemeenten die een lid voor het DB leveren per DB-lid een extra lid mogen aanwijzen voor het AB.' Geconstateerd wordt dat de bijlage voor verwarring heeft gezorgd. Deze zal overeenkomstig worden gewijzigd.

De heer Van Boxsel zegt dat Leiderdorp met het voorstel kan instemmen. Met betrekking tot de ingangsdatum van toetreding van een gemeente is gesproken over een entry fee. Zelf was hij niet bij deze discussie, maar er is een motie met die strekking ingediend en aangenomen. Die was te laat voor deze procedure. Die motie had bij deze 7^e wijziging een follow-up moeten krijgen.

Vergadering: Algemeen Bestuur
Holland Rijnland
Datum: woensdag 24 juni 2015
20.00 uur
Paginnummer: 13

De heer Wassenaar zegt zich te kunnen herinneren dat de gemeenteraad van Leiderdorp constateerde dat nieuwe gemeenten gebruik gaan maken van investeringen die de andere deelnemers hebben gedaan. Naast het normale lidmaatschap zou men daar dan extra voor moeten betalen. Verzocht wordt hier een volgende keer nog op terug te komen.

De voorzitter zegt toe dat daarnaar gekeken zal worden. Er staan nog niet veel gemeenten op het punt lid te worden, zodat het nog wel even kan duren voordat het vraagstuk actueel wordt.

Hij stelt vast dat alle aanwezigen kunnen instemmen met de wijziging.

10. Eindevaluatie Uitvoering Landschapsbeleidsplan Duin- en Bollenstreek

Beslispunten:

1. Kennis te nemen van de Evaluatie uitvoering Landschapsbeleidsplan Duin- en Bollenstreek (bijlage 1);
2. De uitvoering van het Landschapsbeleidsplan Duin- en Bollenstreek af te sluiten;
3. Het Dagelijks Bestuur decharge te verlenen.

De voorzitter constateert dat aldus wordt besloten.

11. Regionale woonruimteverdeling: Huisvestingsverordening Holland Rijnland 2015

Beslispunten:

1. Kennis te nemen van de aanpassingen van de Huisvestingsverordening op hoofdlijnen (bijlage 1)
2. De Huisvestingsverordeningen Holland Rijnland 2015 en de bijbehorende toelichting vast te stellen (bijlage 2 en 3)
3. Kennis te nemen van 'Concept Uitvoeringsovereenkomst Woonruimteverdeling Woningcorporaties Holland Rijnland' (bijlage 4)

De heer Wienen geeft aan dat in de stukken staat dat alle bij de wijzigingen betrokken organisaties vooraf hebben ingestemd. Op het laatste moment hebben de huurdersorganisaties toch nog punten ingebracht. In artikel 4 wordt gesproken over artikel 14 van de uitvoeringsovereenkomst. Artikel 14 moet echter artikel 15 zijn. Dit wordt nog aangepast. De belangrijkste zorg van de huurdersorganisaties is een formele, namelijk hoe de eigen verordening past bij de hogere regelgeving van de wijzigingen in de wet. Men meende dat er op dat punt misschien een aantal regels over inkomen en passendheidseisen moesten worden gesteld. In artikel 16 van de verordening staat dat 'om aan de wettelijke vereisten te voldoen kan worden afgeweken van de rangordebepaling zoals in de verordening is aangegeven'. De hogere wetgeving gaat altijd voor.

Mevrouw Visser benadrukt dat het voor Noordwijk erg belangrijk is dat het lokale maatwerk is opgenomen. Zij zullen dan ook met het voorstel instemmen.

De voorzitter constateert dat alle aanwezigen met het voorstel kunnen instemmen.

12. Rondvraag en Sluiting

De heer Hoek refereert aan de bijna-faillietverklaring van het ROC en verzoekt op een of andere manier het proces van de doorontwikkeling van het ROC en het MBO in de breedste zin op de agenda te zetten en te houden. Het effect van het verdwijnen van opleidingen ofwel het saneren van opleidingen kan effect hebben op talloze terreinen waar de PHO's mee te maken hebben. Denk aan de sociale agenda, in het bijzonder het onderwijs, maar ook aan de economische agenda waar het gaat om de aansluiting met het bedrijfsleven. De ontwikkeling baart zorgen.

Vergadering: Algemeen Bestuur
Holland Rijnland
Datum: woensdag 24 juni 2015
20.00 uur
Paginnummer: 14

Mevrouw Van Gelderen geeft aan dat dit een belangrijk punt is en dat dit kan worden geagendeerd. Er is al regelmatig contact tussen mensen van RBL en de bestuurders van het ROC. Daar waar Holland Rijnland een nuttige, zinvolle en noodzakelijke rol kan spelen, zal dat zeker gebeuren.

De voorzitter constateert dat er verder niets meer aan de orde is en met de wens voor een goed zomerreces sluit hij de vergadering om 22.20 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van het Algemeen Bestuur Holland Rijnland van

de secretaris,
F. van Ardenne

de voorzitter,
drs. H.J.J. Lenferink