

Extra PHO begroting 2017

Aanwezig:

Alphen aan den Rijn – Dhr M.H. Du Chatinier
Hillegom – Dhr A. van Erk
Kaag en Braassem - Mevr K.M. van der Velde-Menting
Kaag en Braassem - Dhr H.P.M. Hoek
Leiderdorp - Dhr M.H. van der Eng
Nieuwkoop – Dhr F. Buijserd
Noordwijkerhout – Dhr G. Goedhart
Teylingen – Dhr C.P. van Velzen
Zoeterwoude - Dhr C. den Ouden (voorzitter)
Kaag en Braassem – Mevr J.M. Wester (regiocoördinator)
Holland Rijnland – Mevr L.A.M. Bakker
Holland Rijnland – Dhr F.H. Hulst
Holland Rijnland – Dhr J.P. de Haan (verslag)

De presentatie gegeven door de heer Hulst zal worden toegezonden.

Bij de begroting wordt ook een overzicht gevoegd van de vragen die zijn binnengekomen en de antwoorden hierop.

Er was een vraag om een analyse van de achtergronden van de rentederving. Deze zit in de presentatie. Het is steeds incidenteel gemeld, maar had een structureel karakter.

2016 wordt niet een makkelijk jaar, maar heeft dit invloed op de bezuinigingsdoelstelling? Nee, er zijn een aantal incidentele zaken die opgelost moeten worden. Hiervoor is een pakket maatregelen voorbereid.

Er was ook gevraagd om een overzicht hoe we tot de 25% zijn gekomen tot zover. Hieronder valt een lijstje zaken die we niet meer gaan doen, deze is gedeeld en enkele voorbeelden zijn opgenomen in de presentatie. Voor 2017 is het nog de bezuiniging van 20,5% naar 25%, *plus* de rentederving.

DIV:

Er waren dusdanig veel verschillen tussen ons en de aanbieder voor DIV (documentaire informatievoorziening), dat het tot hogere kosten zou leiden en er besloten is het in huis te houden.

SMART:

Monitoring is lastig, zowel door onderwerpen als door rol Holland Rijnland: we kunnen daar naar kijken, maar dan worden we ook een monitoringsorganisatie.

Input kunnen we helder weergeven, met de fte besteding. De outcome meten is erg lastig, dat is niet om het weg te schuiven, maar bepaalde effecten lenen zich niet voor meting.

TWO:

Voorstel voor het vervolg van de TWO komt deze week in roulatie. Hierin zitten hogere kosten voor de uitvoeringsorganisatie en de doorberekening van de kantoorkosten.

Is er verder te splitsen in de kosten voor inkoop jeugd en de doorberekening? Dit is opgenomen in de nota van Paul Grob.

De kosten voor inkoop jeugdhulp zijn heel specifiek aan de TWO gerelateerd. De overhead is doorberekend op basis van onze kosten, niet vanuit het budget TWO.

RBL:

RBL wordt nu voor 100% aangeslagen voor de kantoorkosten, dit is terug te zien in het staatje met de besparingen per gemeente: gemeenten die niet meedoen in de RBL komen hoger uit in de besparing.

Dagelijks bestuur heeft deze uitgangspunten gezien op 14 april, 28 april zal het DB hier akkoord op geven. Voor het ARP budget wordt er ook de 28^e een voorstel gedaan

De reacties worden opgeknipt: Financieel/SMART/TWO

Financieel:

In de risicoparagraaf wordt een ton genoemd, maar die is niet als risicoparagraaf opgenomen? Het risico is er wel, maar er is geen risicovoorziening, met als gevolg dat je een naheffing kan krijgen. Hoe hoog is dat risico dan? Hier is geen analyse op gedaan, want we bouwen ook geen weerstandsvermogen op.

Maar hoe moeten gemeenten dan zelf een weerstandsvermogen opbouwen? Je kan het DB houden aan de sluitende begroting. De kosten voor de boventalligen zijn precies (voor een maximum) uitgerekend tot 2020.

Zijn we provinciaal circulaire/BBV proof? (In het kader van sterker toezicht)

Voor zover we kunnen nagaan voldoen we, er komt ook een nieuwe BBV aan, maar voor de GR's een jaar later. We hebben dus een jaar om hier mee om te gaan.

Zijn er kerngetallen als netto schuldquotes? Er wordt gecheckt of dit van toepassing is op GR.

En is er een verklaring waarom sommige posten ten opzichte van 2016 meer dan 10% zijn gewijzigd? Op de significante verschillen hebben we een toelichting gegeven, maar op de exacte grens van 10% is hierbij niet gelet voor de selectie van de aandachtspunten.

Er is wel 25% bezuinigd, maar niet voor Holland Rijnland als totaal? Het klopt dat het niet overal gehaald is, dit komt deels doordat we een aantal zaken in verschillende samenstellingen doen (bijvoorbeeld deelname aan de RBL voor Alphen aan den Rijn en Nieuwkoop)

Het saldo van de *totale* inwonerbijdrage komt op 25%. Maar de interpretatie kan ook zijn "de inwonerbijdrage" als in de bijdrage voor iedere gemeente voor zich.

Relevant discussiepunt voor later. Kernorganisatie bekijken, dus zonder RBL en of dan de 25% gehaald is. NB Het aangenomen amendement was minimaal.

Het risico van de boventalligen is duidelijk, maar het risico binnen de exploitatie?

Doet de kortingsregeling met betrekking tot de boventalligen nog iets?

Er zijn op het moment nog gesprekken om die boventalligen aan het werk te krijgen, dus positieve blik op het omlaag brengen van de kosten.

Inhoudelijke behandeling in de andere PHO's? Dit heeft ruimte op de regiomiddag als daar behoefte aan is.

Maar voor de begroting 2018 zouden we dan in november 2016 moeten beginnen in de inhoudelijke PHO's. Nu verloopt het via de inhoudelijke medewerkers van Holland Rijnland en daar voer je dit gesprek mee.

Maar de begroting is ook een inhoudelijk stuk en een soort jaarplan, dus de gemeentelijke financieel medewerkers zouden ook die kant op moeten.

De lagere huur, hoe is die voor 2017 ontstaan? Eerst stond de oude huur er nog in, 2017 is het eerste jaar op de lagere kosten.

De taken die teruggegaan zijn naar gemeenten, maken de gemeenten dit ook waar? (Eigenlijk vraag aan de gemeenten zelf, maar relevant voor het AB)

Dit zit in paragraaf 2.2 van de nazending van vrijdag 15 april, en daar staat ook waar de taken dan belegd zijn.

Hogere kosten voor de doorbelasting van kantoorkosten naar de TWO ten opzichte van de kadernota heeft meer te maken met meer medewerkers met mobiele werkplekken wat duurder is van klassieke werkplekken. Het is naar rato verdeeld over de medewerkers en toebedeeld aan de werkorganisaties. Daarnaast was de inschatting bij de kadernota te laag.

SMART:

SMART is een middel en je moet je *activiteiten* wel SMART maken. Maar kijk in de inhoudelijke PHO's of de *doelen* nog kloppen en aansluitend de activiteiten die we daar voor doen.

De meerjarenvizies in de inhoudelijke portefeuilles moet wel kunnen, maar let op je focus. En daar moeten de gemeenten iets van vinden.

Maar voor 2017 is dit niet meer werkbaar, kijk hiernaar voor de toekomst.

En neem dan de inhoudelijke club mee, meer dan in de inhoudelijke tekstjes in de begroting.

Meldt dit ook scherp aan het AB, in de begroting.

Kijk naar je einddoel, waar je nu staat en waar je (ongeveer) wil staan.
Maar er is al een grote stap gezet, blijf hiermee doorgaan.

SMART op strategisch vlak levert ook een risico op beperking/beklemming doordat je mogelijk minder kan inspringen op kansen. Wel iets doen aan inzichtelijkheid, maar dat is achteraf kijken of je werk rendabel was.

Val voor (SMART en) monitoring terug op de capaciteiten van de gemeenten voor een denktank of werkgroep om hier over te denken. Daag de raden uit en kijk of zij iets kunnen bedenken op dit vlak.

BBV geeft ook al een aantal indicatoren, kijk wat hiervan toepasbaar is.

In ieder geval komt er een notitie voor het AB.
Monitoren en opknippen gaat wel in uitvoerende taken. En na afloop verantwoord doen we al, bijvoorbeeld ook de resultaten voor wat het betreft de binnengehaalde subsidies.

TWO

Verrast door de cijfers, het moet binnen het werkbudget gevonden worden. Maar als het verhaal eronder goed is, dan is het prima. Het is aan het PHO maatschappij.

Er wordt al langer gekeken naar de lage kosten voor het apparaat, dit blijkt nu te laag ingeschat. We leggen het goed uit, maar hebben niet goed geraamd en ingeschat.
Er is wat vrees dat deze kosten er aan de andere kan dus weer bij komen. Dit is echter geen discussie over de bezuiniging op Holland Rijnland. De gemeenten moeten hier iets over vinden.

De TWO situatie verandert. We zitten in een transformatieperiode.
Aan de TWO: Kijk vooral naar het hogere bedrag en leg uit waar het vandaan komt.

NB: Er staat niet in de GR dat de aanbesteding jeugdhulp een overgedragen taak is, hier is een DVO met het DB van Holland Rijnland voor.

Het budget gaat omlaag, het relatieve aandeel overhead gaat aansluitend omhoog (blijft nog wel onder de 3%), dus het gaat wel pijn doen. Maar we hebben nu wel de kosten goed in beeld, transparant.

En als je met ervaring over verloop van tijd beter wordt in de inkoop dan kan de overhead omlaag. Wel blijven we binnen de 3%. En de detacheringen zijn fijn, we zijn als gemeenten er nog niet aan toe om over te gaan op vast. Maar we hebben het werk goed gedaan en dat moeten we uitdragen, het geld is volgend; binnen budget blijven en slecht functioneren is niet beter.

De verklaring van het verschil tussen de 1,3 en de 2 miljoen kan nog niet in de begroting die op 11 mei naar de gemeenten wordt gestuurd in verband met het parallelle traject. Op het AB komt het bij elkaar.

Conclusie:

Er zijn complimenten voor het stuk en de uitleg.
Het PHO geeft een positief advies.