

CONCEPT-BESLUITENLIJST

Portefeuillehoudersoverleg Bestuur en Middelen d.d. 23 september 2015

Aanwezig:		<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>
		Alphen aan den Rijn	M.H. du Chatinier	Noordwijkerhout	G. Goedhart
		Kaag en Braassem	H.P.M. Hoek	Oegstgeest	J.N. Waaijer
		Kaag en Braassem	K.M. van der Velde – Menting	Voorschoten	J.M. Staatsen
		Leiden	M. Damen	Holland Rijnland	E. Kiers
		Leiderdorp	M.H. van der Eng	Holland Rijnland	A. Dijkstra
		Lisse	E. Nieuwenhuis	Holland Rijnland	J. de Haan (verslag)
		Nieuwkoop	G. Veninga (voorzitter)		

Nr.	Agendapunt	Advies
01	Opening en vaststelling agenda	N.a.v. de late nazendingen wordt opgemerkt dat excuses fijn zijn, maar tijdigheid veel beter is.
02	Besluitenlijst van 21 mei 2015 <i>Voorstel: vaststellen</i>	Akkoord, met in achtneming van het volgende: <ul style="list-style-type: none"> - p.4: Kaag en Braassem ontvangt graag alsnog reactie op de vraag naar de risico's van het lopende begrotingsjaar. - p.4: Alphen aan den Rijn mist de discussie over de aansluiting van Boskoop. De verhoogde bijdrage, die terugkomt in de begroting, is een punt voor Alphen waarmee ze nog niet akkoord is. Gevraagd wordt over de kosten a.g.v. van de aansluiting van Boskoop alsnog schriftelijk duidelijkheid te geven. - Algemene opmerkingen over de volgorde van het proces met betrekking tot de begroting missen. Er is toen op basis van de brief van de heer van Ardenne en de in het najaar toegezegde aanvullingen akkoord gegaan met de begroting, dat mist.
03	Mededelingen, ingekomen stukken en uitgaande brieven <i>M01 stand van zaken huisvesting en hosting (mondellinge toelichting)</i>	Stand van zaken van de Huisvesting en Hosting Het AB heeft het DB opdracht gegeven om een besluit te nemen over de huisvesting en hosting na opnieuw gesprekken gevoerd te hebben met SP71 en ODWH. Het DB moest daarbij ook de mogelijkheid verkennen van een combinatie. In juli en augustus zijn gesprekken gevoerd met beide partijen. Daarin bleek dat het splitsen van de bedrijfsvoering voor allen onwenselijk was. Vervolgens hebben ODWH en SP71 een finale propositie gedaan. Het DB heeft deze getoetst aan de eerder vastgestelde

		<p>criteria en de opdracht zoals het AB die gegeven had, na advies van het PHO. Op basis daarvan is gekozen voor huisvesting bij en hosting door ODWH. Het DB is nu in afwachting van een besluit van het bestuur van ODWH waarmee het voornemen wordt bekrachtigd. Deze afhankelijkheid is nog wel een afbreukrisico voor de uitvoering van het besluit.</p> <p>Het PHO uit een algemeen ongehagen over het proces. De portefeuillehouder geeft aan dat geprobeerd is iedereen te horen. Het verdient geen schoonheidsprijs. Zij heeft met haar toelichting geprobeerd het proces inzichtelijk te maken.</p> <p>Verzoek om de mondelinge toelichting aan het PHO B&M te sturen. Gevraagd wordt om in te gaan op de opdracht, de overwegingen voor het besluit en de risico's.</p>
<p>04</p>	<p>#Kracht15 Inhoudelijke agenda Holland Rijnland</p> <p><i>Voorstel:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kennis te nemen van de concept Inhoudelijke Agenda 2016; 2. Kennis te nemen van de presentatie over het proces voor de herziene begroting 2016; 3. Van gedachten te wisselen over het proces om te komen tot de herziene begroting n.a.v. deze presentatie. 	<p>De reacties op het concept zijn wisselend. Het beeld van de afgesproken verschuiving van focus wordt herkend, maar is op verschillende speerpunten niet concreet genoeg. De vaagheid heeft ook te maken met de nieuwe rollen die van de regio worden verwacht. Regionaal organiseren houdt ook in dat binnen een programma op een later moment beslist wordt over de uitwerking van het speerpunt. Speerpunten zijn kansen om op de schaal van Holland Rijnland dingen voor elkaar te krijgen en die kansen te benutten. Holland Rijnland moet dan vooral signaleren, subsidie zoeken, mogelijkheden van gemeenten bekijken. En dan komt er aan de orde op welke schaal iets moet gebeuren en door wie. Er moet concretisering zijn en daarnaast bereidheid tot aanpassingen onderweg.</p> <p>De relatie tussen beleidskeuzen en financiën komt ter sprake. Aan de hand van de Inhoudelijke Agenda zou er ook gekozen kunnen worden voor minder taken en meer besparing. De voorzitter merkt op dat in het AB in 2014 de samenwerkingsagenda aan de orde geweest. In mei 2015 is de opdracht gegeven aan het DB voor speerpunten op aanvulling van de uitgekilde agenda. Onderzocht is wat er minimaal aan formatie nodig is om de rollen te vervullen en dit gaat verder dan speerpunten: een platformfunctie en enkele oudere overgebleven rollen. Binnen deze Inhoudelijke Agenda wordt maximaal invulling gegeven aan de opdracht. Erkend wordt dat speerpunten scherper moeten worden geformuleerd. Dit wordt samen met de gemeenten opgepakt.</p> <p>Kaag en Braassem vraagt hoe co-financiering terugkomt in dit verhaal. De voorzitter vertelt dat de afspraak is dat minimaal 25% wordt vrijgemaakt voor co-financiering. Als er meer bezuinigd zou worden, dan worden die gelden ook daarvoor ingezet. Kaag en Braassem deelt die mening niet en vindt dat de bezuinigde middelen moeten terugvloeien naar de leden. Te zijner tijd wordt deze discussie geagendeerd in het PHO.</p> <p>Het PHO mist de verbinding met de gemeenten bij wie het eigenaarschap van de Inhoudelijke Agenda zou moeten liggen. Leiderdorp noemt dit expliciet. Dit kan ook voorkomen dat gemeenten het gevoel hebben dat de speerpunten qua thematiek</p>

		<p>onevenredig verdeeld zijn over de regio. Leiderdorp vindt draagvlak belangrijker dan snelheid, ook al zou dat ertoe leiden dat de begroting in januari komt. Afgesproken wordt om met een aantal gemeenten op korte termijn een verbeteringsplan te maken. Er wordt toegewerkt naar een herziene begroting in december. Het PHO geeft aan dat er al een werkversie van de begroting 2016 is en dat de herziening daarvan zo nodig in maart 2016 geagendeerd kan worden als de gezamenlijke ontwikkeling van draagvlak daarom vraagt.</p>
05	<p>Tussentijdse rapportage 2015 <i>Voorstel:</i> <i>Het DB te adviseren het volgende aan het AB voor te leggen:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Instemmen met het instellen van een nieuw programma Frictie en transitie</i> 2. <i>Instemmen met de onttrekking uit de reserve frictie- en transitiekosten van € 614.000.</i> 3. <i>Instemmen met aanvullende bezuinigingen van € 175.000 op de programmakosten.</i> 4. <i>Instemmen met onderstaande begrotingswijziging.</i> 	<p>Voorstel wordt aangehouden; door de late toezending heeft het PHO zich onvoldoende kunnen voorbereiden. Afgesproken wordt om de komende week reacties schriftelijk te verzamelen en mede afhankelijk daarvan te besluiten of het voorstel wordt doorgeschoven naar het AB van december.</p> <p>In de discussie kwam naar voren dat het concept AB-advies nog onvoldoende duidelijk is. Gevraagd wordt meer helderheid te geven over de achtergronden van het nieuwe programma. Hoe kwam de post frictiekosten tot stand? Hoe wordt duidelijk wat de reorganisatie kost? Welke kosten komen ten laste van de exploitatie en welke van de frictiekosten en waarom?</p>
06	<p>Normenkader 2015 <i>Voorstel:</i> <i>Het DB te adviseren het normenkader 2015 ter vaststelling aan het AB voor te leggen.</i></p>	<p>Voorstel wordt eveneens aangehouden; door de late toezending heeft het PHO zich onvoldoende kunnen voorbereiden. Afgesproken wordt om de komende week reacties schriftelijk te verzamelen en mede afhankelijk daarvan te besluiten of het voorstel wordt doorgeschoven naar het AB van december.</p>
07	<p>Budgetten Tijdelijke Werkorganisatie Opdrachtgeversschap Jeugdhulp <i>Voorstel:</i> <i>Het DB te adviseren het volgende aan het AB voor te leggen:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>In de begroting 2015 een nieuw programma "Tijdelijke Werkorganisatie Opdrachtgeversschap Jeugdzorg" opnemen.</i> 2. <i>De lasten en baten van dit programma verhogen met in totaal € 1.639.619, waarvan:</i> 	<p>Voorstel wordt eveneens aangehouden.</p>

	<p>a. € 1.300.819 voor de regionale uitvoeringskosten;</p> <p>b. € 242.000 voor onvoorziene regionale uitvoeringskosten;</p> <p>c. € 96.800 voor de jeugdbeschermingstafel.</p>	
08	Rondvraag en sluiting	<p><i>Vluchtelingenproblematiek</i></p> <p>De Leidse Regio heeft toegezegd dat ze actie gaat ondernemen voor de vluchtelingen. Oegstgeest stelt de vraag of er een rol is weggelegd voor Holland Rijnland. Het PHO concludeert dat Holland Rijnland kan dienen als inspiratie- en informatieplatform, maar dat er geen behoefte is aan coördinatie of registratie.</p>