

CONCEPT-BESLUITENLIJST

Portefeuillehoudersoverleg Bestuur en Middelen d.d. 22 mei 2015

Aanwezig:	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>
	Alphen a/d Rijn	M.H. du Chatinier	Noordwijk	G. van Duin
	Hillegom	A. de Jong	Noordwijkerhout	G. Goedhart
	Kaag en Braassem	H.P.M. Hoek	Oegstgeest	J. B. Waaijer
	Kaag en Braassem	K.M. van der Velde-Menting	Oegstgeest	M.A. den Boer
	Katwijk	W. van Duijn	Teylingen	C.P. van Velzen
	Leiden	M. Damen	Voorschoten	E. Beimers
	Leiderdorp	M.H. van der Eng	Zoeterwoude	E.G.E.M. Bloemen
	Nieuwkoop	G. Veninga (voorzitter)	Holland Rijnland	F.W. van Ardenne N.J. Verschuure A. Dijkstra M. Zwebe (verslag)

Nr.	Agendapunt	Voorstel	Advies
01	Opening en vaststelling agenda	Vaststellen	Akkoord met voorstel
02	Vaststellen besluitenlijst van 14 november 2014	Vaststellen	Akkoord met voorstel
03	Mededelingen, ingekomen stukken en uitgaande brieven		Er zijn geen ingekomen stukken en/of mededelingen
04	#Kracht15 Inhoudelijke agenda Holland Rijnland	Beslispunten: 1. Het Dagelijks Bestuur te adviseren aan het Algemeen bestuur voor te	Stand van zaken In een speciaal daarvoor georganiseerd thema DB op 19 mei zijn de kansenskaart, de toekomstagenda besproken.

		<p>stellen de (voorlopige) Inhoudelijke Agenda Holland Rijnland 2016 ter gedachtenvorming aan te nemen.</p>	<p>Aanvullend zijn er voor dit overleg 8 speerpunten opgesteld om de slag naar concretisering te maken.</p> <p>Er is besloten op 1 juli een collegeconferentie te laten plaatsvinden om de speerpunten zo goed mogelijk vorm te geven. Op 22 september staat hierover een regiocongres/raadsledencongres te organiseren. De griffies en bestuurssecretariaten zijn van deze data al op de hoogte gebracht. Verder informatie volgt.</p> <p>Vragen zijn nog wat dit daarna concreet en operationeel betekent. Hier zal meer duidelijkheid over zijn na de collegeconferentie.</p> <p>Er is akkoord op het sociaal plan.</p> <p>In de eerste week van juni is het proces gestart met functieboek I. Halverwege juni moet duidelijk zijn wie op welke plek moet komen binnen Holland Rijnland. Deze functies zijn voor het personeel van Holland Rijnland al open gesteld. Voor de zomervakantie ontvangen de personeelsleden een verloopige plaatsingsbrief, voorlopig, omdat bezwaar nog mogelijk is.</p> <p>De vraag ligt er om zoveel mogelijk boventalligen te kunnen plaatsen binnen gemeenten.</p> <p>Met betrekking tot de hosting is er een extra PHO georganiseerd op 4 juni. Dit is een vertrouwelijk PHO, de stukken zijn alleen aan de portefeuillehouders verzonden. Het DB heeft besloten de inhoudelijke discussie te laten voeren in dit PHO. Vervolgens kan hun besluit/advies in het AB worden bekrachtigd.</p> <p>De inhoudelijke agenda ligt voor ter gedachtevorming. Dit is het uitgangspunt van een dynamische agenda.</p> <p>Men is over het algemeen genomen tevreden met de</p>
--	--	---	---

			<p>inhoudelijke agenda die er nu ligt. Dit kan dienen als een goede kapstok voor verder uitwerking.</p> <p>Het wordt belangrijk gevonden de kansenkaart en de speerpunten goed af te stemmen en concreet te maken en daarna spijkers met koppen te slaan.</p> <p>Men zou graag de collegeconferentie als een verbreed Portefeuillehoudersoverleg zien.</p> <p>Qua economie is de inhoudelijke agenda goed uitgewerkt de rest wordt overal concreet genoeg gevonden. Verwarrend wat de basistaken en platformtaken zijn en hoe waarop gestuurd moet worden. Belangrijk wie waar over gaat. Dit zou leesbaarheid en betrouwbaarheid begroten</p> <p>Verbinding tussen inhoudelijke agenda en begroting wordt belangrijk gevonden.</p> <p>Er staan ook een paar inconsequenties in de stukken bijv. wat betreft bioscience die in de begroting wel een speerpunt is en in inhoudelijke agenda niet.</p> <p><u>Besluit</u></p> <p>Akkoord met voorstel</p> <p>De kansenkaart en de speerpunten worden beter op elkaar afgestemd en concreter gemaakt. Hierin zal beter aangegeven worden wie waar over gaat. Daarnaast wordt er verbinding tussen de inhoudelijke agenda en begroting gelegd.</p> <p>De inconsequenties in de stukken zullen worden gerepareerd.</p>
05	Begroting 2016	<p>Beslispunten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Positief te adviseren aan het Dagelijks bestuur om aan het Algemeen Bestuur te adviseren om in de 	<p>Er is veel waardering voor het ingekomen stuk van de heer Van Ardenne met betrekking tot de begroting. De inhoud van de brief is namens het Dagelijks Bestuur ook door mevrouw Veninga uitgesproken.</p>

		<p>begroting 2016 van het samenwerkingsorgaan Holland Rijnland € 481.619 op te nemen ten behoeve van de frictie- en transitiekosten;</p> <p>2. Positief te adviseren aan het Dagelijks bestuur om aan het Algemeen Bestuur te adviseren om de begroting 2016 van het samenwerkingsorgaan Holland Rijnland vast te stellen.</p>	<p>Het is van belang om meer duidelijkheid te verschaffen over waar de tijdelijke werkorganisatie in de begroting zit. Dit is moeilijk terug te vinden. De wens is uitgesproken dit scherper te maken voor het AB van oktober.</p> <p>Een aantal opmerkingen met betrekking tot de taken. Het is moeilijk te zien waar colleges over gaan en waarover het Dagelijks bestuur gaat. Het is lastig voor raden wie waar voor moet worden aangesproken.</p> <p>Het voorstel is om tijdens de collegeconferentie niet te vrijblijvend op te halen, maar met een duidelijk voorstel te komen waar ja of nee tegen gezegd kan worden.</p> <p>De gemeente Kaag en Braassem acht het van groot belang inzicht te hebben in de risico's van het lopende begrotingsjaar.</p> <p>De gemeente Alphen aan den Rijn geeft aan dat de financiële aansluiting van Boskoop in 2016 niet is doorberekend.</p> <p>De gemeente Voorschoten geeft aan niet mee te doen in Holland Rijnland verband met het sociale domein. De gemeente geeft aan hierover met Holland Rijnland het gesprek aan te willen gaan.</p> <p>De gemeente Oegstgeest brengt de consequentie en zorgvuldigheid van de teksten van de stukken onder de aandacht en de link tussen wat je doet en gedaan hebt en wat je ervoor krijgt en gekregen hebt.</p> <p>De gemeente Katwijk geeft aan dat het financiële kader bij de herziene begroting hetzelfde moet blijven.</p>
--	--	--	---

			<p>De gemeente Leiderdorp vindt de begroting eigenlijk onder de maat. De ingekomen brief van de heer Van Ardenne verklaart dit grotendeels en belooft op korte termijn - maar in elk geval vóór het jaar 2016 van start gaat - een verbeterde begroting die in elk geval de relatie tussen inhoudelijke doelen, activiteiten en geld verduidelijkt en de plaats van de tijdelijke werkorganisatie jeugdhulp laat zien. Leiderdorp kiest ervoor om daar op in te zetten en biedt indien dat nodig mocht blijken haar hulp aan.</p> <p>Tekstuele opmerking. Op blz 63 komt een staatje terug, terwijl in het begin staat dat de tijdelijke werkorganisatie niet in de begroting staat. Een paar gemeenten vindt dat de Tijdelijke werkorganisatie wel ook in de begroting moet zijn opgenomen.</p> <p>Aangegeven wordt dat de stukken voor collegeconferentie zo concreet mogelijk worden gepresenteerd en van tevoren toegestuurd worden aan de collegeleden. Verzoek aan de gemeenten om over de concrete speerpunten na te denken hierover na te denken om beslagen ten ijs te komen tijdens de collegeconferentie. Ook ligt hier een kanskaart onder. Holland Rijnland wil dit zo concreet mogelijk maken, wie doet wat en wat doen we ook niet.</p> <p><u>Besluit</u> Akkoord met voorstel. Met in acht name van het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er een bijgewerkte begroting ligt in oktober waarin de inhoudelijke agenda is vertaald in doelen, activiteiten en geld en dat binnen de financiële kaders. • Meer duidelijkheid in de begroting verschaffen over waar de Tijdelijke Werkorganisatie zit. • De taken, wie doet wat, moeten duidelijker zijn in de
--	--	--	--

			<p>begroting.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vragen omtrent het in kaart brengen van de risico's en over de aansluiting van Boskoop worden schriftelijk beantwoord. Met de gemeente Voorschoten zal in gesprek worden gegaan over het punt m.b.t. het sociaal domein. • Tekstuele zaken zullen worden verbeterd. • Het financiële kader bij de herziene begroting zal hetzelfde blijven als bij de huidige begroting. • Stukken voor de collegeconferentie zullen zo concreet mogelijk worden gepresenteerd en vooraf aan de gemeenten worden toegestuurd.
06	Jaarrekening 2014	<p>Beslispunten: Het Dagelijks Bestuur positief te adviseren om aan het Algemeen bestuur voor te stellen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De jaarstukken van 2014 van Holland Rijnland vast te stellen. 2. Kennis te nemen van de controleverklaring van Deloitte. 3. Het rekeningresultaat na bestemming vast te stellen op € 853.088. 4. In te stemmen met de voorgenomen reserveringen van € 270.000 reserve Verkeersveiligheid en een toevoeging op de bestaande reserve frictie- en transitiekosten van € 583.088 tot een totaalbedrag van € 1.016.967. 	<p>Er is helaas nog geen accountantsverklaring, dit vanwege een capaciteitsprobleem bij Deloitte, die de verklaring af zouden moeten geven.</p> <p>Vanuit de gemeente Voorschoten wordt gevraagd of het mogelijk is het sociaal plan te ontvangen.</p> <p>De gemeente Alphen aan den Rijn vindt het niet goed dat er in de stukken staat dat gemeenten nog erg weinig personeel overnemen, dit valt niet goed. De problemen omtrent het woonverdeelsysteem moeten nog worden opgelost (Boskoop).</p> <p>Onderbouwing en veel meer duidelijkheid over de frictiekosten is gewenst. De vraag is dit zo duidelijk en navolgbaar mogelijk te maken eventueel met slagen om de arm. Daarnaast moet het duidelijk zijn dat de pot mobiliteitskosten er niet meer is en dat het restant over is gegaan naar frictiekosten.</p> <p>Qua reservering van het verkeersveiligheidsbudget (€270.000,-) wordt er een onderbouwing gevraagd wat er</p>

		<p>5. In te stemmen met de afrekenstaat en de verrekening met de deelnemende gemeenten.</p>	<p>met het gereserveerde bedrag gedaan zal worden. Er wordt nu gesuggereerd dat het plan tot 2016 loopt, terwijl dit loopt tot in 2016. Hierover graag duidelijkheid. Ook bij dit punt duidelijkheid over welke risico's de gemeenten lopen.</p> <p>Akkoord om de middelen m.b.t. verkeersveiligheid toe te voegen aan de frictiekosten maar wel met duidelijkere onderbouwing.</p> <p>De heer Van Ardenne geeft aan dat de transitiekosten zijn gebaseerd op de Scrum. Daar is aangegeven dat wat je structureel bezuinigt dat je dat eenmalig moet reserveren in de frictiekosten.</p> <p>Het streven is om de frictiekosten zo laag mogelijk houden. Er zitten een aantal variabelen in de frictiekosten die van de te herplaatsen individuen afhankelijk zijn. Zo weet je niet wie die individuen zijn en kunnen kosten verschillen door leeftijd, dienstjaren etc.</p> <p>Daarnaast brengt ook de hosting frictiekosten mee die nog niet helemaal duidelijk zijn. Te denken valt aan transitiekosten, automatiseringskosten, herhuisvesting, verhuiskosten etc.</p> <p>In de eerste herziening van de begroting in oktober zou er wellicht een duidelijkere onderbouwing m.b.t de frictiekosten moeten worden gemaakt. Hiervoor doen verschillende gemeenten een oproep. Bestaande gegevens worden er op dat moment in verwerkt, dan zal het een en ander wat scherper zijn. Hierbij wordt goed werkgeverschap niet uit het oog verloren.</p> <p>Er is behoefte aan informatie hoe om te gaan met schatkistbankieren.</p> <p>Besluit</p> <ul style="list-style-type: none"> • Akkoord met voorstel.
--	--	---	--

			<ul style="list-style-type: none"> • De verkeersveiligheidsgelden (€270.000,-) niet als reserve op te nemen, maar toe te voegen aan de reserve frictiekosten met duidelijke onderbouwing. • Ook meer onderbouwing van de frictiekosten in het algemeen waar mogelijk. • In de stukken de tekst aangaande het overname personeel aanpassen. • Over het probleem aangaande woonruimteverdeling wordt met de gemeente Alphen aan den Rijn contact opgenomen. • Een aantal vragen over BTW jeugd, Treasury/Schatkist bankieren, het woonruimteverdeelsysteem als ook wie wat doet m.b.t. de afrekening van het 3D-bedrag worden schriftelijk beantwoord.
07	Richtlijnen samenstelling Dagelijks Bestuur Holland Rijnland	<p>Beslispunt: Aan het Dagelijks Bestuur positief te adviseren om het Algemeen bestuur voor te stellen de Richtlijnen voor de samenstelling van het Dagelijks Bestuur inclusief voorzitter vast te stellen.</p>	<p>Een transparante procedure en een gedragen bestuur worden erg belangrijk gevonden.</p> <p>De gemeenten Oegstgeest en Leiderdorp geven daarnaast aan dat zij het Dagelijks Bestuur op dit moment te groot vinden.</p> <p>Besluit Akkoord met doorgeleiden van dit voorstel naar het Algemeen Bestuur met in acht name van het onderstaande.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een beslispunt toe te voegen met daarin dat een gedifferentieerde samenstelling (man/vrouw, burgemeester/wethouder) belangrijk wordt gevonden. • In het definitieve voorstel meenemen dat de voorzitter een informateursrol zou kunnen vervullen

			<p>in plaats van de rol van formateur.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De voorzitter niet langer zitting kan nemen in het DB dan twee aansluitende periodes. • Beslispunt 5 tekstueel aan te passen en anders te formuleren.
08	Wijziging Gemeenschappelijke Regeling	<p>Beslisapunten: Het Dagelijks Bestuur positief te adviseren om aan het Algemeen Bestuur voor te stellen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De 7^e algehele herziening van de Gemeenschappelijke Regeling Holland Rijnland vast te stellen. 2. Het stemgewicht van een AB-lid dat zitting neemt in het DB te stellen op is 1 (art 9 lid 7), 3. Het aantal stemmen per gemeente te stellen op 1 stem per 10.000 inwoners, afgerond naar boven, vermenigvuldigd met de factor 3. 4. De vestigingsplaats Leiden te vervangen door de werkelijke vestigingsplaats, mocht blijken dat Holland Rijnland buiten Leiden gehuisvest zou worden. 5. Voor RBL geen aparte gemeenschappelijke regeling te treffen, noch de strategische eenheid en RBL apart te huisvesten 6. De 7^e wijziging van de Gemeenschappelijke regeling voor te leggen ter verdere besluitvorming aan 	<p>De gemeente Leiderdorp stelt vast dat beslispunt 5 niets met het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling te maken heeft omdat er immers geen wijziging op volgt. Daarom stelt Leiderdorp voor om het beslispunt te laten vervallen. Inhoudelijk heeft Leiderdorp nooit voorgesteld om van het RBL een aparte gemeenschappelijke regeling te maken; wel pleit Leiderdorp ervoor om het uitvoerend deel los te maken van het strategisch lobbyplatform omdat deze twee onderdelen elkaar wezensvreemd zijn en zullen blijven. Na enige discussie wordt besloten dit beslispunt toch te laten staan. De gemeente Leiderdorp geeft aan het met het laten staan van dit punt niet eens te zijn</p> <p>Besluit</p> <ul style="list-style-type: none"> • Akkoord met voorstel • De wijziging moet langs de raden, daarom is het voorstel om als ingangsdatum 1 januari te noemen. • De gemeente Leiderdorp stelt voor beslispunt 5 te laten vervallen. Na enige discussie wordt besloten dit punt toch te laten staan. De gemeente Leiderdorp geeft aan het met het laten staan van dit punt niet eens te zijn.

		de gemeenteraden.	
09	Eindevaluatie Uitvoering Landschapsbeleidsplan Duin- en Bollenstreek	Beslispunten: <ol style="list-style-type: none"> 1. Het Dagelijks Bestuur te adviseren om bijgaand advies Evaluatie uitvoering Landschapsbeleidsplan Duin- en Bollenstreek (bijlage 1) aan het Algemeen Bestuur voor te leggen, met de volgende beslispunten: <ol style="list-style-type: none"> 1. Kennis te nemen van de Evaluatie uitvoering Landschapsbeleidsplan Duin- en Bollenstreek. 2. De uitvoering van het Landschapsbeleidsplan Duin- en Bollenstreek af te sluiten. 3. Het Dagelijks Bestuur decharge te verlenen. 	Besluit Akkoord met voorstel
10	Rondvraag en sluiting		Geen opmerkingen