

Memo

Aan	Van	Doorkiesnummer
PHO Maatschappij	R. van Gelderen	(071) 516 5754
Onderwerp		Datum
Aanvullende informatie bij Consequenties budget Begeleiding Maatschappelijke opvang 2016 en 2017		10-2-2016

Geachte portefeuillehouders ,

In het PHO Maatschappij van 16 december 2015 heeft de centrumgemeente u een voorstel gedaan met betrekking tot het budget Begeleiding Maatschappelijke opvang 2016 en 2017. Zie bijlage 2 waarin nogmaals de achtergrondinformatie wordt meegegeven.

U heeft bij de bespreking van dit voorstel gevraagd om aanvullende gegevens. Het ging daarbij om de aantallen cliënten die het betreft, het liefst verdeeld naar gemeenten. Daarnaast is geïnformeerd naar het budget dat in 2015 voor deze opgave is benut.

Het is gelukt de gegevens aan te leveren met aantallen cliënten op jaarbasis en waar deze cliënten zich vestigen (gebaseerd op gegevens 2015). Hiermee is vervolgens een globale inschatting gemaakt voor 2016 (zie bijlage 1). Per gemeente is het hiermee naar verwachting mogelijk om een berekening te maken van de lasten voor de Wmo begeleiding, waarbij rekening gehouden moet worden met de individuele verschillen van cliënten. Sommigen kunnen binnen een half jaar zelfstandig verder, anderen hebben langer begeleiding nodig.

Op dit moment is nog niet bekend wat De Binnenvest in het jaar 2015 voor deze opgave heeft ingezet aan middelen. De rapportage daarover is nog niet afgerond omdat het ingewikkeld is om alle inzet door De Binnenvest apart te registreren.

We hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verzoeken opnieuw om het voorstel van 16 december 2015 over te nemen.

Met vriendelijke groet,
R. van Gelderen,

Namens dezen,
I. Baard
Manager Beleid Maatschappelijke Ontwikkeling
Gemeente Leiden

Bijlage 1: Toelichting van De Binnenvest op aantallen cliënten die de overgang maakte van ambulante begeleiding betaald door de maatschappelijke opvang (subsidie) naar ambulante begeleiding betaald door de lokale gemeente (Wmo) in 2015

1) Gemeente Leiden heeft De Binnenvest gevraagd om de volgende informatie

Een overzicht van alle cliënten die in 2015 eerst op basis van de Binnenvest-subsidie ambulante individuele begeleiding kregen (zoals regionaal afgesproken: de eerste 6 maanden na uitstroom uit de maatschappelijke opvang) en daarna begeleiding kregen op basis van een lokale Wmo beschikking, gespecificeerd naar gemeente.

2) Aantallen

Gemeente waarin Wmo beschikking is afgegeven	Aantal Wmo beschikkingen in 2015
Leiden	61
Leiderdorp	1
Oegstgeest	1
Voorschoten	0
Katwijk	14
Noordwijk	4
Noordwijkerhout	2
Lisse	3
Hillegom	2
Teylingen	2
Alphen	19
Kaag en Braassem	1
Nieuwkoop	2
Totaal	112

3) Nadere opmerkingen bij de genoemde aantallen

- Niet meegenomen in de telling:
 1. cliënten waarvan de zorg en begeleiding op basis van de Binnenvest-subsidie (voortijdig) is gestopt en die op eigen kracht zijn verder gegaan;
 2. cliënten met een beschikking voor Beschermd wonen of een indicatie voor GGZ o.i.d., aansluitend aan de periode waarin zorg en begeleiding is verkregen op basis van de Binnenvest subsidie.
- Meegenomen in de telling: cliënten die op 1 januari 2015 vanuit de AWBZ omgezet zijn naar Wmo op basis van oud recht (maar in werkelijkheid opvang of begeleiding kregen die gefinancierd werd vanuit de UVOK subsidie (Nieuwe Energie, Outreachend Team)).
- De 22 cliënten uit Alphen aan de Rijn, Kaag en Braassem en Nieuwkoop die zijn uitgestroomd uit de maatschappelijke opvang en de begeleiding, zijn vanaf dat moment niet meer zichtbaar. Dit heeft te maken met de wijze waarop in Alphen aan de Rijn e.o. de Wmo wordt uitgevoerd. Of deze cliënten een Wmo beschikking hebben gekregen is bij de Binnenvest niet bekend.

- Tot op heden (februari 2016) ontvangt de Binnenvest, met terugwerkende kracht, Wmo beschikkingen voor cliënten die in 2015 de overgang hebben gemaakt van begeleiding vanuit de maatschappelijke opvang naar begeleiding vanuit de Wmo. Dit gaat om meer dan een enkele beschikking. Vanwege de verwerkingstijd van 6 tot 8 weken voor het afgeven van een Wmo beschikking, moet dus ook rekening gehouden worden met een aantal Wmo beschikkingen dat niet is meegenomen in de bovenstaande aantallen.
- Over aangevraagde Wmo beschikkingen kan de Binnenvest niet rapporteren, alleen over de door hun ontvangen Wmo beschikkingen.

Rekening houdend met bovengenoemde kunnen we er van uit gaan dat het vermelde aantal van 112 in 2015 een minimum aantal is. Gemeenten dienen er rekening mee te houden dat aantal voor 2016 iets hoger zal uitvallen.

Bijlage 2: Achtergrond bij de middelen voor begeleiding maatschappelijke opvang

De decentralisatie-uitkeringen maatschappelijke opvang en vrouwenopvang werden in 2015 opgehoogd met de te decentraliseren middelen uit de AWBZ. Het ging om het budget dat samenhangt met de huidige AWBZ-functies begeleiding en persoonlijke verzorging die in de praktijk vaak in het verlengde van de opvang werden geboden. Voor de decentralisatie-uitkering Maatschappelijke opvang (MO/VB/OGGz) ging het om een relatief grote toevoeging, namelijk 87 mln euro op een totaalbedrag van bijna 300 mln euro. Het betreft aldus een toevoeging van bijna 30%¹.

In 2015 was sprake van een historische verdeling en vanaf 2016 worden deze middelen via de objectieve verdeling van de decentralisatie-uitkering MO verdeeld. De invoering van het objectieve verdeelmodel gaat in 2 jaar. In 2015 100% historisch, in 2016 50% en in 2017 0% historisch. Voor Leiden heeft het volgen objectieve verdeelmodel sterk nadelige gevolgen ten opzichte van het historisch budget. Hieronder wordt het nieuwe verdeelmodel toegelicht.

“De Raad voor Financiële Verhoudingen stelt het volgende vast: een deel van de herverdeel-effecten bij centrumgemeenten voor maatschappelijk opvang die ontstaan is bij de overgang van de historische verdeling van AWBZ-middelen voor begeleiding en persoonlijke verzorging naar de objectieve verdeling wordt veroorzaakt door bestaande regionale verschillen in beleid en uitvoering tussen de zorgkantoren, indicatieorganen, instellingen en centrumgemeenten.

De objectieve verdeling leidt er dan ook toe dat de verschillende regio's straks in een meer vergelijkbare uitgangspositie komen. De herverdeeleffecten voor de maatschappelijke opvang slaan neer bij een beperkt aantal centrumgemeenten dat de financiële lasten draagt voor de bekostiging van de regionale opvangcapaciteit. Het gaat bij de maatschappelijke opvang in beginsel om een cliëntenbestand dat slechts tijdelijk gebruik maakt van de opvangvoorziening en de daarbij geboden functies van begeleiding en persoonlijke verzorging. Dit biedt centrumgemeenten en opvanginstellingen de mogelijkheid om in te spelen op de nieuwe financiële mogelijkheden zonder dat dit direct invloed heeft op lopende trajecten.

Verder is het beleid gericht op het voorkomen en waar mogelijk hulp bieden buiten de instellingen voor maatschappelijke opvang. Voor zover het gaat om de inzet van de AWBZ middelen voor de begeleiding van mensen (buiten de instelling) met ernstige beperkingen van langdurige aard komt de vraag aan de orde in hoeverre de geboden zorg door de woongemeente moet worden geleverd, omdat deze taak valt onder de reguliere zorg voor begeleiding die alle gemeenten hebben in het kader van de Wmo.”

Leiden

In de meicirculaire 2014 kreeg Leiden voor 2015 een toevoeging van €3.129.970 bovenop de €5.463.044 “reguliere” middelen in de decentralisatie-uitkering. Eén van de onderdelen die Leiden op dit moment regelt is de nazorg bij uitstroom uit de maatschappelijke opvang. Naar het oordeel van de Raad voor Financiële Verhoudingen hoort deze nazorg niet tot de

¹ Daarnaast is in 2015 de zogenaamde grensstrook van totaal €12 miljoen aan het budget toegevoegd die ook objectief verdeeld worden. In de periode van het PVA MO/BW hebben we als G43 afspraken gemaakt met VWS over de manier waarop we tot een herverdeling van middelen over het land zouden komen. VWS heeft, op basis van een inventarisatie van Cebeon, de gemeenten opgedragen om specifiek benoemde gemeentelijk gefinancierde activiteiten onder te brengen in andere financiële kaders (vaak awbz). Dat hebben gemeenten vervolgens gedaan, waarbij wel verschil tussen gemeenten ontstond. Sommigen waren zeer voortvarend/succesvol. Anderen minder. Dat hing soms samen met de medewerking van andere partijen, zoals Zorgkantoor en CIZ. De binnen de gemeentelijke begroting vrijkomende middelen gingen naar de “parkeerstrook”: en werden landelijk herverdeeld. Er lijkt nu sprake van een dubbel herverdeeleffect op deze middelen.

centrum-gemeentelijke taak, maar is er hier sprake van reguliere zorg voor begeleiding die alle gemeenten hebben in het kader van de Wmo.

Meerjarenbeeld Decentralisatie uitkering MO					
2015	2016	2017	2018	2019	2020
8.561.738	7.847.463	7.096.410	7.096.410	7.096.410	7.096.410