

Oplegvel

1.	Onderwerp	Relatiebeheer portefeuillehouders jeugd		
2.	Rol van het samenwerkingsorgaan Holland Rijnland	Platformtaak volgens gemeente		
3.	Regionaal belang	De 13 gemeenten binnen Holland Rijnland hebben in het kader van de transitie van de jeugdzorg afgesproken gezamenlijk de jeugdhulp te contracteren en de hiervoor bestemde budgetten in te zetten, met ruimte voor lokaal maatwerk.		
4.	Behandelschema:	Datum: Informerend	Datum: Adviserend	Datum: Besluitvormend
	DB Colleges PHO DB Gemeenteraad DB AB Gemeenteraad			13 april 2016
5.	Advies PHO	1. Bestuurlijk relatiebeheer vorm te geven met werkbezoeken op locatie.		
6.	Reden afwijking eerdere besluitvorming en wijze afwijken			
7.	Essentie van het voorstel <i>(annotatie zoals op agenda staat)</i>	In 2015 heeft een groot aantal portefeuillehouders accountgesprekken met aanbieders van jeugdhulp bijgewoond. Op basis van een lijst met aanbieders is destijds een verdeling gemaakt. In het PHO zijn nog geen nadere afspraken gemaakt over het doel en over de rol en bevoegdheden van de portefeuillehouder in een dergelijk gesprek. Hiervoor dient bijgaand voorstel.		
8.	Inspraak	Nee		

9.	Financiële gevolgen	nvt
10.	Bestaand Kader	Relevante regelgeving:
		Eerdere besluitvorming: PHO 1 april 2015: Memo relatiebeheer Jeugdhulp
11.	Lokale context (in te vullen door griffier)	

* weghalen wat niet van toepassing is

Adviesnota PHO (concept)

Vergadering: PHO Maatschappij
Datum: 13 april 2016
Tijd:
Locatie:
Agendapunt:
Kenmerk:
Auteur: Paul Grob
Organisatie: Holland Rijnland / TWO

Onderwerp:

Relatiebeheer portefeuillehouders Jeugd

Beslispunten:

1. Bestuurlijk relatiebeheer vorm te geven met werkbezoeken op locatie.

Inleiding:

In 2015 heeft een groot aantal portefeuillehouders accountgesprekken met aanbieders van jeugdhulp bijgewoond. Op basis van een lijst met aanbieders is destijds een verdeling gemaakt. In het PHO zijn nog geen nadere afspraken gemaakt over het doel en over de rol en bevoegdheden van de portefeuillehouder in een dergelijk gesprek. Hiervoor dient bijgaand voorstel.

Beoogd effect: betrokkenheid van bestuurders bij de gecontracteerde jeugdhulpaanbieders.

Argumenten:

- 1.1 *de gesprekken met portefeuillehouders en aanbieders worden door alle partijen als zeer wenselijk beschouwd.*

Het straalt een hoge mate van betrokkenheid op bestuurlijk vlak uit en het biedt de portefeuillehouders inzicht in zowel de werkzaamheden en dilemma's van de gecontracteerde aanbieders als die van de TWO. Op basis van een jaarkalender kunnen de gesprekken worden ingepland waarbij de koppeling van de jeugdhulpaanbieder aan een vaste portefeuillehouder kan worden losgelaten.

- 1.2 *op deze manier staat het bezoek van de portefeuillehouder in het teken van kennismaking, -deling en -verrijking.*

In de vorm van werkbezoeken op locatie van de jeugdhulpaanbieders kan kennis worden gedeeld tussen aanbieder, portefeuillehouder en de TWO. Dit als alternatief op de aanwezigheid van de portefeuillehouder tijdens een formeel accountgesprek. Dit laatste kan namelijk conflicteren met de inbreng van de TWO.

1.3 *naast deze werkbezoeken houdt de TWO formele accountgesprekken met de jeugdhulpaanbieders*

Door de accounthouders van de TWO wordt met ruim 20 jeugdhulpaanbieders zo mogelijk elk kwartaal een accountgesprek gevoerd. In het gesprek worden in het kader van de transformatie o.a. de volgende onderwerpen besproken:

- Inhoudelijk (waar onder):
 - Aantallen cliënten en tendensen
 - Samenwerking met- en tussen de specialistische zorg en met de JGT's
- Financieel (waar onder):
 - Stand van zaken
 - Prognose
- Risico's
- Kansen en ontwikkelingen (waar onder):
 - Het terugbrengen van het aantal interventies per cliënt
 - Mogelijkheden ontdebelen van het aanbod
- Ontwikkelingen in de regio
- Uitwisselen informatie regio / jeugdhulpaanbieder
- Conclusies en vervolg afspraken

De gesprekken zijn daarmee tweeledig. Enerzijds is het gesprek gericht op het versterken van de relatie tussen regio en aanbieder, anderzijds vindt een uitwisseling van financiële en inhoudelijke gegevens en ideeën/beelden plaats over de geleverde jeugdhulp door de aanbieder en wordt het gesprek gevoerd over de (beleids)ontwikkelingen van de regio.

Kanttekeningen/risico's:

1.1 *alternatief is bestuurlijk relatiebeheer in combinatie met het formele accountgesprek al dan niet met een formele status voor het bestuurlijk accounthouderschap*

Nadeel van een formele status als bestuurlijk aanspreekpunt en spreekbuis namens het PHO is dat de portefeuillehouder zich (vooraf) op de hoogte hoort te stellen van de mening van het PHO over de te bespreken onderwerpen. Vraag is of en in hoeverre de portefeuillehouder dan doorzettingsmacht heeft. Die status kan mogelijk ook conflicteren met de inbreng van de TWO.

De koppeling van het bestuurlijke relatiebeheer met het formele accountgesprek van de TWO kent eveneens dat nadeel. De TWO geeft in deze gesprekken sturing aan de uitvoering van staand beleid en signaleert mogelijk omissies en/of ontwikkelingen. Beleidsontwikkeling kan feitelijk alleen in het PHO via AO-jeugd plaatsvinden. De meerwaarde van de aanwezigheid van de portefeuillehouder in het kader van het bestuurlijke relatiebeheer in dit formele gesprek ontbreekt dan ook eigenlijk. Daarnaast is met een aantal aanbieders sprake van een hogere frequentie van overleg, al of niet in formele setting, vanwege afwijkingen van prognoses en/of andere ontwikkelingen. Het is in 2015 gebleken dat dit het agenda technisch gelijkschakelen van het bestuurlijk relatiebeheer en de accountgesprekken bemoeilijkt.

Financiën: nvt.

Communicatie:

De TWO informeert de betrokken jeugdhulpaanbieders over de gekozen werkwijze.

Evaluatie:

In het PHO worden de werkbezoeken teruggekoppeld.

Bijlagen:

nvt