



# *jeugdhulp in beeld*



kwartaalrapportage  
jeugdhulp  
holland rijnland  
**kwartaal 3**



**januari 2016 - redactie: A.M. van Essen**  
©Tympan Instituut



# Samenvatting

Het aantal jeugdigen dat ondersteund wordt door de JGT's neemt in kwartaal 3 nog steeds toe in Holland Rijnland.

De groei van de specialistische zorg zonder verblijf lijkt te zijn afgevlakt in het derde kwartaal. De hulp die plaatsvindt in het netwerk van de jeugdige is het meest toegenomen. De ontwikkeling van zorg met verblijf blijft stabiel. Het aantal jeugdigen met Jeugdbescherming en Jeugdreclassering lijkt op basis van de gegevens te blijven afnemen.

De budgetten zijn in de meeste gemeenten nog niet voor 75% uitgeput. Dit betreft echter wel het beeld op basis van de kosten die voor deze kwartaalrapportage zijn verzameld. De kosten van de PGB's lijken in de meeste gemeenten hoger uit te komen dan begroot bij de regio. Wel neemt het aantal cliënten met een PGB af. De kwaliteit van de gegevens over de PGB is niet gegarandeerd.



# Inhoud

blz

## 1 Inleiding

1.1	Aanleiding	1
1.2	Verschillen met rapportage kwartaal 2 (oktober 2015)	1
1.3	Kwaliteit van het cijfermateriaal	2

## 2 Zorg door jeugd- en gezinsteams

2.1	Algemeen	3
-----	----------	---

## 3 Zorg zonder verblijf

3.1	Algemeen	7
3.2	Ambulante jeugdhulp op locatie aanbieder	10
3.3	Ambulante hulp in netwerk jeugdige	11
3.4	Daghulp op locatie aanbieder	12

## 4 Zorg met verblijf

4.1	Algemeen	13
4.2	Pleegzorg	15
4.3	Gezinsgericht	16
4.4	Gesloten plaatsing	17
4.5	Overig verblijf	18

## 5 Jeugdbescherming en Jeugdreclassering, AMHK-Veilig Thuis

5.1	Jeugdbescherming en Jeugdreclassering	21
5.2	Jeugdbeschermingstafel	23

## 6 Budgetuitputting regionale jeugdhulp

6.1	Budgetuitputting per gemeente	27
6.2	Budgetuitputting per perceel	28
6.3	Regionale uitvoeringskosten	29

## 7 Budgetuitputting PGB's

## B Bijlage



# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding

In opdracht van de samenwerkende gemeenten in de regio Holland Rijnland heeft de Tijdelijke Werkorganisatie Opdrachtgeverschap Jeugdhulp (TWO) zorgaanbieders gecontracteerd die zorg leveren in het kader van de Jeugdwet. Voor 2015 onderhoudt TWO contacten met ruim 200 zorgaanbieders. Ongeveer 10% van deze aanbieders leveren uitsluitend zorgcontinuïteit. De overige 90% van de aanbieders leveren naast zorgcontinuïteit ook (nieuwe) zorg die in 2015 is gestart onder de verantwoordelijkheid van de gemeenten.

In deze kwartaalrapportage vindt u informatie over het verloop van de uitvoering van de Jeugdwet in de regio Holland Rijnland. Deze rapportage bevat voorlopige gegevens over het aantal cliënten dat in zorg is en de kosten die hiervoor (naar schatting) zijn gemaakt. De gegevens over het aantal cliënten zijn afkomstig van de gemeenten (PGB's), de Jeugdbeschermingstafel, de jeugd- en gezinsteam en 91% van de zorgaanbieders. Om te voorkomen dat zorgaanbieders administratief te zwaar worden belast, zijn kleinere aanbieders (8%) niet verzocht om cliëntaantallen te leveren. De gegevens over de kosten zijn gebaseerd op betaalde facturen en de voorlopige kostenopgave van bevoorschotte zorgaanbieders.

Op basis hiervan kan een goede indicatie worden gegeven van de kosten in het eerste kwartaal.

De gegevens in deze rapportage worden gepresenteerd aan de hand van de landelijke iJW productcategorieën. Het onderstaande overzicht laat zien in welke hoofdstukken welke productcategorieën terugkomen.

<b>ijw productcategorieën</b>	<b>hoofdstuk</b>
zonder verblijf: uitgevoerd door wijk- of buurtteam	2
zonder verblijf: ambulante jeugdhulp op locatie van de aanbieder	3
zonder verblijf: daghulp op locatie van de aanbieder	3
zonder verblijf: jeugdhulp in het netwerk van de jeugdige	3
met verblijf: pleegzorg	4
met verblijf: gezinsgericht	4
met verblijf: gesloten plaatsing	4
met verblijf: overig residentieel	4

De gegevens per gemeente zijn hier [databankzh.nl](http://databankzh.nl) te vinden.

## 1.2 Verschillen met rapportage kwartaal 2 (oktober 2015)

Er zitten tussen de hier gepresenteerde cijfers over de kwartalen 1 en 2, en de cijfers die eerder zijn gepubliceerd verschillen. Deze verschillen zitten met name in de cliëntenaantallen. Dit heeft meerdere oorzaken:

- Er zijn aanbieders die met terugwerkende kracht aanpassingen bij ons hebben aangeleverd. Dit betreft zowel cliëntenaantallen als in welke vormen van zorg deze cliënten thuishoren.
- Er zijn aanbieders die alsnog gegevens over de kwartalen 1 en 2 hebben geleverd.
- Het macrobudget is in september 2015 verlaagd vanwege compensatie van het woonplaatsbeginsel.

### 1.3 Kwaliteit van het cijfermateriaal

De gegevens die in deze rapportage worden gepresenteerd zijn aangeleverd door de zorgaanbieders zelf. Zij hadden daarbij de keuze om gebruik te maken van het speciale format van Holland Rijnland en van het format dat zij ook gebruiken voor de aanlevering aan het CBS.

Het is op dit moment niet mogelijk met zekerheid te zeggen of aanbieders de juiste gegevens aanleveren. De nu aangeleverde gegevens laten in ieder geval zien dat er:

- Soms geen aansluiting is tussen het eerste en tweede kwartaal. Dus dat het aantal jeugdigen dat in zorg is in kwartaal 3 hoger of lager is dan verwacht op basis van kwartaal 2. Ten opzichte van de vorige rapportage is dit wel sterk verbeterd.
- Soms geen aansluiting is tussen de kosten die aanbieders opgeven bij zorgproducten en cliënten die ze opgeven bij deze zorgproducten. Bijvoorbeeld: een aanbieder geeft € 12.000,00 aan kosten op voor een bepaald zorgproduct voor een bepaalde gemeente, maar geeft vervolgens geen cliënten op voor deze gemeente.
- Soms zaken nog niet geregistreerd worden, zoals reden van afsluiting of verwijzer. Bij sommige aanbieders is dit bij de ene cliënt wel geregistreerd en bij de andere niet. Sommige aanbieders registreren dit helemaal nog niet.
- Cijfers zoals aangeleverd bij Holland Rijnland niet gelijk zijn aan de gegevens gepubliceerd door het CBS.

Het is belangrijk om hier rekening mee te houden bij het lezen van de rapportage. Het is met name belangrijk om de hier gepresenteerde gegevens als voorlopig te zien. De cijfers zijn wel bruikbaar genoeg om te laten zien welke vormen van hulp vooral worden gegeven en welke eerste ontwikkelingen zichtbaar zijn in het eerste drie kwartalen. Bijzonderheden rond de gegevensaanlevering die van toepassing zijn op een bepaalde grafiek of tabel staan daar ook steeds gemeld.

# 2 Zorg door jeugd- en gezinsteams

## 2.1 Algemeen

In 2015 zijn 24 jeugd- en gezinsteams (JGT's) gestart in alle gemeenten in de regio Holland Rijnland. Bij het JGT kunnen ouders en kinderen (in tegenstelling tot de andere hulpvormen van deze kwartaalrapportage) rechtstreeks terecht.

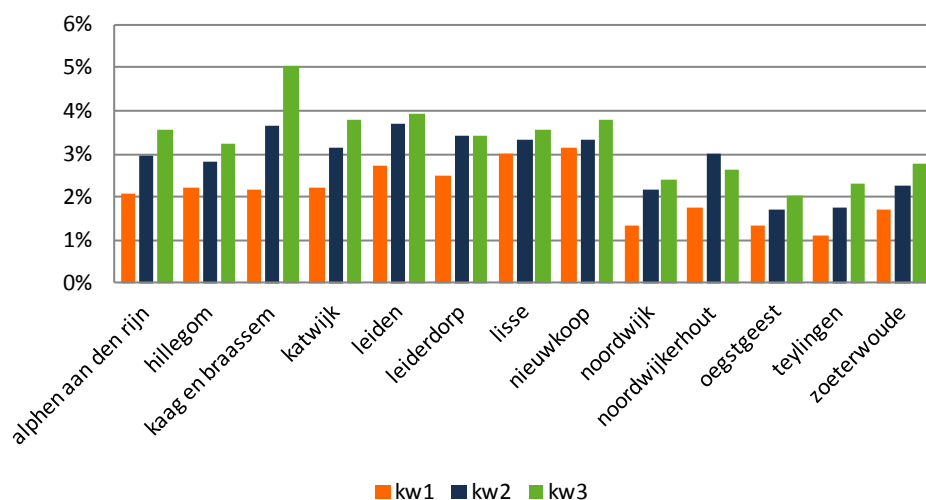
De onderstaande figuren zijn gemaakt op basis van de voorlopige cijfers van het JGT over de eerste drie kwartalen van 2015. In totaal zijn er aan het eind van kwartaal 3 bijna 3.700 cliënten in zorg bij het JGT. In het derde kwartaal zijn er zo'n 980 nieuwe cliënten bijgekomen en 500 cliënten beëindigd. Het aantal gestarte cliënten ligt in het derde kwartaal beëindigd lager dan in de eerste twee kwartalen.

Het aantal cliënten dat is gestart, is in de meeste gemeenten lager dan in het eerste kwartaal. Daarbij moet wel worden aangetekend dat er 410 cliënten geen startdatum hebben en dat het dus lastig te bepalen is in welk kwartaal deze cliënten zijn gestart (figuur 1). Figuur 2 laat zien dat het aantal cliënten dat in zorg is bij de JGT's wel hoger is in kwartaal 2. Dit komt doordat er tot nu toe weinig cliënten zijn beëindigd. In de rapportage van de JGT's zelf kwam naar voren dat de meeste teams een volle caseload hebben en dat ze van het begin af aan toeloopt hebben. Dit komt ook naar voren uit de cijfers.

Figuur 1 laat zien dat verhoudingsgewijs de meeste cliënten zijn gestart bij het JGT in Kaag en Braassem. Dit is opvallend omdat het geen gemeente is waar veel specialistische hulp wordt gegeven (figuren 7 en 14). Wat verder opvalt is het hoge aandeel volwassen cliënten dat in deze gemeente is geregistreerd en zeker volwassenen geboren voor 1960. Dit betreft 67 cliënten (19%). In totaal werden er in Holland Rijnland maar 125 cliënten geregistreerd met een geboortedatum van voor 1960 (2%). Uit de rapportage van de JGT's komt naar voren dat Kaag en Braassem met een 0-100 jaar team werkt en niet met een apart jeugdteam. Het lijkt erop dat de cijfers over de Wmo-cliënten ook in de jeugdcijfers zijn opgenomen.

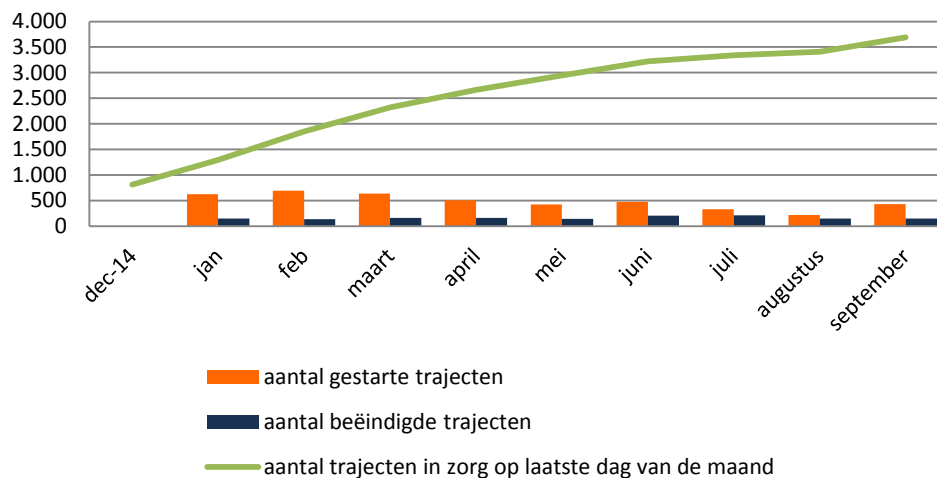
Verder is het opvallend dat in Teylingen relatief weinig cliënten zijn gestart bij het JGT, terwijl zij in vergelijking met de andere gemeenten relatief veel cliënten met specialistische hulp (zonder verblijf) heeft (figuur 6). Het aandeel cliënten bij de JGT's neemt wel toe. Noordwijkerhout is de enige gemeente waarvan het aandeel cliënten bij de JGT's afnam in het derde kwartaal. Dit is een gemeente met een hoog aandeel jeugdigen met specialistische hulp zonder verblijf.

**Figuur 1 Aantal cliënten JGT op de laatste dag van het kwartaal per 100 0-17-jarigen**



<sup>1</sup> De cliënten zonder startdatum zijn in deze cijfers niet meegenomen

**Figuur 2 Aantal trajecten bij JGT's in Holland Rijnland (gestart, beëindigd en in zorg)<sup>1,2</sup>**

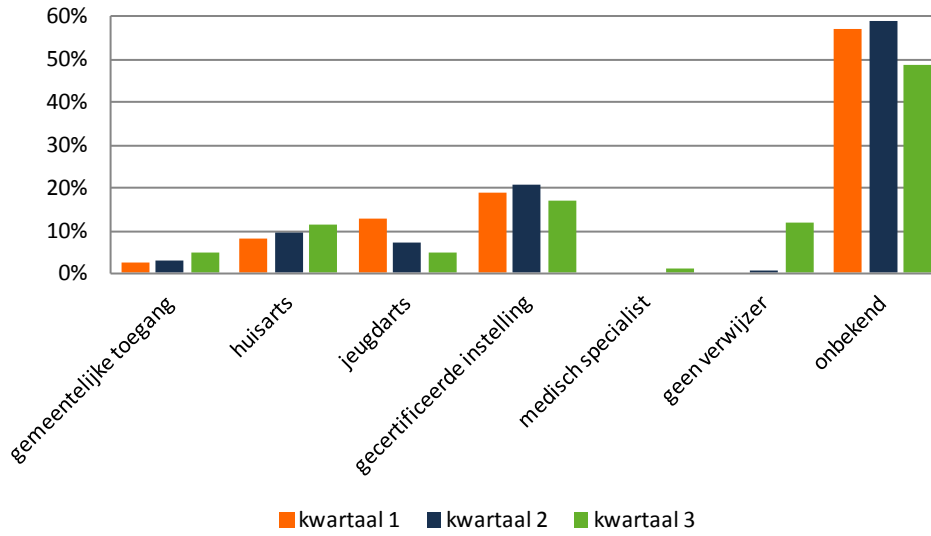


<sup>1</sup> Dit is exclusief cliënten met een adres buiten de regio.

<sup>2</sup> Dit is exclusief 371 cliënten zonder startdatum die nog niet zijn afgesloten.

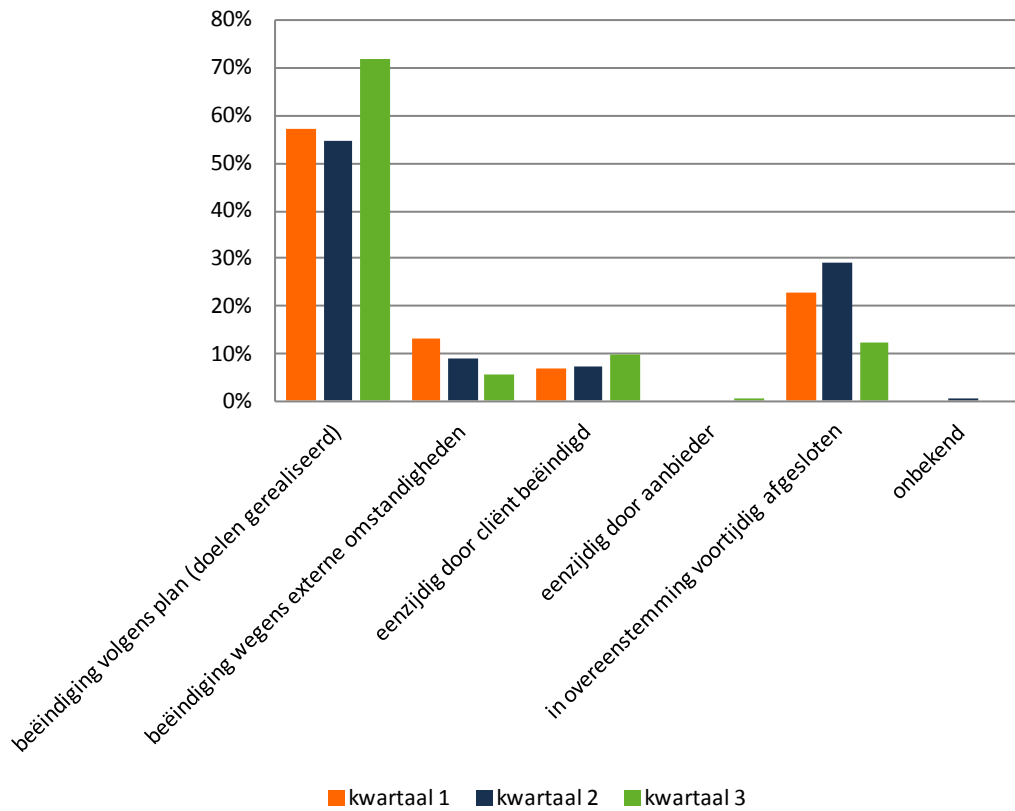
In het bestand dat de JGT's hebben aangeleverd staan dezelfde categorieën verwijzers als naar de specialistische hulp. Er is daarom geen informatie meer beschikbaar over hoeveel jeugdigen via school en JGZ naar het JGT zijn toegeleid. Ook is het aantal cliënten met een onbekende verwijzer toegevoegd.

**Figuur 3 Verwijzers naar het JGT**



Figuur 4 laat zien dat het aantal cliënten dat volgens plan is afgesloten, is toegenomen in kwartaal 3 en er zijn minder cliënten in overeenstemming voortijdig beëindigd.

**Figuur 4 Reden beëindiging ondersteuning JGT**





# 3 Zorg zonder verblijf

## 3.1 Algemeen

In deze rapportage worden de categorieën aangehouden zoals ze ook door het CBS worden gehanteerd. Dit betekent dat er twee soorten specialistische ondersteuning zijn: zorg zonder verblijf en zorg met verblijf. Met specialistische ondersteuning wordt bedoeld dat cliënten er niet rechtstreeks naartoe kunnen. Ze hebben een verwijzing nodig van een arts, het JGT of een gecertificeerde instelling (bijvoorbeeld Jeugdbescherming Zuid-West).

Binnen zorg zonder verblijf zijn er drie hoofdvormen:

- ambulante hulp op locatie aanbieder;
- ambulante hulp in netwerk jeugdige;
- daghulp op locatie aanbieder.

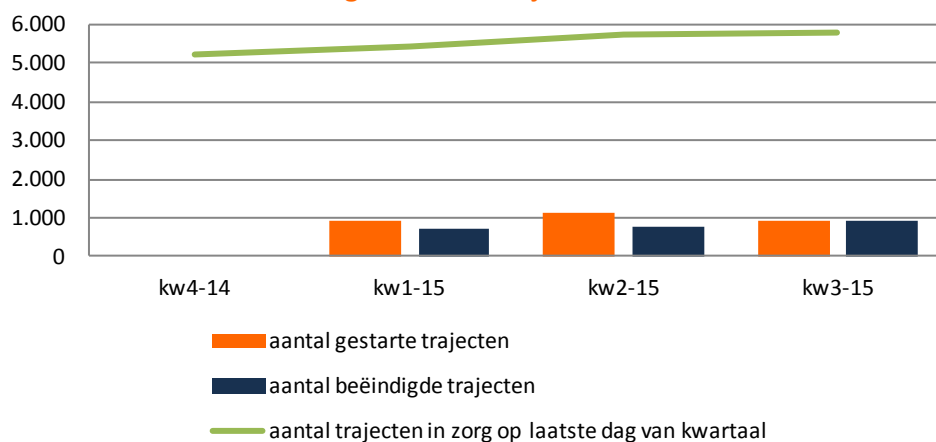
De keuze voor het onderscheid heeft te maken met de transformatie. De nieuwe indeling maakt namelijk geen onderscheid naar de oude bloedgroepen AWBZ, J-GGZ en Jeugd- en opvoedhulp. Ambulante hulp op locatie aanbieder kan zodoende zowel een gesprek zijn met een psycholoog, een sociale vaardigheidstraining (SOVA) als een gesprek met de gezinscoach. Kenmerkend voor het type zorg is dat het kortdurend (niet meer dan enkele uren per keer) op de locatie van de aanbieder is.

Ambulante hulp in netwerk jeugdige kenmerkt zich door begeleiding van jeugdigen bij hun eigen activiteiten. Dit kan bijvoorbeeld thuis zijn, maar ook op andere locaties. De hulp kan uiteenlopen van 1 tot 24 uur per dag.

Daghulp op locatie aanbieder is hulp die plaatsvindt op de locatie van de aanbieder en minimaal een dagdeel duurt. Het kan gaan om dagbesteding en dagstructurering, maar ook om multidisciplinaire behandeling.

Figuur 5 laat het aantal cliënten zien met een vorm van zorg zonder verblijf. In de volgende paragrafen worden de afzonderlijke vormen besproken.

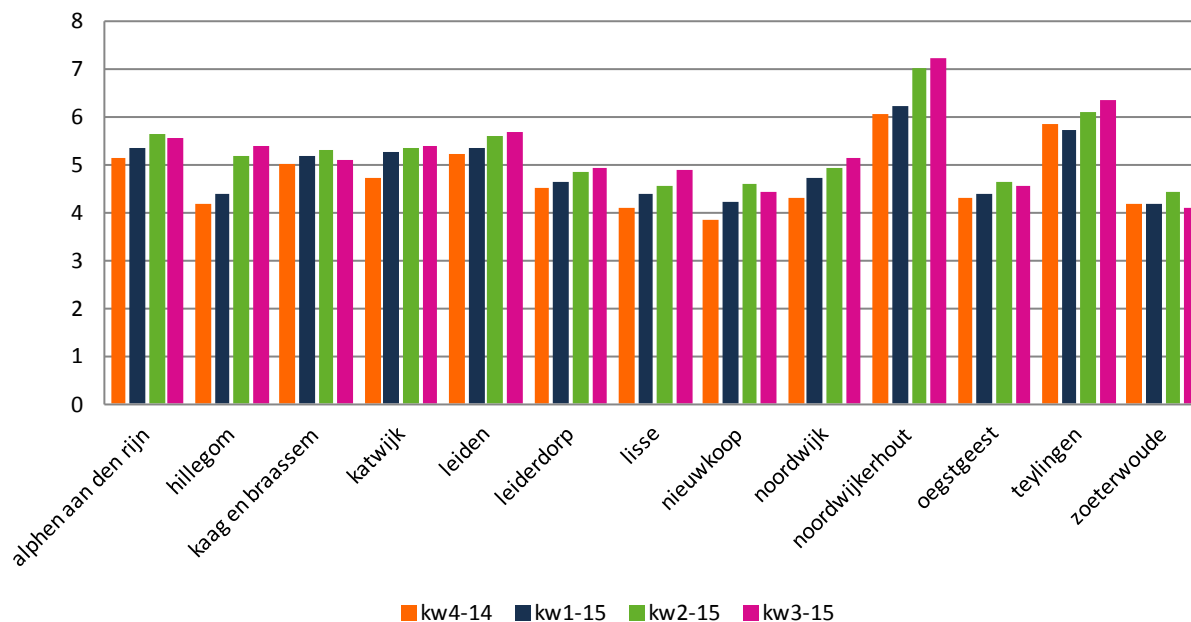
**Figuur 5 Zorg zonder verblijf: aantal cliënten in zorg en beëindigd in Holland Rijnland**



Er zijn in kwartaal 3 minder jeugdigen gestart met een vorm van zorg zonder verblijf dan in kwartaal 2. Het aantal cliënten dat werd afgesloten is iets hoger. Er werden meer cliënten gestart dan afgesloten. De groei van de jeugdhulp zonder verblijf lijkt wat af te vlakken.

Figuur 6 laat het totaal aantal cliënten zien dat aan het einde van het kwartaal in zorg is, afgezet tegen het aantal 0-17-jarigen in een gemeenten.

**Figuur 6 Zorg zonder verblijf: aantal cliënten per 100 0-17-jarigen in zorg**

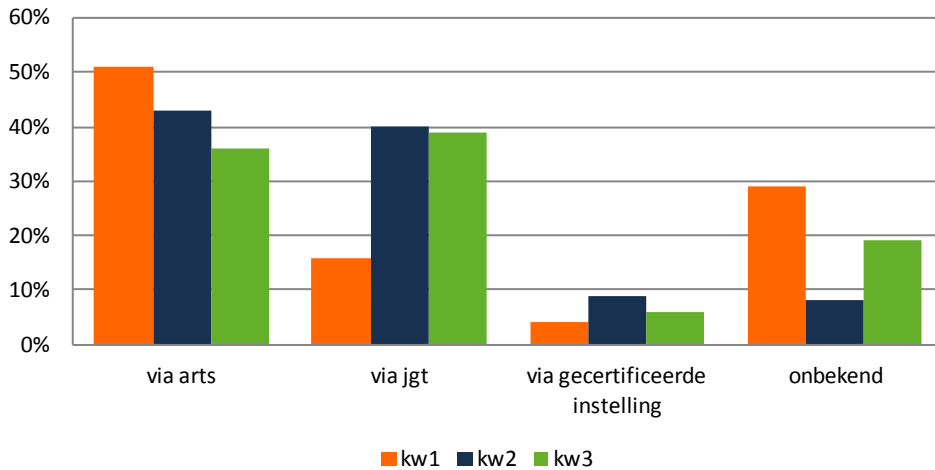


Teylingen en Noordwijkerhout hebben, in vergelijking met de overige gemeenten, veel jeugdigen met een vorm van zorg zonder verblijf. In de meeste gemeenten is te zien dat het aantal jeugdigen met een vorm van zorg zonder verblijf wat toeneemt. Dit betekent niet per se dat jeugdigen in deze twee gemeenten vaker behoefte hebben aan zorg. Het kan ook zijn dat ze, in vergelijking met andere gemeenten, vaker gebruikmaken van de bevoorschot-



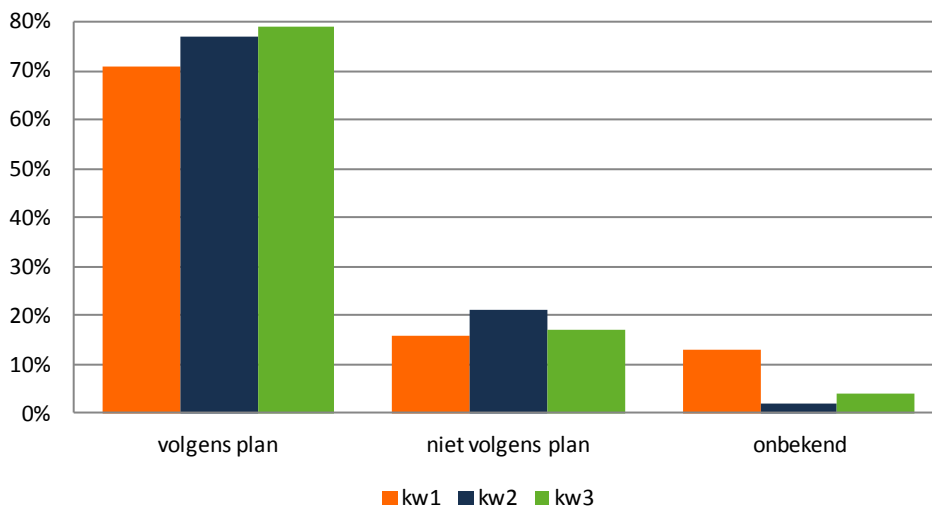
te organisaties en minder van de vrijgevestigden of van PGB's. Dit wordt pas duidelijk na het eerste jaar. Verder hebben sommige aanbieders, waaronder Childpoint, op dit moment niet de administratieve mogelijkheid om cliënten af te sluiten. Met name Noordwijkerhout heeft veel cliënten bij deze aanbieder.

**Figuur 7 Zorg zonder verblijf: verwijzers van gestarte trajecten**



Figuur 7 laat zien dat het JGT vaker de verwijzer wordt van zorg zonder verblijf dan in kwartaal 1. Het aandeel cliënten dat via een arts is gestart, is afgenomen. In het volgende kwartaal moet blijken of dit de daadwerkelijke trend is. Dat het aandeel cliënten dat via de JGT's komt stijgt, lijkt een goede ontwikkeling. Het is echter wel nodig om na te gaan dat het JGT goed onderscheid blijft maken tussen welke ondersteuning het zelf kan leveren en welk deel richting de specialistische hulp moet.

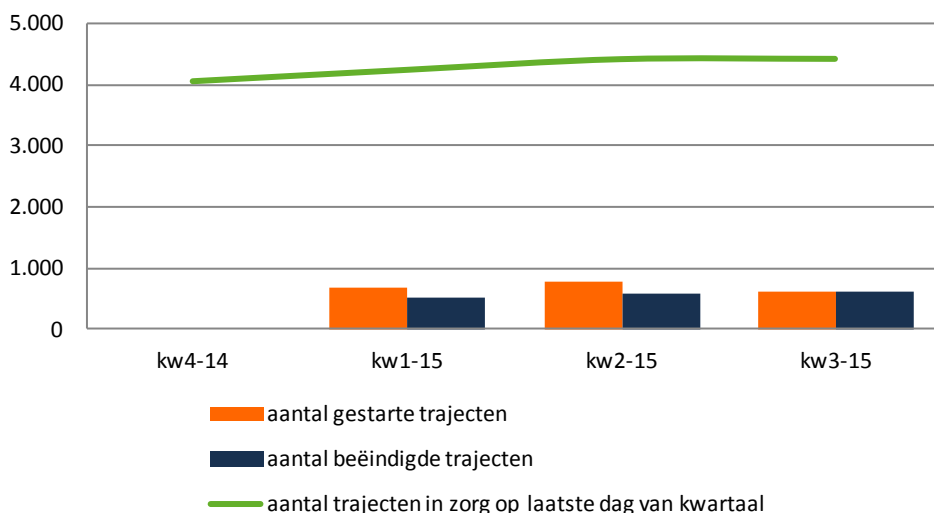
**Figuur 8 Zorg zonder verblijf: reden afsluiting**



Een ruime meerderheid van de cliënten wordt volgens plan afgesloten. Het aantal cliënten waarvan de reden van afsluiting niet bekend is, is gelukkig fors afgenomen.

## 3.2 Ambulante jeugdhulp op locatie aanbieder

**Figuur 9** Ambulante hulp op locatie aanbieder



Ambulante hulp op locatie aanbieder is de categorie hulp waarvan verreweg de meeste jeugdigen gebruikmaken. Grootste aanbieders binnen deze vorm zijn de GGZ-aanbieders, bijvoorbeeld Rivierduinen, waar aan het eind van kwartaal 2 ruim 2.100 cliënten in zorg waren (zie bijlage cliënten per aanbieder voor details). Dyslexiezorg heeft hier een fors aandeel in.

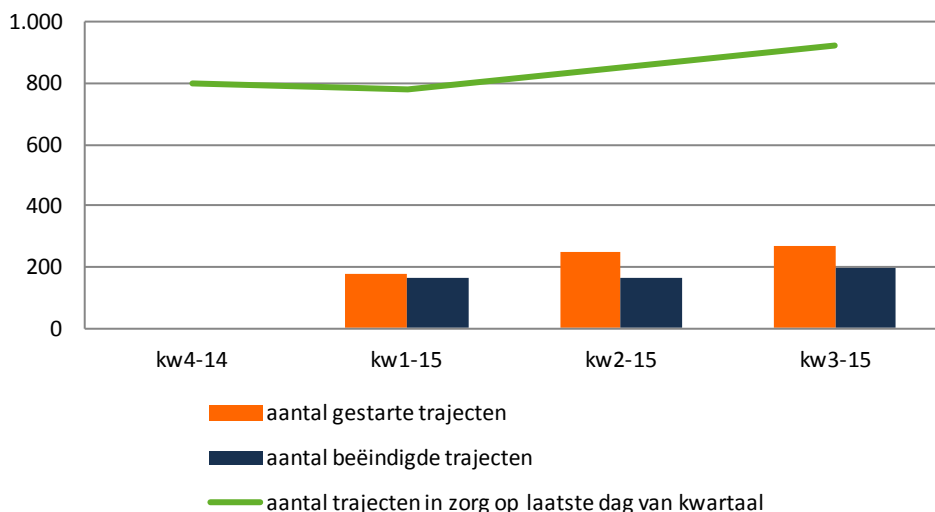
Ambulante hulp op locatie aanbieder is gestegen in het eerste halfjaar. De groei lijkt wat af te zwakken.

**Tabel 1** Ambulante jeugdhulp op locatie van de aanbieder per gemeente in kwartaal 3

gemeente	in zorg op 1 juli 2015	gestart in kwartaal	beëindigd in kwartaal
alphen aan den rijn	1.005	143	144
hillegom	161	33	19
kaag en braassem	219	20	30
katwijk	586	93	88
leiden	845	111	130
leiderdorp	199	32	28
lisse	161	33	21
nieuwkoop	196	21	26
noordwijk	189	24	18
noordwijkerhout	196	20	18
oegstgeest	204	18	26
teylingen	409	52	42
zoeterwoude	59	6	11
<b>holland rijnlant</b>	<b>4.429</b>	<b>606</b>	<b>601</b>

### 3.3 Ambulante hulp in netwerk jeugdige

**Figuur 10** Zorg zonder verblijf: jeugdhulp in netwerk jeugdige



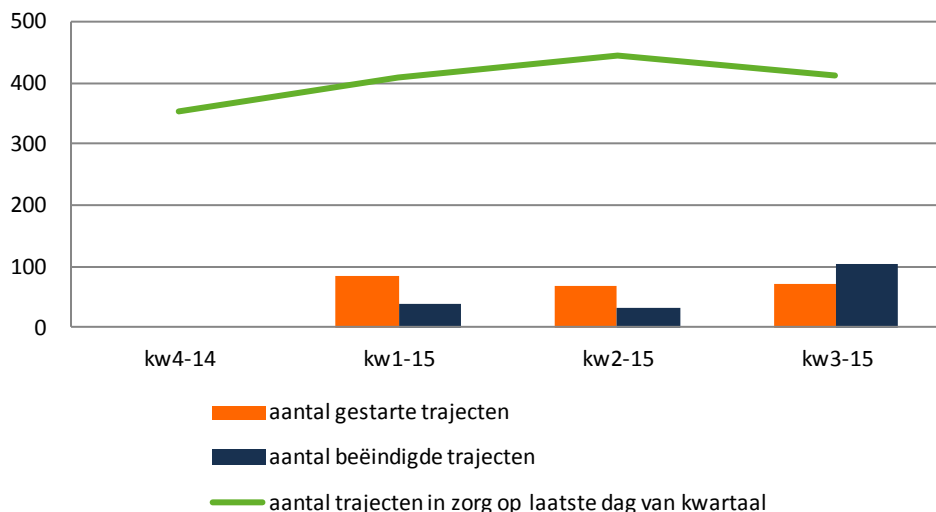
Het aantal jeugdigen met een vorm van hulp in het eigen netwerk dat op enig moment in zorg is, is toegenomen. Er is met name een toename van cliënten bij Inzowijs en Prodeba. Het aantal cliënten bij Cardea nam juist wat af. De daling tussen kwartaal 1 en 2 wordt veroorzaakt doordat Cardea over kwartaal 2 minder cliënten heeft opgegeven dan op basis van de in- en uitstroom van kwartaal 1 werd verwacht.

**Tabel 2** Zorg zonder verblijf: jeugdhulp in het netwerk van de jeugdige

gemeente	in zorg op 1 juli 2015	gestart in kwartaal	beëindigd in kwartaal
alphen aan den rijn	212	67	64
hillegom	32	9	7
kaag en braassem	46	21	19
katwijk	128	23	22
leiden	195	62	32
leiderdorp	35	16	9
lisse	30	8	6
nieuwkoop	45	9	9
noordwijk	26	11	5
noordwijkerhout	19	9	5
oegstgeest	27	10	6
teylingen	53	21	10
zoeterwoude	6	3	2
<b>holland rijnlant</b>	<b>854</b>	<b>269</b>	<b>196</b>

### 3.4 Daghulp op locatie aanbieder

**Figuur 11** Zorg zonder verblijf: daghulp op locatie aanbieder



Ongeveer de helft van de cliënten krijgt daghulp van Cardea. Van de gestarte cliënten komt ongeveer 60% via de JGT's en 30% via gecertificeerde instellingen. Doordat het aantal gestarte cliënten wat hoger ligt dan het aantal afgesloten cliënten, neemt de vraag naar deze vorm van hulp toe in het eerste halfjaar; in het derde kwartaal is er sprake van een daling.

**Tabel 3** Zorg zonder verblijf: daghulp op locatie van de aanbieder

gemeente	in zorg op 1 juli 2015	gestart in kwartaal	beëindigd in kwartaal
alphen aan den rij	90	7	23
hillegom	24	3	9
kaag en braassem	19	3	6
katwijk	81	12	16
leiden	99	26	21
leiderdorp	35	3	9
lisse	17	3	3
nieuwkoop	15	2	5
noordwijk	17	1	3
noordwijkerhout	14	3	2
oegstgeest	6	3	2
teylingen	23	4	4
zoeterwoude	5	1	2
<b>holland rijnlant</b>	<b>445</b>	<b>71</b>	<b>105</b>

# 4 Zorg met verblijf

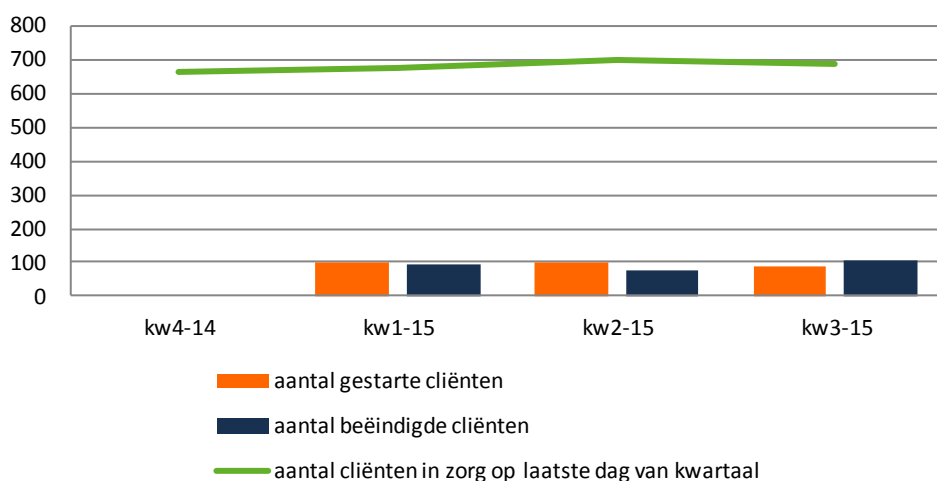
## 4.1 Algemeen

Zorg met verblijf betreft de twee vorm van specialistische ondersteuning. Het betreft hier alle vormen van zorg waarbij overnacht wordt. Dit betekent dat het uiteenloopt tussen af en toe een weekend logeren om het gezin te ontlasten tot jeugdigen die gedwongen worden opgenomen. Binnen de zorg met verblijf zijn vier hoofdvormen te onderscheiden.

- Pleegzorg, oftewel jeugdigen die verblijven in een pleeggezin. Het gaat hier om zowel permanent verblijf als vakantie-/weekendopvang.
- Gezinsgericht verblijf betreft alle vormen van verblijf die de gezinssituatie benaderen. Het kan gaan om zorgboerderijen en logeerhuizen, maar ook om gezinshuizen.
- Gesloten plaatsing. Dit betreft jeugdigen die gedwongen zijn opgenomen met een machtiging gesloten jeugdzorg of een machtiging BOPZ. Dit betreft bijvoorbeeld jongeren die zijn opgenomen in Schakenbosch.
- Overig verblijf. Dit betreft verblijf dat niet in de bovenstaande categorieën valt.

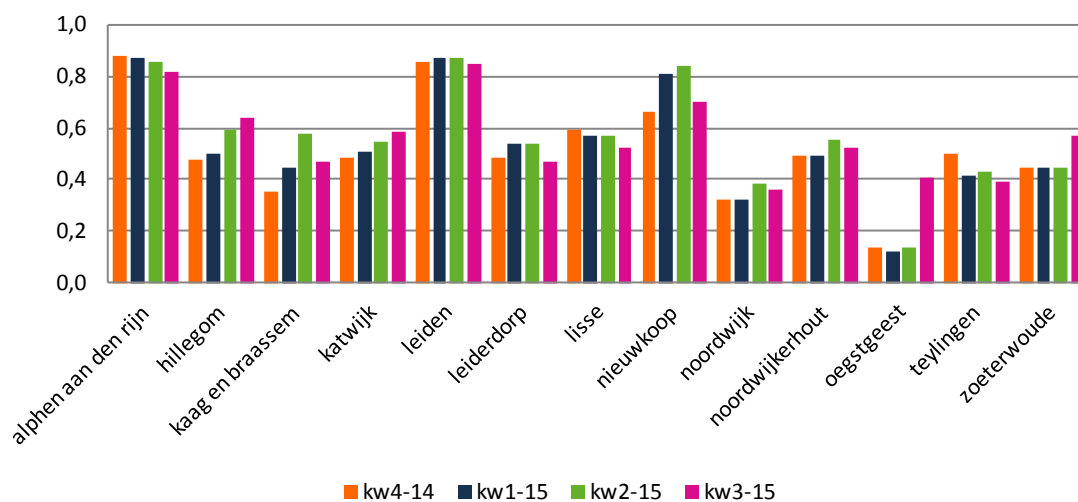
Figuur 12 laat zien dat het aantal jeugdigen dat gebruikmaakt van een vorm van zorg met verblijf ongeveer gelijk blijft in het eerste halfjaar van 2015.

**Figuur 12** Zorg met verblijf: totaal aantal cliënten in zorg en beëindigd per kwartaal

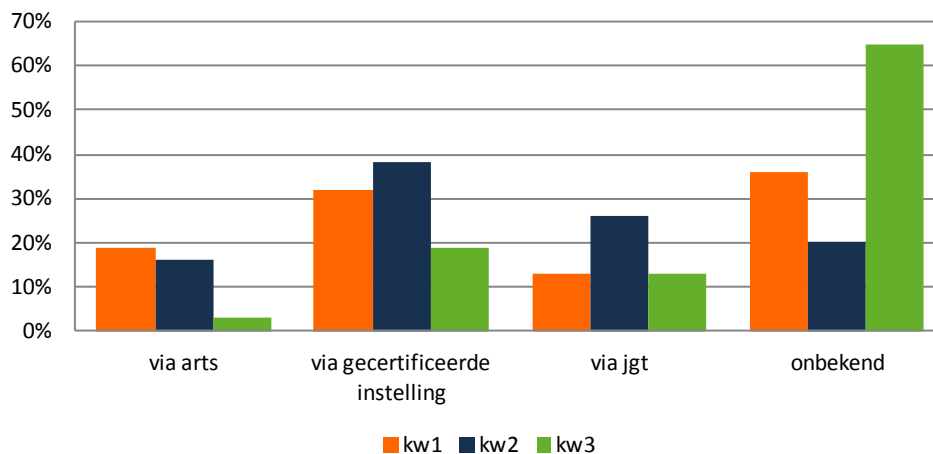


Figuur 14 laat zien dat, in vergelijking met zorg zonder verblijf, maar weinig jeugdigen gebruikmaken van zorg met verblijf. In Leiden en Alphen aan den Rijn is dit nog minder dan 1 op de 100, in Oegstgeest zelfs maar 1 op de 1.000. Bij zorg met verblijf is soms de locatie van de jeugdige bepalend en niet waar de jeugdige vandaan komt. Dan wordt bijvoorbeeld de gemeente waar de jeugdige in een pleeggezin verblijft opgegeven en niet de plek waar de jeugdige oorspronkelijk vandaan komt. Dit maakt het wat lastig om te bepalen wat precies de behoefte is per gemeente.

**Figuur 13 Zorg met verblijf: aantal cliënten per 100 jeugdigen in zorg per kwartaal**

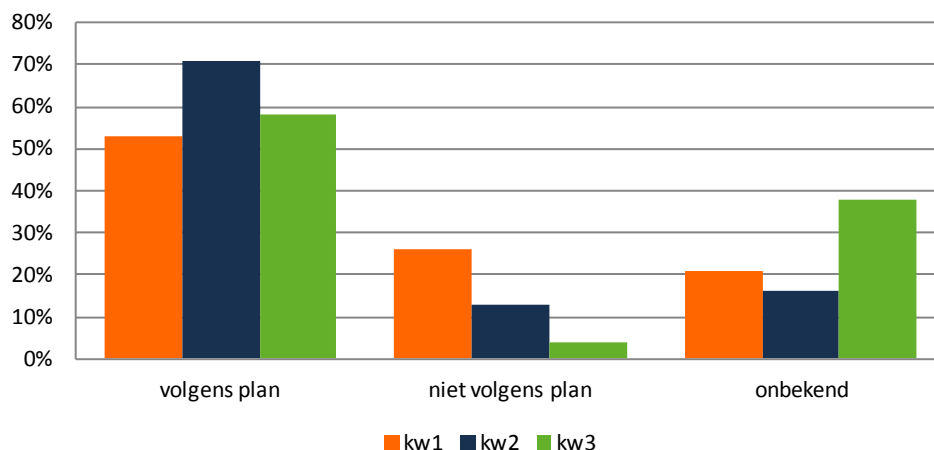


**Figuur 14 Zorg met verblijf: verwijzers gestarte trajecten**



In kwartaal 3 is van opvallend veel cliënten niet bekend wie de verwijzers was voor zorg met verblijf.

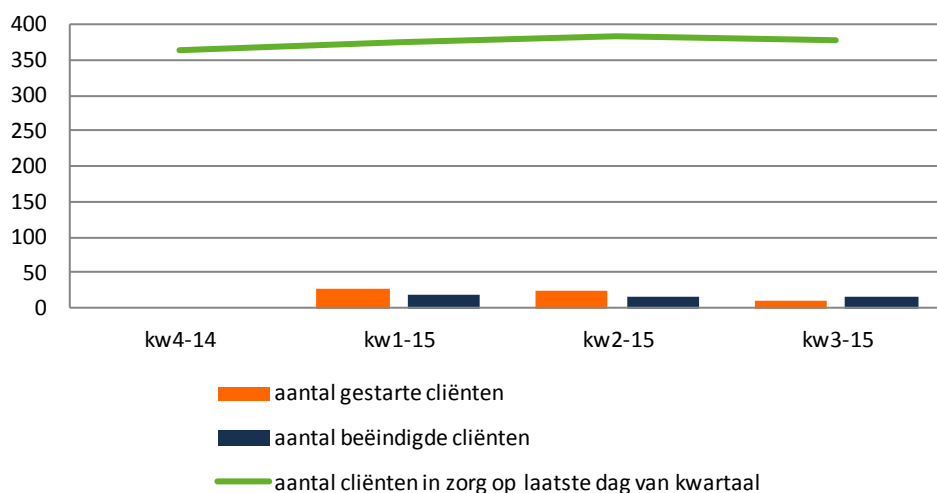
**Figuur 15 Zorg met verblijf: reden beëindiging zorg**



In vergelijking met zorg zonder verblijf is minder goed geregistreerd hoe cliënten zijn afgesloten.

## 4.2 Pleegzorg

**Figuur 16 Zorg met verblijf: pleegzorg**



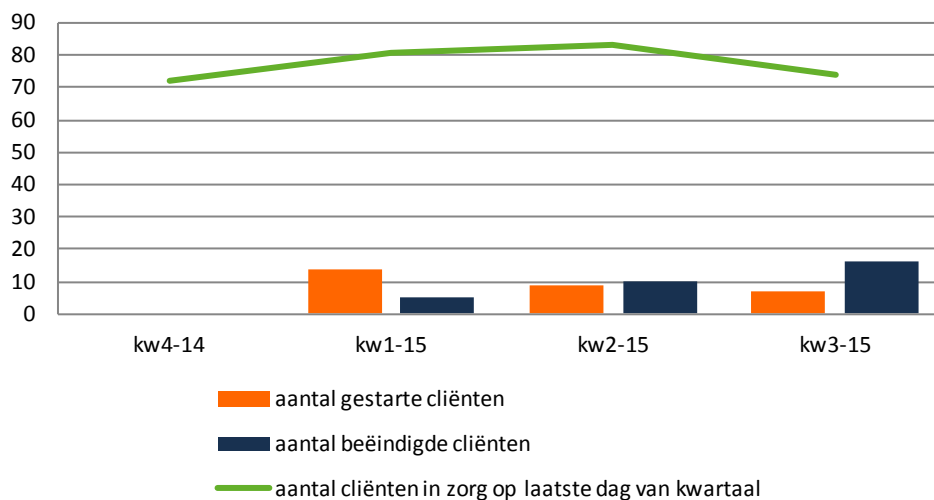
Het aantal jeugdigen dat gebruikmaakt van pleegzorg is vrij stabiel in het eerste halfjaar; er is een kleine stijging. Bijna alle jeugdigen zijn in zorg bij pleegouders van Horizon, een klein gedeelte, ongeveer 10%, bij pleegouders van Jeugdformaat of andere aanbieders.

**Tabel 4 Zorg met verblijf: pleegzorg**

gemeente	in zorg op 1 juli 2015	gestart in kwartaal	beëindigd in kwartaal
alphen aan den rijn	107	3	3
hillegom	15	3	
kaag en braassem	14	0	1
katwijk	50	0	0
leiden	96	4	5
leiderdorp	17	0	0
lisse	13	0	0
nieuwkoop	29		6
noordwijk	9	0	0
noordwijkerhout	9	0	0
oegstgeest	3	0	0
teylingen	14	1	1
zoeterwoude	7		
<b>holland rijmland</b>	<b>383</b>	<b>11</b>	<b>16</b>

## 4.3 Gezinsgericht

**Figuur 17 Zorg met verblijf: gezinsgericht**



In totaal hebben tussen de 70-80 jeugdigen in Holland Rijnland een vorm van gezinsgericht verblijf ontvangen in het tweede kwartaal. De in- en uitstroom betreft kleine aantallen. Deze vorm van zorg wordt nagenoeg uitsluitend aangeboden door de instellingen jeugd- en opvoedhulp. Daarnaast zijn er enkele jeugdigen bij Gemiva in zorg. De instroom komt vanuit de JGT's en gecertificeerde instellingen.

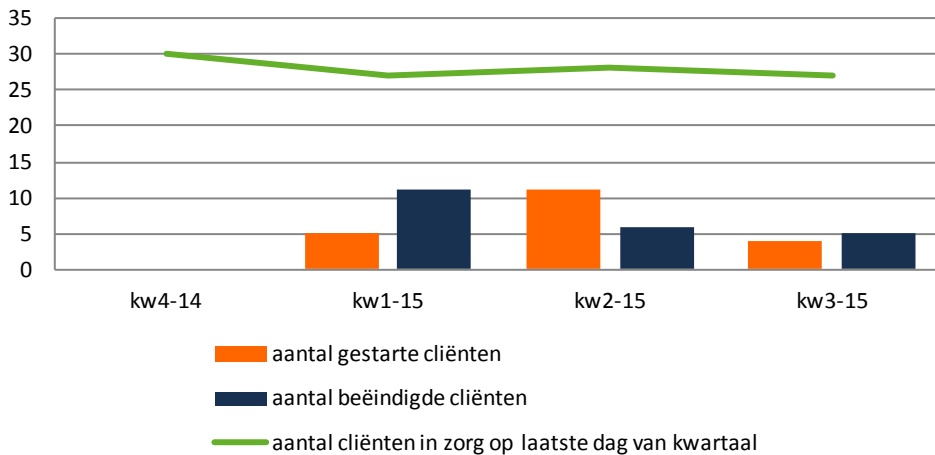


**Tabel 5 Zorg met verblijf: gezinsgericht**

<b>gemeente</b>	<b>in zorg op 1 april 2015</b>	<b>gestart in kwartaal</b>	<b>beëindigd in kwartaal</b>
alphen aan den rijn	32	1	2
hillegom	3	1	2
kaag en braassem	8	0	5
katwijk	1	2	1
leiden	19	1	1
leiderdorp	4	0	2
lisse	1	0	0
nieuwkoop	3	1	1
noordwijk			
noordwijkerhout	2	1	2
oegstgeest	1	0	0
teylingen	9	0	0
zoeterwoude			
<b>holland rijnlant</b>	<b>83</b>	<b>7</b>	<b>16</b>

## 4.4 Gesloten plaatsing

**Figuur 18 Zorg met verblijf: gesloten plaatsing**



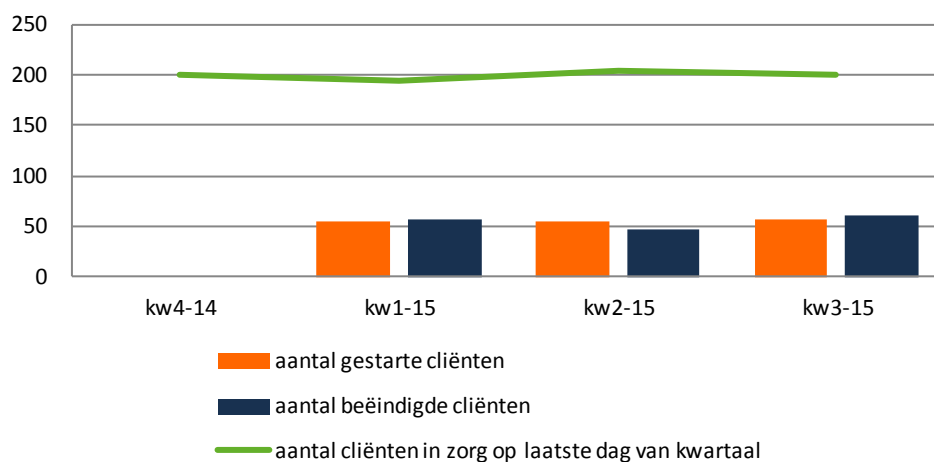
Het aantal jeugdigen dat gesloten is geplaatst, is nagenoeg gelijk gebleven. Het betreft slechts hele kleine aantallen. Het betreft echter wel een zeer dure vorm van zorg, dus kleine veranderingen zijn wel bepalend voor het budget. Uit de cijfers van de plaatsingscoördinator ZuidWest zijn er in kwartaal 3 4 jeugdigen geplaatst, de zorgaanbieders hebben 5 jeugdigen opgegeven.

**Tabel 6 Zorg met verblijf: gesloten plaatsing**

gemeente	in zorg 1 april 2015	gestart in kwartaal	beëindigd in kwartaal
alphen aan den rijn	4	1	
hillegom		1	
kaag en braassem	1	1	
katwijk	3		2
leiden	9	1	1
leiderdorp	1		
lisse	1		
nieuwkoop			
noordwijk	1		1
noordwijkerhout	2		2
oegstgeest	2		1
teylingen	6	1	3
zoeterwoude			
<b>holland rijmland</b>	<b>30</b>	<b>5</b>	<b>10</b>

## 4.5 Overig verblijf

**Figuur 19 Zorg met verblijf: overig**



Zowel de instroom als de uitstroom zijn over beide kwartalen vrij stabiel.

Overig verblijf vindt bij zowel instellingen jeugd- en opvoedhulp, GGZ als zorgaanbieders die zich richten op jeugdigen met een beperking plaats.

**Tabel 7 Zorg met verblijf: overig verblijf**

<b>gemeente</b>	<b>in zorg 1 juli 2015</b>	<b>gestart in kwartaal</b>	<b>beëindigd in kwartaal</b>
alphen aan den rijn	56	10	20
hillegom	7	2	3
kaag en braassem	8	5	6
katwijk	27	9	2
leiden	53	13	16
leiderdorp	8	2	4
lisse	11	1	3
nieuwkoop	15	1	3
noordwijk	8	1	1
noordwijkerhout	5	4	2
oegstgeest	1	17	2
teylingen	5	1	2
zoeterwoude	0	2	0
<b>holland rijnlant</b>	<b>204</b>	<b>68</b>	<b>64</b>

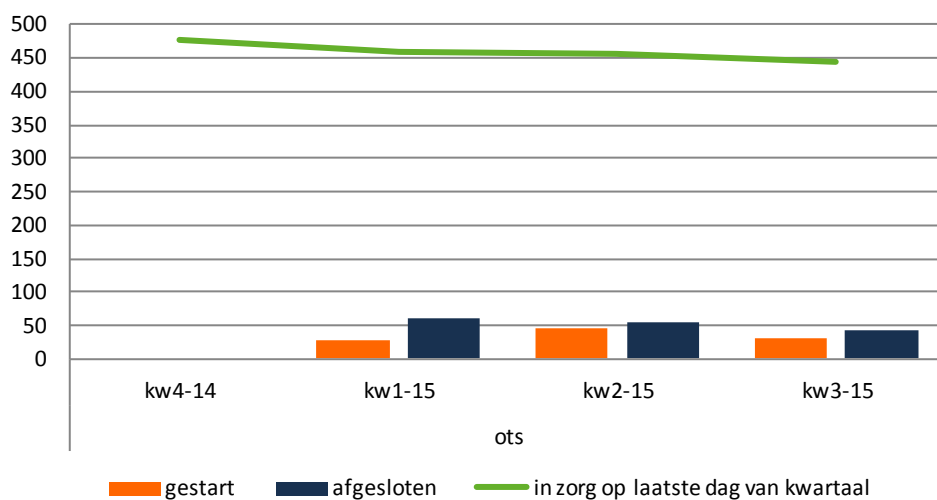


# 5 Jeugdbescherming en Jeugdreclassering, AMHK-Veilig Thuis

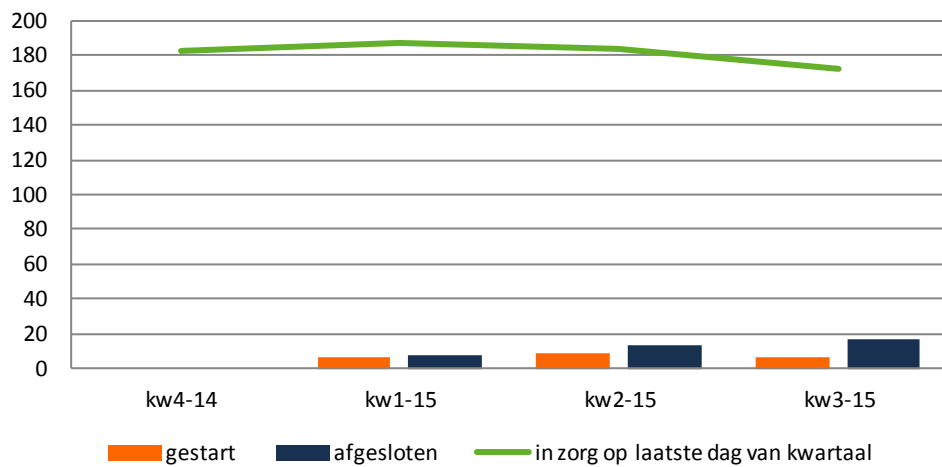
## 5.1 Jeugdbescherming en Jeugdreclassering

Het aantal jeugdigen in de Jeugdbescherming is licht afgenomen. Het aantal preventieve cliënten nam tijdens kwartaal 3 toe naar 93 cliënten. Hiervan waren er 33 al in zorg in kwartaal 2 en zijn er 60 nieuw gestart. Aan het eind van kwartaal 3 waren er nog 74 jeugdigen in zorg.

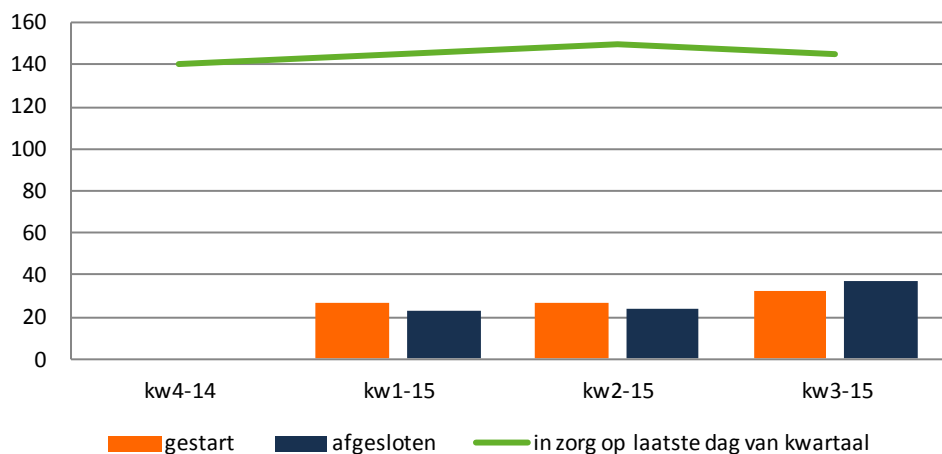
**Figuur 20 (Voorlopige) Ondertoezichtstelling**



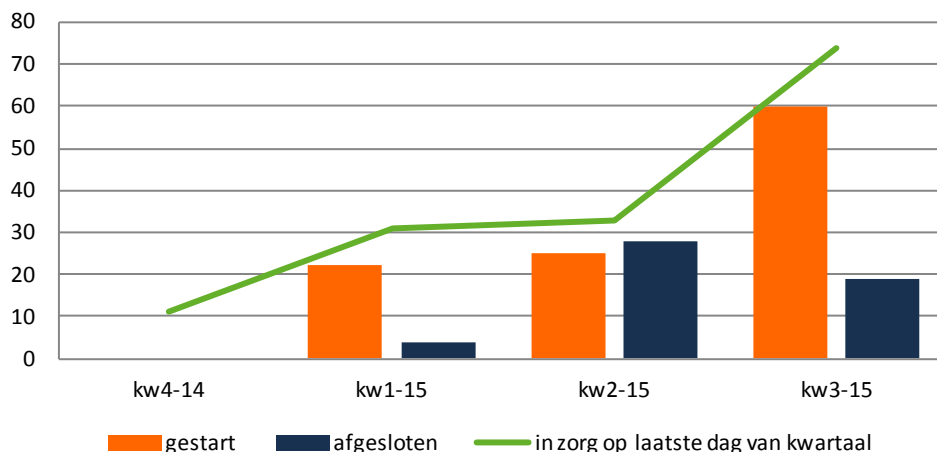
**Figuur 21 (Voorlopige) Voogdij**



**Figuur 22 Jeugdreclassering**



**Figuur 23 Activiteiten preventief justitieel kader**



**Tabel 8 Aantal jeugdigen in de Jeugdbescherming en Jeugdreclassering aan het eind van kwartaal 3**

	ots	voogdij	jeugdreclassering
alphen aan den rij	119	65	41
hillegom	13	7	4
kaag en braassem	31	4	4
katwijk	60	21	21
leiden	108	28	41
leiderdorp	15	4	2
lisse	14	6	6
nieuwkoop	34	8	4
noordwijk	14	10	6
noordwijkerhout	9	2	3
oegstgeest	12	1	4
teylingen	13	15	9
zoeterwoude	3	2	0
<b>holland rijland</b>	<b>445</b>	<b>173</b>	<b>145</b>

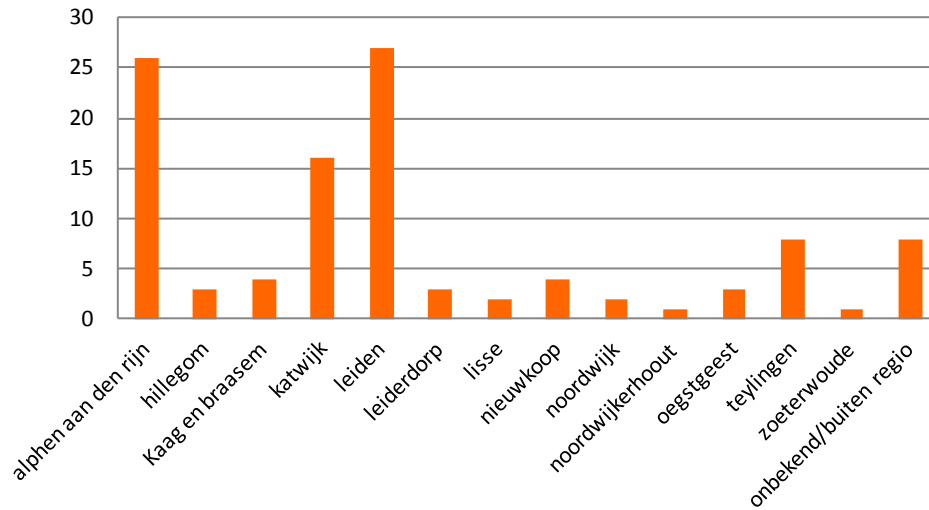
## 5.2 Jeugdbeschermingstafel

Er zijn in de eerste drie kwartalen zo'n 100 casussen uit Holland Rijnland door de Jeugdbeschermingstafel behandeld. Daarnaast waren er zo'n 8 casussen behandeld buiten de regio (met name uit Voorschoten). JGT, Jeugdbescherming West, Raad voor de Kinderbescherming en Veilig Thuis zijn de belangrijkste melders (figuur 25). Melders vragen in ruim de helft van de gevallen om een verzoek tot onderzoek Kinderbeschermingsmaatregel (VTO/KB). In zo'n 20% van de gevallen is er gevraagd om een gezagsbeëindigende maatregel en in 11% van de gevallen om een uithuisplaatsing (verleningsbesluit). Ten slotte is er in

11% van de gevallen een melding bij de Jeugdbeschermingstafel gedaan omdat de vrijwillige hulpverlening moeilijk tot stand komt (VTH)<sup>1</sup>.

Ruim 60% van de aangemelde kinderen is jonger dan 12 jaar of ongeboren.

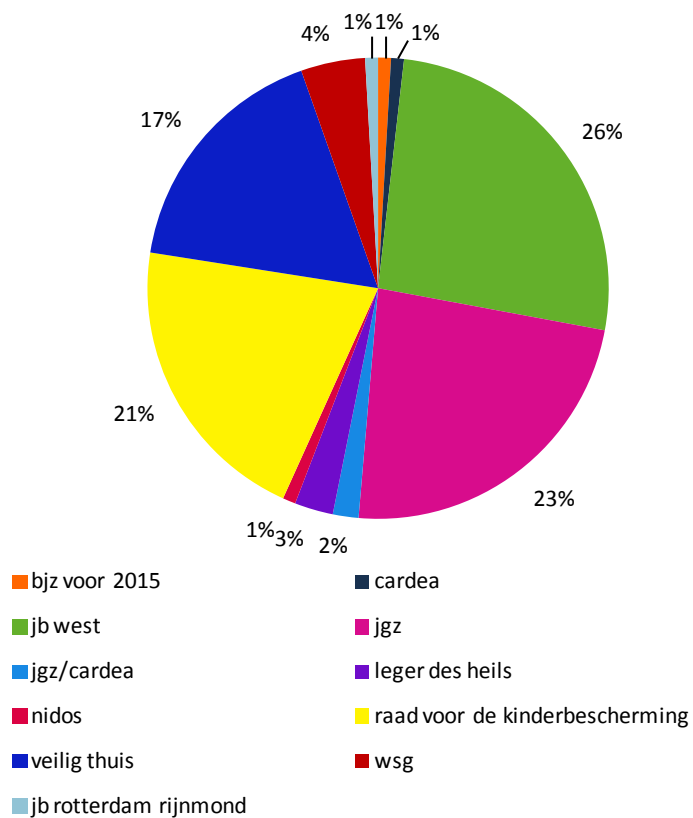
**Figuur 24** Aantal casussen jeugdbeschermingstafel



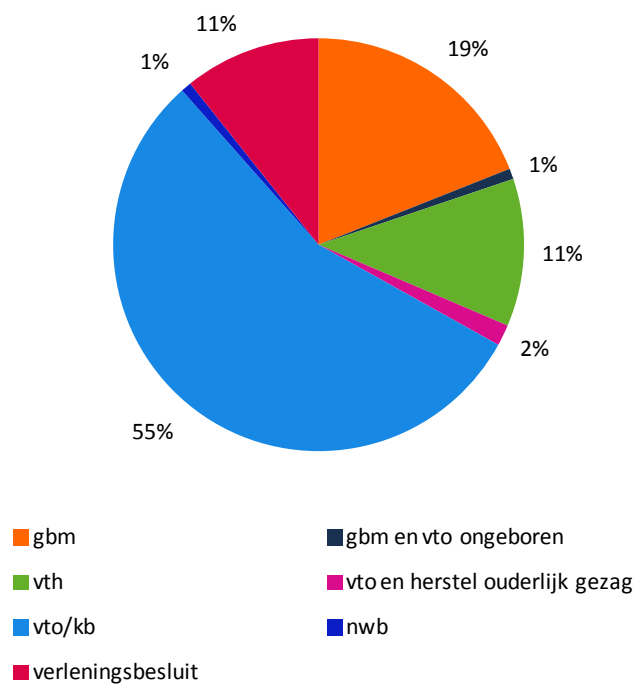
<sup>1</sup> Meer informatie over de verschillende maatregelen is te vinden op: [jeugdbeschermingstafel.nl](http://jeugdbeschermingstafel.nl)



**Figuur 25 Melders casussen Jeugdbeschermingstafel**



**Figuur 26 Reden voor melding**

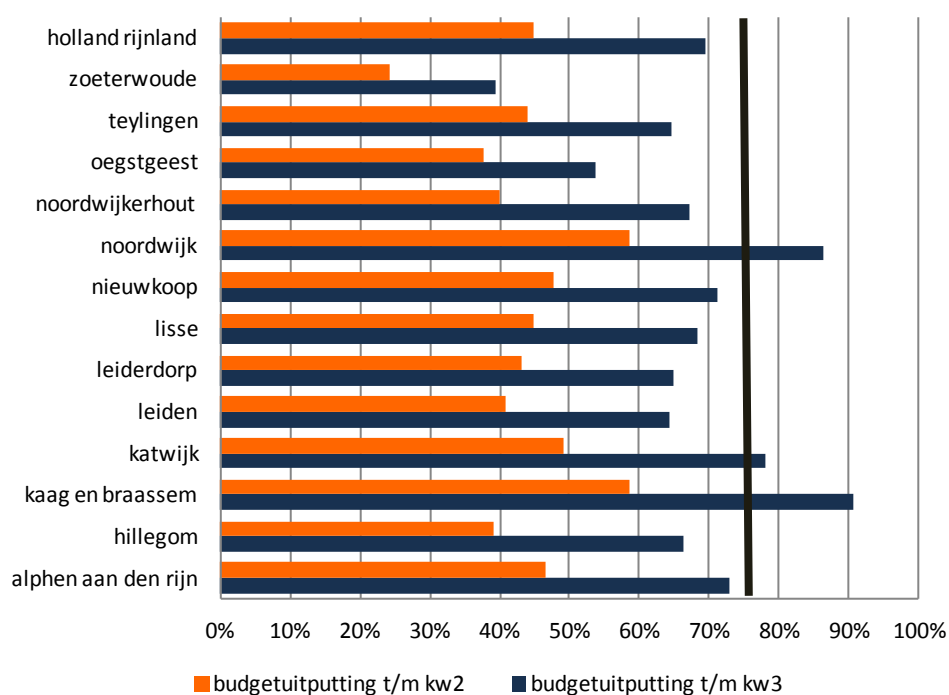




# 6 Budgetuitputting regionale jeugdhulp

## 6.1 Budgetuitputting per gemeente

Figuur 27 Begrote kosten afgezet tegen de gemaakte kosten<sup>1</sup>



<sup>1</sup> In Holland Rijnland zijn hier alleen kosten opgenomen die omgeslagen kunnen worden naar de afzonderlijke gemeente. De budgetuitputting in deze figuur ligt daarom iets lager dan in tabel 11.

Figuur 27 laat zien dat drie gemeenten in de eerste drie kwartalen meer dan 75% van de begrote kosten al gemaakt hebben volgens de opgave van de zorgaanbieders. Dit zijn ook gemeenten die relatief veel kosten hebben gemaakt in kwartaal 3 (28-32%).

## 6.2 Budgetuitputting per perceel

Tabel 9 Budgetuitputting per perceel

	begroot	kosten t/m kw3 percelen 1 t/m 7	resterend	budgetuit- putting
	€			%
veiligheid, jeugdreclassering en opvang jeugd iv3: f683				
perceel 3 kinderbeschermingsmaat- regelen en jeugdreclassering	8.219.351	4.364.652	3.854.699	53
amhk-veilig thuis	1.956.733	1467549	489.183	75
individuele voorzieningen natura jeugd iv3: f682				
perceel 1 jeugd- en opvoedhulp	25.181.470	20.261.368	4.920.102	80
perceel 2 gesloten jeugdzorg (jeugdzorgplus)	3.729.179	2.014.225	1.714.954	54
perceel 4 eed (dyslexie)	2.144.190	1.566.653	577.537	73
perceel 5 basis ggz	13.041.670	587.634	12.454.036	5
perceel 6 specialistische ggz	15.237.309	17.829.336	2.592.027	117
perceel 7 verstandelijk beperkten zorg	9.046.983	8.282.724	764.259	92
zittend vervoer	230.669	121.776	108.893	53
onvoorzien regionaal	494	0	494	0
<b>totaal regionale jeugdhulp</b>	<b>80.035.892</b>	<b>56.495.917</b>	<b>23.539.975</b>	<b>71</b>

Op basis van tabel 11 zou kunnen worden geconcludeerd dat de uitgaven op schema liggen. Het is echter belangrijk om te realiseren dat nog niet alle kosten die gemaakt zijn voor kwartaal 3 ook al bekend zijn. Het is belangrijk om te zien dat perceel 1 wel al over de 80% gemaakte kosten zit. Dit is een perceel waarin ook de meeste kosten zijn begroot. Voor de GGZ geldt dat, als de percelen 5 en 6 samen worden genomen de budgetuitputting hier ongeveer op 65% zit. Verder betreft dit de opgaven van aanbieders, niet hun definitieve afrekening.

In tabel 9 is geen rekening gehouden met het werk dat op dit moment onderhanden is bij de vrijgevestigden. Voor de vrijgevestigden is 2,5 miljoen euro begroot. Dat is gelijk aan ongeveer 2,4% van de totale begroting jeugdhulp. De prognose is dat de realisatie hoger zal uitvallen dan de begroting.

De WLZ-uitname is reeds verwerkt in de begroting en de begroting voor perceel 7 is aangepast door geld uit de post onvoorzien over te hevelen. Ook vanwege de omzetting van PGB naar ZIN. Desalniettemin zit de budgetuitputting voor dit perceel over de 90%.

Ook is er nog geen volledig beeld van de posten zorgcontinuïteit voor zover die zorg wordt geleverd door aanbieders waar geen contract mee is.

## 6.3 Regionale uitvoeringskosten

Tabel 10 Regionale uitvoeringskosten<sup>1</sup>

regionale uitvoeringskosten	begroting excl. btw	kosten q1 t/m q3 en verplichtingen	resterend	budget-uitputting	btw q1 t/m q3
salarissen/detachering two	485.807	408.425	77.381	84	69.896
overige goederen en diensten	200.000	90.095	109.904	455	18.920
jeugdbeschermingtafel	80.000	16.961	63.038	21	3.561
<b>totaal deel holland rijnland</b>	<b>765.807</b>	<b>515.482</b>	<b>250.324</b>	<b>67</b>	<b>108.251</b>
sp 71 inkoop	85.050	59.219	25.830	69	12.436
sp 71 juridische zaken	105.000	28.291	76.708	26	5.941
sp 71 financiën	349.450	84.738	264.711	24	17.795
sp 71 servicedesk	38.500	35.777	2.722	92	7.513
sp 71 ict ondersteuning		45.900	45.900		9.639
sp 71 management	11.250	1.538	9.712	13	322
<b>totaal sp71</b>	<b>589.250</b>	<b>255.466</b>	<b>333.783</b>	<b>43</b>	<b>53.647</b>
<b>totaal uitvoeringskosten</b>	<b>1.355.057</b>	<b>770.948</b>	<b>584.108</b>	<b>56</b>	<b>161.899</b>

Binnen de regionale uitvoeringskosten is een onderscheid te maken in salariskosten en uitvoeringskosten die de Tijdelijke Werkorganisatie Opdrachtgeverschap Jeugdhulp (TWO) maakt en de kosten die Servicepunt 71 (SP71) maakt voor de aan hen door middel van de DVO opgedragen taken.

Het beeld van de uitgaven kent een verschil met de cijfers uit de kwartaalrapportages 1 en 2. De prognose voor de kosten aan salarissen/detachering is dat gedurende het jaar 2015 deze post overschreden gaat worden. Gelet op de hoge werkdruk binnen de TWO is de bezetting in kwartaal 3 tijdelijk uitgebreid. Er zijn door de TWO incidentele kosten gemaakt voor de organisatie van bijeenkomsten met gemeenten en zorgaanbieders met hun accountants en voor extern advies. Deze bijeenkomsten vonden met name plaats in het kader van de werkzaamheden die moeten leiden tot een goede verantwoording van de financiële uitgaven en de aantoonbaar rechtmatige besteding van de middelen. De getroffen beheersmaatregelen zijn benoemd in de brief aan de colleges over het risico met betrekking tot de problematiek rondom de uitvoering van de jeugdhulp en het risico op een beperkende controleverklaring (november 2015). Met name aan de kant van de (financiële) ondersteuning en de bedrijfsvoeringsaspecten rond de jeugdhulp zijn hiervoor daarom de nodige inspanningen gedaan en in gang gezet. De extra kosten kunnen vooralsnog gedekt worden uit de post overige goederen en diensten.

De kosten die SP71 maakt voor de uitvoering van de ondersteunende taken blijven nog steeds achter bij de begroting. De realisatie op de post inkoop ligt voor kwartaal 3, in het kader van de contractering 2016 en de voorbereiding van de inkoopprocedure voor 2017 en verder wel in de verwachte lijn. Ook heeft in kwartaal 3 een intensievere inzet op het financieel-contractmanagement plaatsgevonden. De vraag om juridische ondersteuning is minder dan begroot en zal daarom ruim binnen de begroting blijven.

Het voeren van de financiële administratie blijkt goedkoper dan begroot. Met betrekking tot deze post financiën wordt wel opgemerkt dat in kwartaal 4 de eindafrekening met de

zorgaanbieders wordt opgesteld. Daar is een groot aantal uren mee gemoeid. In grote lijnen blijft de inzet echter achter bij de begroting. Datzelfde geldt voor de begeleiding van het management van SP71. De goede werkrelatie tussen de TWO en SP71 vergt weinig managementsturing. De servicedesk wordt goed benut. Dit heeft ook in kwartaal 3 geleid tot een hogere bezetting van deze desk.

In kwartaal 4 gaan kosten volgen voor het ontsluiten van het GGK en andere onderdelen uit de opdracht aan de Werkgroep Informatiemanagement Jeugdhulp. Overall is het beeld dat de uitvoeringskosten voor de bemensing en organisatie van de TWO ten minste volledig benut gaat worden, maar dat de uitvoering van de DVO met SP71 ruim binnen de begroting blijft. In de kwartaalrapportage 4 wordt op de gevolgen hiervan nader ingegaan.

# 7 Budgetuitputting PGB's

Tabel 11 laat gegevens zien over de PGB's. Deze gegevens zijn aangeleverd door de verschillende gemeenten. Op basis van deze gegevens zijn de budgetten van de meeste gemeenten volledig beschikbaar bij het SVB. Niet al het geld zal echter door cliënten worden uitgegeven. Voor Leiden, Lisse en Noordwijkerhout geldt dat nog niet 75% van het totale budget is uitgegeven. In Leiden en Teylingen is relatief een groot gedeelte van het beschikte budget nog niet uitgegeven.

Het aantal cliënten met een PGB daalt. Dit komt zowel door cliënten die worden overgezet naar ZIN als cliënten die nog onterecht in de cijfers waren opgenomen. Er zijn op dit moment nog cliënten met 100% resterend budget en cliënten aan wie een budget van 0 euro is toegekend. Dit zijn waarschijnlijk geen cliënten die gebruikmaken van een PGB. Het ligt dus in de verwachting dat het aantal cliënten nog verder zal dalen en dat niet het volledige beschikte bedrag zal worden besteed.

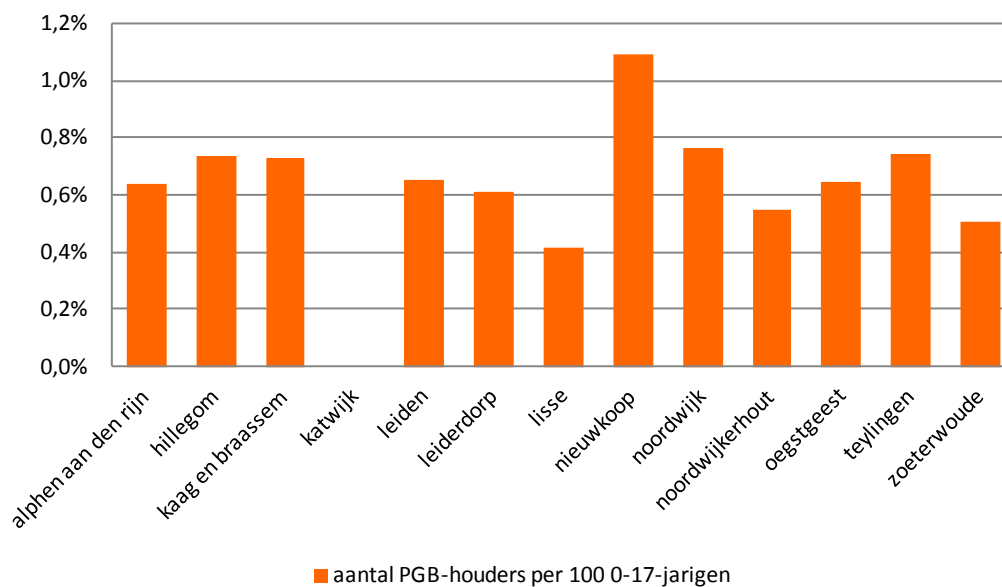
**Tabel 11 Financiële gegevens over PGB's**

	begroot bedrag bij holland-rijnland €	bedrag beschikbaar bij de svb t/m 31-12-2015 €	bedrag besteed t/m 30-09-2015 €	budgetuitputting op basis van beschikt %	budgetuitputting op basis van besteed %
alphen aan den rijn	1.872.245	2.319.245	1.493.475	124	80
hillegom	273.652	494.936	330.755	181	121
kaag en braassem	264.523	567.229	374.326	214	142
katwijk	934.475	1.262.521	780.375	135	84
leiden	1.733.782	1.630.432	969.066	94	56
leiderdorp	394.694	497.461	343.341	126	87
lisse	258.553	277.326	166.691	107	64
nieuwkoop	366.724	699.553	456.079	191	124
noordwijk	251.879	460.225	339.641	183	135
noordwijkerhout	215.824	189.280	132.057	88	61
oegstgeest	308.841	579.797	400.456	188	130
teylingen	500.273	925.655	553.400	185	111
zoeterwoude	124.535	357.960	223.205	124	80

Tabel 12 Gegevens over PGB-houders

gemeente	cliënten op 1-7-2015	aantal cliënten dat tussen 1-7-2015 en 30-09-2015 een nieuw pgb jeugdwet kreeg	aantal cliënten voor wie tussen 1-7-2015 en 30-09-2015 het pgb jeugdwet eindigde en niet werd verlengd	cliënten op 30-09-2015
alphen aan den rij	151			149
hillegom	32		1	31
kaag en braassem	42		3	39
katwijk				
leiden	143		11	132
leiderdorp	40	0	6	34
lisse	21		2	19
nieuwkoop	58	4	5	61
noordwijk	37	1	2	36
noordwijkerhout	19		1	18
oegstgeest	33	2	3	33
teylingen	63	2	6	59
zoeterwoude	10	0	2	8
<b>holland rijland</b>	<b>649</b>	<b>9</b>	<b>42</b>	<b>619</b>

Figuur 28 Aantal PGB-houders per 100 0-17-jarigen





# B Bijlage 1

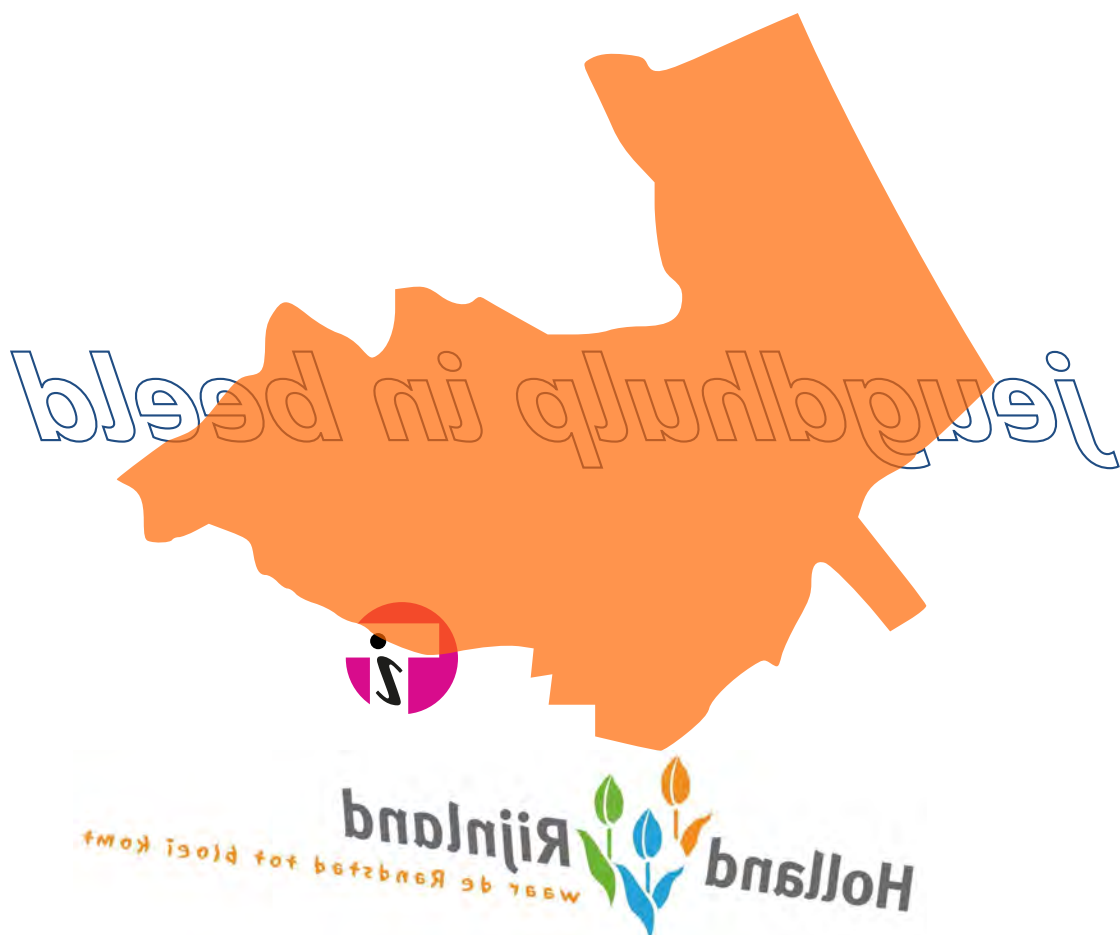
## Cliënten per aanbieder<sup>1</sup>

	ambulante hulp op locatie aanbieder		ambulante hulp in netwerk		daghulp op locatie aanbieder		pleegzorg		gezinsgericht verblijf		gesloten plaatsing		overig verblijf	
	einde kw2	einde kw3	einde kw2	einde kw3	einde kw2	einde kw3	einde kw2	einde kw3	einde kw2	einde kw3	einde kw2	einde kw3	einde kw2	einde kw3
2play														
cardea	172	186	370	356	235	181	1	1	44	39			48	53
centraal nederland	28	30												
childpoint <sup>2</sup>	363	365												
curium	740	758			78	78							40	40
de buitenwereld					28	35								
de jutters	111	116	1	1		1								
de waag	73	77												
driestar educatief	11	12												
gemiva	43	41			54	54			5	5				
's heeren loo	19	17	9	11	39	46	1	1					15	17
het raamwerk			3	3	10	15								
horizon	34	38	35	38			315	315	24	25	25	26	47	50
inzowijs			160	198	1	1								
ipse de bruggen			112	113									24	23
jeugdformaat							23	23	10	9	2	2	2	3
leger des heils	3	3												
mentaal beter	24	22												

	ambulante hulp op locatie aanbieder		ambulante hulp in netwerk		daghulp op locatie aanbieder		pleegzorg		gezinsgericht verblijf		gesloten plaatsing		overig verblijf	
	einde kw2	einde kw3	einde kw2	einde kw3	einde kw2	einde kw3	einde kw2	einde kw3	einde kw2	einde kw3	einde kw2	einde kw3	einde kw2	einde kw3
onderwijsadvies	500	525												
parnassia groep	62	74											11	11
pluryn											3	2	10	7
prodeba	4	4	157	200										
rid	24	30												
rivierduinen	2.215	2135												
sgj							3	4						
stek jeugdhulp	3	1	7	10									7	8
william schrikker							40	40						

<sup>1</sup> Virenze heeft geen cliëntenaantallen geleverd.

<sup>2</sup> Childpoint kan administratief geen cliënten afsluiten.



### **bezoekadres**

Anna van Saksenlaan 51  
2593 HW Den Haag

### **postadres**

Postbus 93010  
2509 AA Den Haag

### **contact**

[www.tympaan.nl](http://www.tympaan.nl)  
[info@tympaan.nl](mailto:info@tympaan.nl)  
[@tympaan\\_inst](https://www.instagram.com/tympaan_inst)  
070 3371000

### **jeugdhulp in beeld**

kwartaalrapportage jeugdhulp holland rijnland  
kwartaal 3

nummer: vwo607

deze publicatie is mede mogelijk gemaakt  
door steun van de provincie Zuid-Holland

