

CONCEPT-BESLUITENLIJST

Portefeuillehouderoverleg Maatschappij 14 oktober 2015

	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>
Aanwezig:	Holland Rijnland	R.A. van Gelderen (voorzitter)	Oegstgeest	J.J.G.M. Roeffen
	Alphen aan den Rijn	H. de Jager	Oegstgeest	M.A. den Boer
	Alphen aan den Rijn	W.J. Stegeman	Teylingen	A.L. van Kempen
	Hillegom	F.J. Roelfsema	Voorschoten	I.C.J. Nieuwenhuizen
	Kaag en Braassem	F.M. Schoonderwoerd	Zoeterwoude	E.G.E.M. Bloemen
	Kaag en Braassem	H.P.M. Hoek	Holland Rijnland	A. van Ginkel
	Katwijk	I.G. Mostert		H. Gorter (verslag)
	Leiderdorp	J. Gardeniers		P. Grob (TWO)
	Leiderdorp	M.H. van der Eng		M. Mostert (TWO)
	Lisse	A.D. de Roon		M. Ouwerkerk (Gemeente Leiden)
	Nieuwkoop	J.W.M. Pietersen		R. Steenbrink (Gemeente Nieuwkoop)
	Noordwijk	M.J.C. Fles		
	Noordwijkerhout	A. Gotink		

Nr.	Agendapunt	Advies	Besluit
01	Opening en vaststelling agenda		Mw. van Gelderen heet iedereen hartelijk welkom. Het agendapunt 'Kwartaalrapportage Q2 inkoop jeugdhulp 2015' wordt vertrouwelijk behandeld.
02	Vaststelling verslag vergadering PHO Maatschappij	<i>Verslag vaststellen</i>	Verslag van 23 september is akkoord. Naar aanleiding van: - Inhoudelijke Agenda is besproken op 23 september en reacties worden ambtelijk verwerkt. Nieuwe versie ligt voor in PHO van 11 november, maar dan is er weinig ruimte om nog wijzigingen door te voeren. Afgesproken wordt om het onderwerp 29 oktober inhoudelijk te bespreken in Bestuurlijk Afstemmingsoverleg Maatschappij en ruimte te bieden aan alle portefeuillehouders om aan te schuiven. De stukken voor dit overleg worden een week van tevoren verstuurd.

		<ul style="list-style-type: none"> - DVO: onderwerp zou vandaag opnieuw op de agenda staan. Werkgroep stelt voor om dit uit te stellen tot meer duidelijkheid is over de toekomst van de Jeugdhulp. Akkoord. Mw. Bloemen geeft aan dat de DVO 2016 wel los moeten worden gezien van de DVO 2017. - Mw. Fles geeft aan dat er binnen de Bollengemeenten nog geen afstemming heeft kunnen plaatsvinden over de sociale kaart.
03	Mededelingen	<ul style="list-style-type: none"> - Inloofunctie GGZ: voor de financiering van de inloofunctie van GGZ van Rivierduinen in 2016 zijn nog geen afspraken gemaakt. 26 oktober is er een bestuurlijk overleg met Rivierduinen waarin dit onderwerp besproken wordt. Dit onderwerp komt 11 november terug op de agenda. Dhr. den Boer wil inzicht in hoe Rivierduinen denkt om te gaan met het gekorte budget en hoe de gemeenten Rivierduinen kunnen ondersteunen. - Proces rond verantwoording jeugdhulp 2015. Dhr. Grob licht toe dat vorige week een bijeenkomst heeft plaatsgevonden met financiële afdelingen van gemeenten over de eindverantwoording met betrekking tot de jaarrekening. Proces loopt, maar is afhankelijk van het tijdstip waarop zorgaanbieders hun accountantsverklaringen leveren. Dit vormt een risico voor de jaarrekeningen van de gemeenten. De TWO gaat proberen dit af te dwingen bij zorgaanbieders door bijvoorbeeld beheersmaatregelen in te stellen. Dhr. Mostert vraagt wanneer hij de winstwaarschuwing kan verwachten en geeft aan op tijd geïnformeerd te willen worden. Dhr. Grob geeft aan dat de accountants tot 15 oktober de tijd hebben gekregen om te reageren. Actie: binnenkort zal Holland Rijnland/TWO u per brief informeren over dit proces.
	a. Ingekomen stukken, uitgaande brieven en stukken ter kennisneming	<p><i>3a. Toekomst jeugdhulp 2017: verslag 3 september en memo bestuurlijk afstemmingsoverleg:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Dhr. de Jager: het is wel van belang om tijdig zo'n bestuursopdracht met elkaar te delen. Het is te laat om dit in december te bespreken. PHO stemt in met voorstel van mw. Bloemen om in het PHO van 11 november de uitgangspunten voor de toekomst van de jeugdhulp te bespreken. <p><i>3b. Financiën beschermd wonen: Prognose 2015, gebaseerd op niet-volledige gegevens:</i></p>

			<p>Op het budget beschermd wonen voor Holland Rijnland verwacht de gemeente Leiden op basis van een prognose van het eerste half jaar 2015 een mogelijk tekort.</p> <ul style="list-style-type: none"> Dhr. van der Eng vraagt hoe om te gaan met deze winstwaarschuwing, vanwege verantwoording aan de raad is het namelijk lastig dat nu nog niet meer bekend is. Mw. Van Gelderen geeft aan dat landelijke ontwikkelingen hiervoor afgewacht moeten worden. Mw. Ouwkerk vult aan dat op basis van onderzoeken in november nieuw herverdelingsvoorstel wordt gedaan. Dan wordt hopelijk in december meer bekend over aanbieders. <p>Actie: de gemeente Leiden stelt een brief op waarmee de gemeenten hun raden kunnen informeren.</p> <p><i>3c. Financiën Begeleiding in de maatschappelijke opvang 2016 en 2017:</i> Vanwege de herverdeling van de budgetten begeleiding in de maatschappelijke opvang verwacht centrumgemeente Leiden hierop gekort te worden.</p> <p>Actie: centrumgemeente Leiden voegt informatie over dit onderwerp toe aan de brief over beschermd wonen.</p>
<p>04</p>	<p>Academische Werkplaats Gezin aan Zet</p>	<ol style="list-style-type: none"> <i>Kennis te nemen van de onderzoeksopgave, gehonoreerd door ZonMw en bijbehorende brief</i> <i>In te stemmen met de financiële bijdrage vanuit gemeenten en deze betalen via de TWO.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> Mw. Pietersen vraagt zich af hoe de gemeenten zijn aangehaakt bij de Academische Werkplaats omdat de afspraak is dat ambtelijke inbreng verweven moet zijn hierin. In reactie hierop geeft mw. van Gelderen aan dat we moeten voorkomen extra overlegstructuren op te tuigen. Mw. Bloemen ziet nergens de bijdrage van Gemeente Den Haag terug in de cijfers en vraagt zich af hoe dat komt. Mw. Bloemen benadrukt dat we voorzichtig om moeten gaan met het aangaan van verplichtingen. Ook is niet voldoende inzichtelijk uit welk deel van het budget van de TWO dit onderzoek betaald wordt. <p>Actie: Holland Rijnland zal in verslag opnemen hoe de gemeenten nu aangehaakt zijn en hoe de bijdrage van Den Haag is vormgegeven:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Drie JGT's, uit Lisse, Nieuwkoop en Leiden, plus 1 JGT coach zijn vanaf de start betrokken bij de AWP. De gemeentelijke projectleiders JGT zijn betrokken via een klankbordgroep. Zodra er input gedeeld kan worden met de andere teams zal dit in gang worden gezet.</i> <i>Den Haag betaalt door levering van extra menskracht vanuit de GGD. Het gemeentelijk apparaat is er minder bij betrokken. De twee</i>

			<p><i>onderzoeken lopen los van elkaar. In Holland Rijnland hebben we er expliciet voor gekozen om de teams de gevraagde extra ondersteuning wel te geven om het onderzoek succesvol te laten verlopen (Nb. dat is ook de enige bijdrage uit onze regio/Leiden)</i></p> <p>Het PHO stemt in met het voorstel.</p>
06	Plan van aanpak meerjarenbeleidskader Opvang en Bescherming	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Akkoord te gaan met de inhoudelijke uitgangspunten en doelen voor het beleidskader Opvang en Bescherming.</i> 2. <i>Akkoord te gaan met de wijze waarop we cliënten, regiogemeenten, en zorgaanbieder betrekken bij het beleidskader.</i> 3. <i>Akkoord te gaan met de wijze van inspraak voor regiogemeenten en bestuurlijke planning van het beleidskader.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Dhr. van der Eng geeft aan dat dit lijkt op wat besproken is bij ingekomen stukken. Er wordt benadrukt dat we als regio aan bod zijn, maar de raad van Leiden beslist. Dhr. van der Eng vraagt zich af of we onze raden meer recht op inspraak moeten geven omdat zij budgetrecht hebben en of dit ook een centrumtaak blijft of dat het ook een gemeentetaak wordt. Dhr. van der Eng ziet ook kansen voor Wmo-beleid van volgend jaar. • Mevr. Ouwerkerk geeft aan dat het ook OGGZ betreft en dat geschoven kan worden in de planning. Mevr. Ouwerkerk geeft aan dat betrokkenheid van de gemeenten in de regio hierbij een goede zaak is. • Mw. Van Gelderen geeft aan dat we ook hier afhankelijk zijn van landelijke ontwikkelingen. Raden moeten hierover wel geïnformeerd worden. • Dhr. den Boer vraagt zich af hoe we dit gaan concretiseren en geeft als voorbeeld: raad van gemeente Leiden doet voorstel aan andere raden van de gemeenten. <p>Het PHO stemt in met het voorstel, met de toevoeging bij punt 3 dat de regiogemeenten inhoudelijk betrokken willen zijn.</p> <p>Actie: de centrumgemeente zal een voorstel doen om advies in te winnen bij de gemeenteraden.</p>
07	MEE specialistenpool en coördinatie integrale vroeghulp	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>In 2016 de regionale inzet van MEE ZHN in de specialistenpool en de integrale vroeghulp te blijven bekostigen. (Deze afspraak geldt niet voor de gemeente Voorschoten. Zij zijn in zake de cliëntondersteuning aangesloten bij de regio Haaglanden);</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Mw. Pietersen en dhr. Roelfsema vragen uitleg over tabel. Mw. Steenbrink licht de tabel toe. In de bijlage is per gemeente te zien waarvan gebruik gemaakt is. • Mw. Steenbrink legt uit dat MEE gevraagd is een plan op te stellen zodat voor gemeenten duidelijker wordt hoe zij de specialistenpool beter kunnen benutten. De berekeningen van 2016 zijn gebaseerd op de verdeling van 2015. Naar verwachting zal gebruik van specialistenpool na verloop van tijd omlaag gaan en dan wordt opnieuw gekeken. • Dhr. van Kempen vraagt of in de evaluatie ook het gebruik en de nut en noodzaak van de specialistenpool meegenomen wordt.

		<ol style="list-style-type: none"> 2. <i>Aan MEE als voorwaarde mee te geven dat zij een plan opstellen om het gebruik van de specialistenpool te bevorderen in gemeenten waar nu nog niet veel gebruik van de specialistenpool wordt gemaakt.</i> 3. <i>De kosten voor deze voorzieningen te verdelen over de deelnemende gemeenten op basis van dezelfde verdeelsleutel als in 2015;</i> 4. <i>De kosten voor deze voorzieningen op te nemen in de gemeentelijke subsidiebeschikkingen MEE ZHN 2016.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Mw. Steenbrink geeft in haar antwoord op de vraag van mw. Pieterzen aan dat er geen gebruik gemaakt is van eerdere cijfers over de specialistenpool omdat er eerder geen onderscheid tussen gemeenten werd gemaakt. <p>Er zal komend jaar een evaluatie plaatsvinden naar het gebruik en de verdeelsleutel. Hierin wordt nadrukkelijk ingegaan op de vraag of de specialistenpool nog nodig is (nut en noodzaak) en in welke omvang.</p> <p>PHO stemt in met voorstel.</p>
<p>08</p>	<p>Aanbod MBO-onderwijs in de regio</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Meningsvormend te discussieren of en welk signaal gemeenten gezamenlijk kunnen afgeven om invloed uit te oefenen op de spreiding en inhoud van het aanbod van MBO-onderwijs in de regio.</i> 2. <i>De aanbevelingen van gemeente Noordwijkerhout te bespreken en hierover te besluiten.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Dhr. Gotink geeft toelichting op de aanbevelingen van de gemeente Noordwijkerhout en benadrukt het belang van agrarische opleidingen op mbo-niveau 1 en 2 in de regio. Dhr. Gotink spreekt zijn zorg uit over de ontmanteling van ROC Leiden waarbij niveau 1 en 2-opleidingen worden geschrapt en pleit er voor als subregio's gesprekspartner te worden van mbo's om ervoor te zorgen dat er straks wel aanbod van agrarische opleidingen op dat niveau is in de regio. Dhr. Gotink benadrukt dat er nog werk voor laaggeschoolde jongeren is in de regio en dat werkgevers bereid zijn leerwerkplekken te bieden. • Mw. Bloemen en dhr. Stegeman benadrukken dat volgens hen wel onderzocht moet worden welke behoefte er is in de regio aan jongeren met niveau 1 of 2-opleiding. • Dhr. Hoek pleit er ook voor om met scholen om tafel te gaan om te voorkomen dat we leerlingen zodra ze naar het mbo gaan aan hun lot over laten. • Mw. Pietersen geeft aan dat zij het eens is met de aandacht voor de inhoudelijke kant, maar vraagt ook aandacht voor de locatie van opleidingen en de daarbij behorende reistijden van jongeren uit de regio. • Dhr. Mostert geeft aan dat dit onderwerp ook in het werkbedrijf besproken wordt en dat het misschien een idee is om van daaruit te bekijken wat we kunnen betekenen.

			<p>Met ondersteuning van Holland Rijnland zal Dhr. Mostert dit onderwerp met Mw. Damen agenderen in het overleg met het onderwijs.</p> <ul style="list-style-type: none"> Mw. van Gelderen geeft aan dat het heel goede afstemming met gaande processen vraagt en benadrukt dat wethouders onderwijs hierbij ook betrokken moeten worden. Ook benadrukt zij dat eerst onderzocht moet worden hoe de huidige situatie is en wat we daar strategisch mee kunnen doen.
09	Rondvraag		<p>Mw. Bloemen geeft aan dat de gemeente Zoeterwoude bezoek heeft gehad van het Veiligheidshuis. Tijdens het bezoek zijn twee dingen aan de orde gekomen die betrekking hebben op de connectie tussen het Veiligheidshuis en jeugdhulp:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Privacy. Door het Jeugd en Gezinsteam (JGT) wordt gezegd dat er geen convenant over gegevensuitwisseling gesloten kan worden omdat het JGT geen rechtspersoon is. Kan dit niet onder de noemer van de gemeenten, aangezien de gemeenten opdrachtgevers zijn. 2. Het Veiligheidshuis geeft aan dat het JGT zegt niet <i>outreaching</i> te werken, maar alleen op zorgvraag. De gemeente Zoeterwoude is het hier niet mee eens, omdat je juist de zorgmijders moet zien te vinden. <p>Gemeenten Oegstgeest, Noordwijkerhout en Nieuwkoop hebben een zelfde bezoek gehad waarbij deze problematiek ook aan de orde is gekomen. In reactie hierop geeft mw. Pietersen aan dat er andere manieren zijn om outreachend te werken, wanneer JGT dat niet kan. Dhr. van Kempen bevestigt de afspraak is dat het JGT alleen op zorgvraag werkt. Mw. van Gelderen geeft aan dat er wel overleg van Veiligheidshuis met JGT kan plaatsvinden over hoe zorgmijders te benaderen. Mw. van Gelderen benadrukt dat de bescherming van privacy wel een belangrijk punt is. Mw. van Gelderen en dhr. Mostert zullen dit punt in bestuurlijk overleg met Veiligheidshuis oppakken.</p> <p>Mw. Bloemen vraagt of er verschuiving plaatsvindt in het budget voor jeugdhulp. Dhr. Grob antwoordt dat er nu nog geen sprake is van verschuiving van budgetten en dat de TWO uitgaat van de begroting, ook voor de post onvoorzien. In Q2 was er te weinig inzicht in de post onvoorzien waardoor dit onvoldoende is toegelicht.</p>

			<p>Mw. Bloemen vraagt zich af hoe er om wordt gegaan met een artikel in het tijdschrift voor psychiatrie waarin medewerker Curium mening geeft over transitie jeugdhulp. Mw. van Gelderen geeft aan dat hier vanuit jeugdhulp al gesprekken over gevoerd worden met Curium.</p> <p>Het PHO spreekt grote dank uit aan mw. Goedhart voor haar enorm positieve bijdrage aan de transitie van de jeugdhulp. Namens het PHO worden bloemen bezorgd aan mw. Goedhart.</p>

Actielijst

	PHO 14 oktober	Wanneer	Wie
1	Uitgangspunten voor de toekomst van de jeugdhulp bespreken	PHO 11 nov.	
2	Informereren gemeenten over proces verantwoording jeugdhulp 2015	Oktober 2015	Holland Rijnland/TWO
3	Informereren raden over winstwaarschuwing financiën beschermd wonen en financiën begeleiding maatschappelijke opvang		Gemeente Leiden
	PHO 23 september		
3	<p>Uitzoeken financieren taalhuizen uit budget educatie: <i>Inmiddels hebben de bibliotheken een opdracht ontvangen om subsidie aan te vragen uit het educatiebudget voor de ontwikkelen van Taalhuizen in de regio. De bibliotheken krijgen tot en met 31 juli 2016 de tijd om een Taalhuis gestalte te geven. Deze ontwikkeling en uitvoering van een taalhuis kan gefinancierd worden uit de middelen voor volwasseneneducatie, zolang er taaltrajecten aan gekoppeld zijn en uitgevoerd worden.</i></p>	PHO 11 nov.	Mw. Van Breda
4	Voorstel Sociale kaart	PHO 11 nov	Holland Rijnland/GGD Joost Bernsen
	PHO 15 juli		
5	Opvang Binnenvest apart agenderen waarbij aangegeven wordt wat de centrumgemeente aanvullend doet op dit gebied.	PHO 11 nov.	Mw. Wolters

Vastgesteld in de vergadering van het PHO Maatschappij van Holland Rijnland van 11 november 2015,

de secretaris,

de voorzitter,