

## VERSLAG PHO Bestuur en Middelen d.d. 25-05-2016

<b>Aanwezig:</b>	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>
	Voorzitter	T. Veninga (Voorzitter)	Noordwijk	G. van Duin
	Alphen aan den Rijn	M.H. du Chatinier	Noordwijkerhout	G. Goedhart
	Hillegom	A. van Erk	Teylingen	C.P. van Velzen
	Kaag en Braassem	H.P.M. Hoek	Voorschoten	J.M. Staatsen
	Katwijk	K. van der Spijk	Zoeterwoude	C. den Ouden
	Leiden	M. Damen	Holland Rijnland	L.A.M. Bakker (directeur)
	Leiderdorp	M.H. van der Eng	Holland Rijnland	A.P. Hulst (controller)
	Leiderdorp	C.J.M.W. Wassenaar	Holland Rijnland	J.P. de Haan (verslag)

<b>Nr.</b>	<b>Agendapunt</b>	<b>Besluit</b>
<b>01</b>	<b>Opening en vaststelling agenda</b>	Akkoord  Een opmerking mbt de algemene Regiomiddagplanning: Het gat tussen de themasessie begroting en het PHO Bestuur en Middelen was erg groot en daardoor niet praktisch.
<b>02</b>	<b>Besluitenlijsten PHO Bestuur en Middelen</b> <i>Voorstel:</i> De besluitenlijsten van het portefeuillehouderoverleg Bestuur en Middelen van 17 Februari 2016 en van de extra vergaderingen van 8 maart en 19 april vast te stellen.	De besluitenlijsten zijn vastgesteld
<b>03</b>	<b>Mededelingen en ingekomen stukken:</b>	Ter kennisname zijn u de volgende stukken toegestuurd: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Een overzicht van de vragen en antwoorden over de begroting 2017</li> <li>• Het <i>Voorstel Opdrachtgeverschap Jeugdhulp 2016 en 2017</i> met bijlagen, welke eerder deze regiomiddag aan de orde is geweest in het PHO Maatschappij.</li> </ul> <p><b>Mededeling:</b> 13 juni is er een Informatieavond begroting: Dit biedt de mogelijkheid voor de AB leden en andere geïnteresseerd om vragen te stellen,</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>maar ook om in een workshopsetting te kijken naar SMART, voor indicatoren en dergelijke.</p> <p><i>Opmerkingen:</i> Er wordt gevraagd om steeds meer SMART, maar wanneer is het op zijn SMARTst? Dhr Hoek (Kaag en Braassem) biedt input aan vanuit het Doelen-Inspanningen-Netwerk (DIN) om te helpen met vaststellen van doelen en deze snel zichtbaar maken. Tevens kan er worden gekeken of hier doorlopend proces van kan worden gemaakt. Ook rekenkamerrapporten zullen worden gebruikt als input.</p>
04	Stand van zaken hosting Holland Rijnland	<p><i>Loes bakker en Fred Hulst geven een korte presentatie en toelichting:</i> Een beperkte terugblik, met de doelstellingen van Kracht15. Na een scrum zijn er drie varianten besproken, waarna er een voorkeur werd uitgesproken en er een uitvraag is gedaan voor hostingsoffertes. Vijf reacties en een tijd later is er na toetsing aan criteria gekozen voor sp71 in oktober 2015. Van twee naar één verdieping is al gebeurd en er is overgegaan naar flexwerken. Nu een gefaseerde overgang naar hosting, hiervoor ligt nu een goede bijgewerkte offerte. Wel is de situatie wat anders en er gebeurt ook nog het nodige, wat vraagstukken oplevert voor DIV, receptie en dergelijken. Er zijn verschillen zichtbaar geworden, waaronder ook een verschil in rekenen met of zonder btw. Structureel ziet het er nu goed uit qua kosten, incidenteel komt het hoger uit maar dat is goed verklaarbaar.</p> <p>Er zijn nog geschilpunten over de dienstverleningsovereenkomst: Wat als één van de twee partijen ermee stopt? Wie heeft het risico? Daarnaast is de aanvulling op het sociaal plan nog niet helemaal afgerond. Het Dagelijk Bestuur vindt de richting goed en wil graag het tempo erin houden. Het juridische risico is kleiner gemaakt middels een publicatie op tendernet.</p> <p>Zo snel mogelijk tekenen voor de DVO, met Leiden. De TWO zal in deze DVO niet worden meegenomen en blijft gescheiden.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p><b>Btw</b> Holland Rijnland kan zelf niet de btw compenseren uit het bestaande compensatiefonds, de gemeenten wel. In de scrum is niet aandachtig gekeken naar incl of excl btw, dat is recentelijk ontdekt en kan verwerkt worden in de begroting voor 2017. Dit levert wel een inspanning op voor de begroting, en heeft een onbedoeld positief effect voor de gemeenten; sinds 2013 gaat dit om ongeveer een ton per jaar aan compensabele middelen. Het DB heeft gevraagd om aan een advies te werken met een werkgroep over hoe we dit btw vraagstuk kunnen aanpakken; Na de zomer wordt hier een voorstel voor verwacht. Het is nu relevanter geworden doordat we meer buiten de deur doen en dus meer btw lastig zijn geworden.</p> <p><i>Hoelang is de voorziene contractduur en zitten er peilmomenten in?</i> Propositie is voor 5 jaar, met jaarlijkse evaluatie voor bijstelling. Voor wat betreft de risicospreiding is het voorstel dat SP71 na twee jaar het risico voor het personeel overneemt.</p> <p><i>Welke bewegingsruimte is er dan na twee jaar?</i> Altijd opzegbaar, en wanneer dit problemen oplevert wordt het bestuurlijk opgeschaald en zou er een overlap van bestuurders zijn.</p> <p>Wanneer er een verrekening met de gemeenten komt voor de gecompenseerde btw, dan moet er ook bedacht worden waar dat budget dan heen gaat. Dhr Hoek (Kaag en Braassem) doet de suggestie dat het nuttig is om een risicoinventarisatie te maken, te kijken waar gemeenten risico lopen en mogelijk dit geld dan in een buffer te stoppen voor incidentele posten, in plaats van gelijk weer besteden of het terug te storten naar gemeenten. Dit is een principiële discussie, die een paar jaar terug ook gevoerd is en ook bij cofinanciering is dit aan de orde geweest. Waar besteden we ons overvloedige geld aan? Houdt Holland Rijnland dit in reserve, of de gemeenten zelf? Dhr van der Eng (Leiderdorp) geeft aan een tegenstander van reservevorming te zijn.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>Dhr Staatsen (Voorschoten) waarschuwt niet de prikkels eruit te halen met allerlei reserves en buffers, zodat we niet financieel lui worden.</p> <p>Het btw werkgroepje moet het voordeel van de gemeenten in het achterhoofd houden; de groep bestaat grotendeels uit specialisten uit de gemeenten zelf, dus dit is geborgd.</p> <p>Dhr Du Chatinier (Alphen aan den Rijn): Dit btw vraagstuk levert per saldo voor Holland Rijnland een tekort op, was dit anders geweest bij de keuze voor een andere hostende partij? Waren er andere fiscale opties geweest? Maak dit transparant en laat dit weten, ook aan de andere partijen die een offerte hebben aangeboden.</p> <p>Mevr Bakker (Holland Rijnland) antwoordt dat een gemeenschappelijke regeling kan nooit btw terug vragen en bovendien heeft de ODWH zich destijds teruggetrokken.</p> <p>Mevr. Veninga (voorzitter) twijfelt aan de toegevoegde waarde van het terugkoppelen hiervan aan ODWH en Alphen aan den Rijn: ODWH trok zich terug en het aanbod van Alphen aan den Rijn is niet zo ver uitgewerkt waardoor het slecht vergelijkbaar is.</p> <p>Dhr Hulst (Holland Rijnland) neemt het verzoek mee, mogelijk levert het iets op voor over vijf jaar.</p> <p>Dhr van Erk (Hillegom) biedt een gedaan onderzoek aan als input voor de werkgroep.</p>
05	<p><b>Jaarrekening 2015</b> <i>Voorstel:</i> Het Dagelijks Bestuur te adviseren om bijgevoegd voorstel met betrekking tot de jaarrekening 2015 voor te leggen aan het Algemeen Bestuur op 6 juli a.s.</p>	<p>2015 was een turbulent jaar, met een nieuwe inhoudelijke agenda en een nieuwe organisatie. Niet langer spreken we van kracht15, maar nu gewoon van de bedrijfsvoering.</p> <p>We dachten een paar honderd euro over te houden; een maand geleden stak opeens toch een groter overschot de kop op. Een deel zal terug te gaan naar jeugd: Dit bedrag van de TWO komt van Sp71 doordat we minder bij hen hebben afgenomen dan verwacht. Dit was bestemd geld voor de TWO, dus terug is hier de nette oplossing.</p> <p>Een ander deel, RMC, biedt een keuze: Terug naar de gemeenten</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>of:</p> <p>2016 gaat een lastig jaar lastig worden, met missende rentebaten en tegenvallers in de overgang naar hosting door SP71. Mogelijk dat er aan het einde van het jaar met de pet rondgegaan moet worden voor het tekort. Er komt een extra tussentijdse rapportage over de eerste vier maanden van 2016, met de opdracht om het voorziene tekort binnen de begroting op te lossen. Grove schatting voor het tekort: 3 tot 5 ton.</p> <p>Er is nog steeds een inspanningsverplichting voor het oplossen van de rente binnen de begroting op te lossen, maar zoals het er nu uit ziet stapelen zich verschillende tegenvallers op.</p> <p>Wij vragen het PHO om een advies: of om dit bedrag te houden om het te dekken, of dit terug te storten en de gemeente dit in de achterzak te houden voor wanneer de pet rondgaat.</p> <p>-Dhr Hoek (Kaag en Braassem): we werken nu goed samen en worden goed op de hoogte gehouden. We zien het nu aankomen en regeren is vooruitzien.</p> <p>-Dhr Goedhart (Noordwijkerhout) zou het overschot toch graag concreet bestemmen. Zit er iets concreet in het tekort?</p> <p>Fricatie en transitie; dan kan hij toegevoegd worden aan die pot.</p> <p>-Dhr van der Eng (Leiderdorp/ Leidse regio) geeft aan dat het hangt of staat met de onderbouwing.</p> <p>-Dhr van Erk (Hillegom) geeft aan dat de lijn is terugstorten naar de gemeenten, maar als het DB het scherp en concreet onderbouwt dan kan in het AB een goede poging worden gewaagd en het verzoek nuchter worden bekeken.</p> <p>-Dhr Staatsen (Voorschoten) geeft aan dat het DB inderdaad het praktisch moet beargumenteren, want pragmatisch is het vestzak broekzak</p> <p><i>Concluderend:</i></p> <p>Er zal een goed onderbouwd voorstel komen voor het Algemeen Bestuur.</p> <p>De inspanningsverplichting ligt er ook nog steeds.</p> <p>De extra tussentijdse rapportage zal schriftelijk nog een rondje maken langs de leden van het PHO voordat deze naar het AB gaat.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p><i>Opmerkingen en vragen</i></p> <p>De controleverklaring van Deloitte is nog niet binnen.</p> <p>Het jeugdelement van Holland Rijnland komt apart, maar zit bij de gemeenten in in de jaarrekening. Dinsdag was er een bijeenkomst over controle jeugd: er zijn geen fouten, dus geen redenen voor een afkeurende verklaring. De risico's zijn in beeld gebracht.</p> <p>Morgen wordt het afgesloten en komt het definitieve oordeel van de accountant op de rechtmatigheid als geheel, en vertaald naar de gemeenten.</p> <p>Kijk of voor de jaarrekening van de TWO een apart punt van gemaakt kan worden voor het AB. Het enorme risico is enorm gereduceerd. Het is bovendien een landelijk probleem. Voor het landelijke probleem kunnen wij onderling niet zomaar een oplossing bedenken.</p> <p>Voorstel: bied de portfeuillehouders digitaal een mogelijkheid om te reageren op de uitkomst van de accountants.</p>
06	<p><b>Afronden overeenkomst Zuidvleugel Zichtbaar Groener</b></p> <p><i>Voorstel:</i></p> <p>Het Dagelijks Bestuur te adviseren om bijgevoegd voorstel met betrekking Zuidvleugel Zichtbaar Groener voor te leggen aan het Algemeen Bestuur op 6 juli a.s.</p>	<p>Het voorstel gaat over een nieuwe bestemming binnen landschap; de inhoudelijke portfeuille is voor.</p> <p>Het PHO Bestuur en Middelen geeft ook een positief advies, met dien verstande dat: Beslispunt 5 belangrijk: Holland Rijnland houdt het geld vast, het fonds een jaar de tijd om de besteding en opbrengst aan te tonen, en er wordt achteraf betaald. Het is dus wel voorwaardelijk en verlangt onderbouwing. Er zou dus ook over een jaar beslist kunnen worden niet uit te betalen.</p> <p>Dit is de inhoud van punt 5, portfeuillehouder Kees den Ouden zorgt dat de tekst wordt aangescherpt om dit goed weer te geven.</p>
07	<p><b>Rondvraag en sluiting</b></p>	<p>-</p>

Vastgesteld in de vergadering van het portfeuillehoudersoverleg Bestuur en Middelen van Holland Rijnland van 28 september 2016.

de secretaris,

de voorzitter,