

**CONCEPT BESLUITENLIJST PHO MAATSCHAPPIJ D.D. 13 APRIL 2016**

**Aanwezig:**

<i>Naam</i>	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>	<i>Organisatie</i>
A.E. Snuif	Hillegom	A. Gotink	Noordwijkerhout	A. van Ginkel	Holland Rijnland
H.P.M. Hoek	Kaag en Braassem	J.J.G.M. Roeffen	Oegstgeest	H. Gorter (verslag)	Holland Rijnland
I.G. Mostert (wnd. voorzitter)	Katwijk	M.A. den Boer	Oegstgeest	T. Schavemaker	Holland Rijnland
M.H. van der Eng	Leiderdorp	A.L. van Kempen	Teylingen	P. Grob	TWO
J.J.F.M. Gardeniers	Leiderdorp	I.C.J. Nieuwenhuizen	Voorschoten		
J.W.M. Pietersen	Nieuwkoop	E.G.E.M. Bloemen	Zoeterwoude		
M.J.C. Fles	Noordwijk	C. den Ouden	Zoeterwoude		

*Gasten:*

F.Q.A. van Trigt (gemeente Hillegom), T. van der Zanden (TWO), S. Lekkerkerker (gemeente Leiden).

<b>Nr.</b>	<b>Agendapunt</b>	<b>Besluit</b>
<b>01</b>	<b>Opening en vaststelling agenda</b>	Mw. van Gelderen, dhr. de Wit, dhr. de Jager en dhr. de Roon hebben zich afgemeld. Dhr. Mostert is waarnemend voorzitter.  Dhr. van Trigt wordt op 14 april benoemd als wethouder in Hillegom en is als gast aanwezig. De agenda is vastgesteld.
<b>02</b>	<b>Vaststelling verslagen PHO Maatschappij 2 maart en 16 maart 2016</b>	Het verslag van 2 maart is vastgesteld met de volgende wijziging: Pag. 1: aan de zin ' Zoeterwoude pleit voor het afrekenen van feitelijke kosten' wordt toegevoegd 'met Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem'.

Nr.	Agendapunt	Besluit
		Het verslag van 16 maart is vastgesteld.
03	<p>a. Mededelingen</p> <p>b. Ingekomen stukken, uitgaande brieven en stukken ter kennisgeving</p> <p>c. Terug-/voorblik externe bestuurlijk overleggen</p>	<p>3a. Mededelingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dhr. Grob doet mededeling dat Inzowij's van plan is om een cliëntenstop van twee maanden af te kondigen vanwege dreigende budgettekorten. Inzowij's gaat hierover een brief sturen aan de JGT's. Cliëntenstops door budgettekorten komen naar verwachting ook bij andere partijen aan de orde. Dit komt terug in kwartaalrapportage Q4/jaarverslag 2015.</li> <li>• Dhr. Grob vraagt het PHO zich uit te spreken over het benoemen van mw. Goedhart als directeur van de coöperatie JGT Holland Rijnland in verband met art. 24.2 van de algemene inkoopvoorwaarden voor diensten. Daarin staat dat opdrachtgever toestemming moet geven aan opdrachtnemer wanneer die in een periode van twee jaar voorafgaand aan de werkzaamheden bij opdrachtgever in dienst is geweest. Het PHO heeft geen bezwaar en geeft toestemming voor de benoeming van mw. Goedhart.</li> </ul> <p>3b. Ingekomen stukken:</p> <p>2. <i>Gegevens Binnenvest – ambulante begeleiding na uitstroom uit de maatschappelijke opvang per gemeente:</i></p> <p>Aangegeven wordt dat het niet mogelijk is om kostenindicatie van ambulante begeleiding na uitstroom te geven. Mw. Lekkerkerker geeft aan dat gemeenten erg verschillend omgaan met beschikkingen en wat zij inkopen bij de Binnenvest en dat gemeenten zelf inzicht hierin zouden moeten hebben. Leiderdorp vindt dit niet acceptabel en geeft aan dat Leiden als centrumgemeente verantwoordelijk is voor het maken van deze inschatting. Binnenvest zou een kostenraming moeten kunnen ge-</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>ven, ook als dat alleen gebaseerd is op gemiddelden.</p> <p>3c. Terug-/vooruitblik externe bestuurlijk overleggen: geen.</p>
04	<p><b>Concept ontwikkelovereenkomst Jeugdhulp Holland Rijnland</b></p> <p><i>Voorstel:</i> Kennisnemen van de concept ontwikkelovereenkomst tussen de samenwerkende gemeenten in Holland Rijnland en de opdrachtnemers Jeugdhulp.</p>	<p><i>Het PHO heeft kennisgenomen van de concept ontwikkelovereenkomst tussen de samenwerkende gemeenten in Holland Rijnland en de opdrachtnemers Jeugdhulp.</i></p> <p>Opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Spreken over 'lokale sturing binnen regionale kaders' in plaats van 'lokale sturing vs. regionale kaders'.</li> <li>• De 'Wet normering topinkomens' is van toepassing. TWO komt met een voorstel over hoe om te gaan met instellingen die zich daar niet aan houden.</li> <li>• Mogelijk ook 'duurzaamheid' opnemen in ontwikkelovereenkomst.</li> <li>• Mw. Bloemen heeft voorafgaand aan de vergadering een aantal vragen naar TWO gezonden. Dhr. Grob handelt deze af.</li> </ul> <p>Paul Grob geeft een korte terugkoppeling van de 1<sup>e</sup> overlegtafel bestuurlijk aanbesteden Jeugdhulp 2017. Het was een positieve bijeenkomst waarin het proces, de planning en de ontwikkelovereenkomst zijn besproken.</p>
05	<p><b>Mandaat DB Holland Rijnland inkoop jeugdhulp 2017 t/m 2019</b></p> <p><i>Voorstel:</i> De colleges te adviseren om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. het Dagelijks Bestuur van Holland Rijnland het bijgevoegde mandaat te verlenen.</li> <li>2. de portefeuillehouder jeugdhulp het bijgevoegde mandaat te</li> </ol>	<p><i>Het PHO heeft ingestemd met het voorstel onder voorwaarde dat de tekstuele wijzigingen naar aanleiding van opmerkingen nog verwerkt worden in het mandaat.</i></p> <p>Opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Termen 'advies' en 'bindend advies' worden door elkaar gebruikt. Graag aanpassen.</li> </ul>

Nr.	Agendapunt	Besluit
	<p>verlenen. De burgemeesters te adviseren om: 3. de secretaris van Holland Rijnland volmacht te geven voor de ondertekening van de overeenkomsten jeugdhulp.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Duidelijk aangeven over welke periode het gaat. Als het gaat om de periode 2017 t/m 2019, dan zou dat ook in het mandaat moeten staan.</li> <li>• Toelichten waarom mandaat voor drie jaar wordt verleend. Dhr. Grob geeft aan dat het mandaatbesluit kan vervallen wanneer DVO afgesloten is.</li> <li>• Mw. Bloemen heeft aantekeningen schriftelijk meegegeven aan dhr. Grob, deze worden verwerkt.</li> <li>• Nagaan of 'voorwaarden' in het mandaat vervangen moet worden door 'instructies'.</li> </ul> <p>De opmerkingen worden verwerkt en de aangepaste versie van het mandaat en de volmacht wordt naar de gemeenten verzonden.</p> <p>Overig:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Op de vraag waarom stemverhoudingen alleen gelden voor het aangaan van overeenkomsten antwoordt dhr. Grob dat deze discussie meegenomen wordt bij het opstellen van de nieuwe DVO.</li> <li>• Er is behoefte aan inzicht in de planning van o.a. DVO.</li> </ul>
06	<p><b>Kwartaalrapportage Q4 inkoop jeugdhulp 2015, incl. Veilig Thuis</b> <i>Voorstel:</i> Kennisnemen van de hoofdpunten van de Kwartaalrapportage Q4</p>	<p><i>De cijfers van Q4 zijn nog niet beschikbaar. Deze worden volgend PHO Maatschappij van 25 mei 2016 besproken.</i></p> <p>Dhr. Grob geeft toelichting op proces: De eindafrekening wordt nu opgesteld, nog niet alle instellingen hebben hun controleverklaring van accountant aangeleverd. Verdragende factor is dat controleverklaringen niet altijd aansluiten op cijfers die geleverd zijn voor rapportage. De Kwartaalrapportage Q4 wordt aangevuld met een inhoudelijk jaarverslag.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>Afspraak is dat gemeenten op 1 mei a.s. de accountantsverklaring van Holland Rijnland krijgen voor de jaarrekening. De kwartaalrapportage Q4 inclusief jaarverslag wordt voor de Regiomiddag van 25 mei aangeleverd.</p> <p>Het PHO wil graag meer duidelijkheid over Veilig Thuis (inhoud, proces, rol centrumgemeente en financiën). Holland Rijnland stemt dit af met centrumgemeente Leiden.</p>
07	<p><b>Relatiebeheer portefeuillehouders jeugd</b>  <i>Voorstel:</i>            1. Bestuurlijk relatiebeheer vorm te geven met werkbezoeken op locatie.</p>	<p><i>Het bestuurlijk relatiebeheer wordt anders vormgegeven met werkbezoeken op locatie.</i></p> <p>Aandachtspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem willen graag ingedeeld worden bij hulpaanbieders in het gedwongen kader.</li> <li>• Goed communiceren naar aanbieders dat dit gewijzigd wordt en aan hen laten weten dat zij kunnen aangeven als ze behoefte hebben aan een gesprek met bestuurders.</li> </ul>
08	<p><b>Werkagenda Jeugd</b>  <i>Voorstel:</i>            De colleges te adviseren om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De Werkagenda Jeugd 2016 Holland Rijnland vast te stellen.</li> <li>2. In te stemmen met de conceptbegroting voor de uitvoering van de werkagenda, te weten € 104.600,-.</li> <li>3. Een bedrag van € 94.600,- beschikbaar te stellen aan Holland Rijnland voor de uitvoering van de werkagenda conform de ver-</li> </ol>	<p><i>Het PHO stemt in met het voorstel om de colleges te adviseren de Werkagenda Jeugd 2016 Holland Rijnland vast te stellen en budget voor de werkagenda beschikbaar te stellen.</i></p> <p>Complimenten voor het stuk. Aangegeven wordt dat dit de start is van een traject dat zeker nog een aantal jaren doorloopt. In dat kader wordt geopperd om in het vervolg te kijken naar een meerjarenplanning, ook financieel.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
	<p>deling onder het kopje financiën.</p>	<p>Nog niet alle groepen zijn voldoende bemenst, hiervoor is aandacht gevraagd bij de gemeentesecretarissen.</p> <p>Opmerkingen naar aanleiding van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kaag en Braassem vraagt nadrukkelijk aandacht voor verbinding tussen mbo en passend onderwijs. Nieuwkoop merkt op dat ook jongeren die hoger onderwijs volgen zorg nodig kunnen hebben en hier ook aandacht voor moet zijn.</li> <li>• Hillegom geeft aan dat koppeling tussen werkagenda en regiegroep voortijdig schoolverlaten gemaakt moet worden.</li> <li>• Oegstgeest benoemt dat opdrachtgeverschap goed in de gaten gehouden moet worden en dat monitoring van proces en resultaten erg belangrijk is. Leiderdorp vult aan dat onderlinge afstemming tussen werkgroepen van belang is.</li> </ul>
09	<p><b>Voortgang beleidskader 'Maatschappelijke opvang en beschermd wonen'</b></p> <p><i>Voorstel:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van de conceptvisie met betrekking tot maatschappelijke ontwikkeling en beschermd wonen.</li> <li>2. Aanvullingen en opmerkingen mee te geven aan de regionale ambtelijke werkgroep.</li> </ol>	<p><i>Het PHO heeft kennisgenomen van de conceptvisie maatschappelijke ontwikkeling en beschermd wonen en heeft aanvullingen en opmerkingen meegegeven aan de regionale ambtelijke werkgroep.</i></p> <p>Aanvullingen/opmerkingen/aandachtspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Leiderdorp: als uitgangspunt is dit een goed stuk. Graag aandacht voor het feit dat er gesproken wordt over begrip en acceptatie in de samenleving en dat er maatschappelijke verantwoordelijkheid bestaat, maar dat dit in Leiderdorp niet altijd vanzelfsprekend aanwezig is. Graag handvatten verder uitwerken hoe hiermee om te gaan, met name in kleine, welvarende gemeenten, en ervoor te zorgen dat dit in de samenleving vanzelfsprekender wordt.</li> <li>• Kaag en Braassem: vroegsignalering moet professioneel georganiseerd worden,</li> </ul>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>omdat terugkeer als het mis is gegaan veel moeilijker is. Communicatie binnen gemeenschap is ook erg belangrijk, je moet kunnen garanderen dat geschikte hulp beschikbaar is wanneer nodig. Neem ruimte voor professionele ondersteuning voor mensen die in maatschappelijke opvang en beschermd wonen en zorg dat ze op plekken wonen waar ze goed opgenomen kunnen worden in de gemeenschap. Mogelijk subregionaal organiseren.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nieuwkoop: aandachtspunt is dat we denken dat iedereen die in gemeente woont daar per se moet blijven wonen, maar in het kader van maatschappelijke opvang en beschermd wonen is dat niet altijd de juiste keuze. Differentiatie aan woonplekken zou goed zijn, Nieuwkoop wil daar zeker aan bijdragen en heeft daar ook al ervaring mee.</li> <li>• Oegstgeest: er is een spanningsveld tussen wat het rijk vraagt op gebied van economische groei etc. en wat gevraagd wordt van samenleving op gebied van zorg. Goed monitoren hoe veerkracht van de samenleving is qua zorg in relatie tot andere onderdelen van de samenleving.</li> <li>• Zoeterwoude: procedurele opmerkingen over dat het voorstel is dat de ontwikkeling in 15 jaar moet gaan plaatsvinden. Het PHO kan zich daarover nog uitspreken. Inhoudelijk aandachtspunt is dat vaak de nadruk wordt gelegd op 'eigen kracht' en 'preventie', maar maatwerk bij 'zware gevallen' moet mogelijk blijven. Dat moet wel in visie opgenomen worden.</li> <li>• Katwijk: graag de frictiekosten tijdig in beeld brengen.</li> <li>• PHO geeft aan dat als het sneller kan dan in vijftien jaar, zoals is voorgesteld in rapport Dannenberg, dan mag het sneller.</li> </ul> <p>Proces:</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• de opmerkingen van het PHO worden verwerkt, samen met de opmerkingen van aanbieders, wmo-raad en cliënten. Voor de zomer komt er een nieuw stuk, dat gaat ook naar colleges en gemeenteraden. PHO wordt dan gevraagd of het opengesteld kan worden voor inspraak. Zoja, dan worden de opmerkingen na de zomer verwerkt. Aan het eind van het jaar wordt visie opnieuw geagendeerd.</li> <li>• Mw. van Gelderen neemt de opmerkingen richting VNG mee.</li> <li>• Aandachtspunt is dat ook portefeuillehouder wonen meegenomen wordt in dit proces.</li> </ul>
10	<p><b>Beheer gemeenschappelijk database voor het sociaal domein (SoCard)</b></p> <p><i>Voorstel:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van de stand van zaken van het beheer de gemeenschappelijke database voor het sociaal domein.</li> <li>2. Katwijk en Oegstgeest worden gevraagd zich uit te spreken over de deelname aan SoCard IV.</li> </ol>	<p><i>Het PHO heeft schriftelijk kennisgenomen van de stand van zaken van het beheer van de gemeenschappelijke database voor het sociaal domein. Oegstgeest heeft aangegeven deel te nemen aan SoCard IV. Katwijk heeft aangegeven deel te nemen aan SoCard IV onder een aantal voorwaarden.</i></p> <p>Katwijk geeft de voorwaarden voor deelname aan de Sociale Kaart mee op schrift.</p> <p>Leiderdorp licht toe waarom zij niet meer meedoet aan de Sociale Kaart. Het gaat om kleine bedragen en de bestaande voorzieningen zijn zeer beperkt van omvang. Leiderdorp geeft aan dat zij ervoor kiest om zelf de koppelingen met websites te maken.</p> <p>Nieuwkoop zou graag antwoord willen op de vraag of er een koppeling in SoCard iV is met het preventieloket? En heeft dit gevolgen voor het overzicht van het preventieloket? De vraag wordt schriftelijk door gemeente Leiden beantwoord.</p>



Nr.	Agendapunt	Besluit
11	<b>Rondvraag en sluiting</b>	Volgend PHO Maatschappij is tijdens de Regiomiddag van 25 mei in Alphen aan den Rijn.

**Actielijst**

	<b>PHO 13 april 2016</b>		
3a	Voorstel hoe om te gaan met topinkomens bij zorgaanbieders	Juni 2016	TWO/P. Grob
03b	Vervolg inschatting uren begeleiding na maatschappelijke opvang	Juni 2016	Gemeente Leiden/S. Lekkerkerker
06	Veilig Thuis agenderen	Juni 2016	Gemeente Leiden
	<b>PHO 16 maart 2016</b>		
3b	Memo over bestuurlijk accounthouderschap	PHO 13 april 2016	Afgehandeld
	<b>PHO 17 februari 2016</b>		
06	Inventarisatie Regionaal Platform Arbeidsmarktbeleid	PHO 25 mei 2016	Holland Rijnland/P. Duijvensz
07	Verdiepingsslag Uitvoeringsplan educatie 2016 en afmaken inventarisatie	PHO 25 mei 2016	Gemeente Leiden/P. Minderhout
08	Inschatting uren begeleiding na maatschappelijke opvang	PHO 13 april 2016	Afgehandeld
09	Onderzoek beschermd wonen 'licht verstandelijk beperkten 18-23 jaar'	Juni 2016	Gemeente Leiden/M. Ouwerkerk
	<b>PHO 16 december 2015</b>		
4	Uitwerken voorstel lokale input Sociale Kaart	PHO 13 april 2016	Afgehandeld

Vastgesteld in de vergadering van het portefeuillehoudersoverleg Maatschappij van Holland Rijnland van 25 mei 2016.

de secretaris,

de voorzitter,