

Jaarverslag Regionale Urgentiecommissie Woonruimteverdeling

2016





Inleiding

Op grond van de Huisvestingsverordening Holland Rijnland heeft het Dagelijks Bestuur van Holland Rijnland de Regionale Urgentiecommissie benoemd. De Urgentiecommissie bestaat uit een voorzitter en maximaal zes leden, waarvan een derde op voordracht van het Dagelijks Bestuur, een derde op voordracht van Holland Rijnland Wonen en een derde op voordracht van de koepels van huurdersorganisaties wordt benoemd. De voorzitter wordt in gezamenlijk overleg voorgedragen.

De Urgentiecommissie is belast met het beoordelen van de urgentieaanvragen van woningzoekenden in de regio Holland Rijnland, het vaststellen van het zoekprofiel, de beslissing over eventuele verlenging van de urgentietermijn en het intrekking van een verleende urgentie. Dit alles gebeurt aan de hand van de in de Huisvestingsverordening geformuleerde criteria.

De gemeenten Alphen aan den Rijn, Hillegom, Kaag en Braassem, Katwijk, Leiden, Leiderdorp, Lisse, Nieuwkoop, Noordwijk, Oegstgeest, Teylingen, Voorschoten en Zoeterwoude hebben hun bevoegdheden op grond van de Huisvestingswet met betrekking tot woonruimteverdeling overgedragen aan Holland Rijnland. Hoewel de gemeente Noordwijkerhout ook behoort tot de regio, heeft deze gemeente haar bevoegdheid niet overgedragen aan Holland Rijnland. Wel heeft het college van burgemeester en wethouders een geclausuleerd mandaat verleend aan het Dagelijks Bestuur ten aanzien van de behandeling van urgentieaanvragen. De beslissing op bezwaarschriften blijft echter een bevoegdheid van het college van Noordwijkerhout.

In 2016 heeft de commissie te maken gekregen met een wisseling van de verantwoordelijke portefeuillehouder binnen het Dagelijks Bestuur. Medio september heeft de heer J. Wienen het Dagelijks Bestuur verlaten vanwege zijn benoeming als burgemeester van Haarlem. Zijn portefeuille werd tijdelijk binnen het Dagelijks Bestuur waargenomen door de heer T. Hoekstra. Vanaf eind oktober is de heer E.J. Nieuwenhuis portefeuillehouder Ruimte en Wonen binnen het Dagelijks Bestuur.

De huidige Urgentiecommissie is in 2014 benoemd door het Dagelijks Bestuur en is als volgt samengesteld.

- De heer mr. C.M. Breeuwsma voorzitter (onafhankelijk)
- Mevrouw mr. drs. F.J.R. de Boer lid commissie (namens de corporaties)
- De heer R.W. van Eijkeren lid commissie (namens de corporaties)
- De heer E. Niels lid commissie (namens de huurders)
- De heer T. Kranenburg lid commissie (namens de huurders)
- De heer drs. M. Wesselman MSM lid commissie (namens Holland Rijnland)
- De heer H. Kruit lid commissie (namens Holland Rijnland)



De Urgentiecommissie komt in principe elke twee weken bijeen om te vergaderen. Tijdens een vergadering worden 15 tot 20 urgentieaanvragen besproken.

De Urgentiecommissie wordt in haar werkzaamheden ondersteund door het secretariaat van de Regionale Urgentiecommissie. De secretarissen beoordelen alle ingekomen urgentieverzoeken en stellen preadviezen op voor de Urgentiecommissie. Voorts geven zij desgevraagd tijdens de vergaderingen van de Urgentiecommissie een nadere toelichting op hun advies. Na de vergadering stellen zij vervolgens de toekenningen en afwijzingen voor urgenties op. De secretariaatsmedewerker zorgt er onder meer voor dat de vergaderstukken correct en tijdig aan de leden van de Urgentiecommissie worden verzonden en biedt verder administratieve ondersteuning aan de secretarissen van de commissie.

Het Secretariaat van de commissie bestaat uit:

- Mevrouw mr. A.H.H. Aarts secretaris
- Mevrouw drs. T. van Santen secretaris
- De heer mr. T. van Drunen secretaris (tot 1 maart 2016)
- Mevrouw J. Witteman medewerker secretariaat

De heer Van Drunen was op tijdelijke basis toegevoegd als secretaris aan het secretariaat ter vervanging van de heer Van Tol die in 2015 met pensioen was gegaan. De door het vertrek van de heer Van Tol ontstane vacature is eind 2015 ingevuld door mw. Van Santen.

Het secretariaat heeft extra inspanningen geleverd waardoor de kwaliteit van de preadviezen verder is toegenomen. Die verbetering heeft zeker ook invloed gehad op de onderbouwing van de afwijzingen waardoor vrijwel alle besluiten in bezwaar in stand blijven. De Urgentiecommissie is dan ook zeer tevreden met de ondersteuning die het secretariaat ook dit jaar heeft geleverd aan de commissie.

Jaarlijks brengt de Urgentiecommissie een verslag uit over de door de commissie verrichte werkzaamheden. Voor u ligt het verslag over het jaar 2016. Ten opzichte van het Jaarverslag 2015 is getracht om niet alleen een cijfermatig overzicht te geven, maar deze cijfers ook te analyseren en door de commissie geconstateerde trends aan te geven.

1. Algemeen

De secretarissen van de Urgentiecommissie hebben in 2016 zowel met de MO-zaak als de GGD nader overleg gevoerd. Dit om informatie uit te wisselen over de werkwijze van de Urgentiecommissie en de wijze waarop een advies van de MO-zaak en de GGD tot stand komt. Daarbij is ook aandacht besteed aan de formulering van de onderzoeksvraag en de formulering van het advies. Deze gesprekken zijn als zeer nuttig ervaren.

De in 2014 benoemde Urgentiecommissie is overigens om diverse redenen terughoudender dan de vorige commissie met het vragen van advies aan de GGD (medisch) en de MO-zaak (psychosociaal). Deze beleidslijn is ook in 2016 voortgezet.

Ook is het secretariaat in 2016 bij de afdelingen Wmo van de gemeenten Leiden en Zoeterwoude langs geweest om informatie te verstrekken over het proces van urgentieverlening.

In het verleden werd er overleg gevoerd tussen de secretarissen en de intakes van de woningcorporaties. Dit overleg is in 2016 weer nieuw leven ingeblazen. Tijdens dit overleg zijn een aantal punten besproken die ook in het jaarverslag 2015 als aandachtspunt waren benoemd. Zo is nogmaals aandacht gevraagd om bij de intake na te kijken of een woningzoekende ook zonder urgentie op korte termijn andere woonruimte kan verkrijgen. Dit omdat de woningzoekende voldoende inschrijftijd heeft of bijvoorbeeld 55+ is en kan verhuizen naar een seniorenwoning.

In 2015 heeft de Urgentiecommissie met Holland Rijnland Wonen (de koepel van de woningcorporaties) afgesproken dat indien er sprake is van verlies van woongenot door overlast dit primair de verantwoordelijkheid van de verhuurder is en niet opgelost behoort te worden via een urgentieaanvraag. Toch zijn er dit verslagjaar opnieuw enkele aanvragen vanwege overlast ingediend. Deze zijn allemaal, op één na, afgewezen. De uitzondering had betrekking op een situatie waarbij de woningcorporatie alle mogelijke pogingen tot bemiddeling had gedaan. Dit echter zonder succes. Uiteindelijk was verhuizen nog de enige oplossing, met name vanwege een dreigende escalatie. In het eerstvolgende overleg met de koepel zal dit onderwerp wederom worden besproken. Daarnaast heeft de Urgentiecommissie ook aanvragen ontvangen vanwege de slechte staat van de woning. Ook al deze aanvragen zijn afgewezen. Voor zover dit niet aan het woongedrag van de huurder zelf is te wijten, dient de woningcorporatie als goede verhuurder deze problematiek op te lossen.

In mei heeft de Urgentiecommissie in een bijeenkomst haar werkzaamheden van de afgelopen jaren geëvalueerd.

Daarnaast heeft de Urgentiecommissie op 1 november aandacht besteed aan de toepassing van enkele specifieke toetsingsgronden. Daarbij is gesproken over het toetsen aan de hardheidsclausule en hoe om te gaan met woningzoekenden die tijdelijk zelf een oplossing hebben gevonden voor het woonprobleem waardoor er geen sprake is van acuut dreigende dakloosheid met de zorg voor minderjarige kinderen (ADMW).

Voor wat betreft aanvragen op grond van ADMW heeft de Urgentiecommissie vastgesteld dat, bij de toetsing of daarvan (ondanks de tijdelijke oplossing) toch sprake is, met name zal worden gekeken naar het belang van het kind en naar het toekomstperspectief.

Beide bijeenkomsten zijn door de Urgentiecommissie en de secretarissen als waardevol ervaren.

2. De afdoening van de aanvragen

2.1 Afdoening urgentieaanvragen

Een woningzoekende die in aanmerking wenst te komen voor een urgentieverklaring meldt zich bij de woningcorporatie; in principe bij de corporatie waar men op dat moment al een woning huurt, dan wel in de gemeente waar men woont. Woningzoekenden van buiten de regio kunnen zich bij een woningcorporatie naar keuze binnen de regio melden.

De intaker van de corporatie vult samen met de woningzoekende het aanvraagformulier in en zorgt er voor dat alle vereiste documenten bij de aanvraag worden gevoegd. Vervolgens wordt de aanvraag doorgestuurd naar het secretariaat van de Urgentiecommissie. Nadat de leges (€ 65, -) is ontvangen wordt de aanvraag in behandeling genomen.

Tabel 1: Afdoening urgentieaanvragen 2014-2016

	2014		2015		2016	
	aantal	%	aantal	%	Aantal	%
Toewijzingen	212	49	172	39	146	45
Afwijzingen	178	41	227	51	135	41
Lopend	23	5	26	6	30*	9
Vervallen/ingetrokken	21	5	18	4	16	5
Totaal	434	100	443	100	327	100

*waarvan 8 voor advies bij GGD of MO-zaak

Duidelijk is te zien dat er dit verslagjaar aanzienlijk minder aanvragen om urgentie zijn ingediend. Navraag bij de woningcorporaties wijst uit dat de intakers (o.a. door de door het secretariaat van de Urgentiecommissie verstrekte informatie) in hun voorlichting aan woningzoekenden aangeven wat de kansen zijn dat er een urgentieverklaring wordt afgegeven. Niet alleen worden er daardoor minder aanvragen – bijvoorbeeld vanwege het ontbreken van regionale binding of het zelf kunnen voorzien – ingediend. Ook leidt dat tot relatief minder afwijzingen (zie ook par. 2.5). Mede daardoor zijn er in 2016 meer urgenties toegekend dan afgewezen.

Of de afname van het aantal ingediende aanvragen een trend is die de komende jaren wordt voortgezet, is niet duidelijk. De druk op de woningmarkt neemt echter nog steeds toe. Zo zijn de corporaties op grond van de Woningwet sinds 2016 verplicht om passend toe te wijzen. Voorkomen wordt daardoor dat huishoudens met een beperkt inkomen in een te dure woning terecht komen. De overheid wil hiermee de kosten voor huurtoeslag beperken en de woonlasten voor huishoudens met een laag inkomen betaalbaar houden. Gevolg van deze maatregel is dat de druk op de goedkopere huurwoningen (huur tot € 586, -) nog meer is toegenomen.

2.2 Urgentieaanvragen en afdoening naar corporatie

Uit tabel 2 blijkt dat met name Portaal in vergelijking tot andere Leidse corporaties veel afwijzingen van urgentieaanvragen kent. De corporatie is gevraagd extra aandacht te besteden aan de intake omdat gebleken is dat een behoorlijk aantal aanvragen zijn doorgestuurd waarbij het op voorhand duidelijk was dat er geen kans van slagen was.

Tabel 2: Urgentieaanvragen en de afdoening naar corporatie

	Toewijzingen	Afwijzingen	Ingetrokken	Lopend	Totaal	Woningvoorraad*
MeerWonen	5	3	1	1	10	3.251
Rijnhart Wonen	6	3	1	1	11	3.364
Dunavie	23	25	4	6	58	7.040
Ons Doel	10	11	0	2	23	2.388
N' wijkse. Wst.	6	6	1	1	14	2.172
Portaal	12	23	2	2	39	7.368
De Sleutels	23	23	4	4	55	7.106
A. Van Padua	2	3	0	0	5	1.826
Stek	13	9	0	4	26	5.744
Vooruitgang	3	6	0	0	9	1.968
Warmunda	1	1	0	1	3	692
Woonzorg NL.	7	6	1	2	16	2.262
Wonen Centraal	25	8	2	2	37	7.750
Habeko	1	0	0	0	1	1.868
Woondiensten	7	8	0	3	18	1.881
Aarwoude						
Nieuwkoop	1	0	0	0	1	1.132
Trifolium	1	0	0	0	1	1.900
Totaal	146	135	16	30	327	60.533

*cijfers Holland Rijnland Wonen 2015

2.3 Urgentieaanvragen en afdoening naar gemeenten

Uit tabel 3 blijkt dat meeste aanvragen om urgentie afkomstig zijn van de drie grootste gemeenten in de regio. Leiden staat binnen de regio bekend als de gemeente waar de wachttijd voor een sociale huurwoning het hoogst is. Echter in Katwijk en vooral Alphen aan den Rijn is de wachttijd juist relatief laag ten opzichte van andere gemeenten in de regio¹. Als deze drie gemeenten met elkaar worden vergeleken dan blijkt het volgende: in 71% van de gevallen wordt een aanvraag om urgentie van een woningzoekende uit Alphen aan den Rijn toegekend, in Katwijk is dit percentage 36% en in Leiden 38%.

¹ gemiddelde wachttijd bovenwoning Leiden: 5,3 jaar, Alphen a/d Rijn 2,8 jaar en Katwijk 3,3 jaar. gemiddeld totale regio 4,7 jaar (cijfers jaarverslag HRW 2015)

Tabel 3: Urgentieaanvragen en de afdoening naar gemeenten

	Toewijzingen	Afwijzingen	Ingetrokken	Lopend	totaal
Alphen aan den Rijn	24	6	2	2	34
Hillegom	6	2	0	2	10
Kaag en Braassem	5	5	0	1	11
Katwijk	20	24	4	8	56
Leiden	40	51	6	7	105
Leiderdorp	4	3	1	0	8
Lisse	4	6	0	2	12
Nieuwkoop	6	4	0	2	12
Noordwijk	7	5	1	0	13
Noordwijkerhout	2	3	0	0	5
Oegstgeest	2	4	1	1	8
Teylingen	7	6	0	1	14
Voorschoten	8	9	1	2	20
Zoeterwoude	1	1	0	1	3
Buiten de regio*	9	6	0	1	16
Totaal	146	135	16	30	327

*De toegekende aanvragen van buiten de regio betreffen aanvragen op mantelzorg of vanuit een blijf van mijn lijf huis als ook aanvragen waarbij - hoewel de aanvraag van buiten de regio kwam - er toch sprake is van regionale binding.

2.4 Urgentieaanvragen naar grond

Tabel 4: Urgentieaanvragen naar grond 2014-2016

	2014		2015		2016	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Medisch algemeen	62	14	54	12	34	10
Medisch met WMO-beschikking	31	7	28	7	30	9
Mantelzorg			5	1	3	1
Psychosociaal	61	14	64	14	52	17
Financieel	53	12	44	10	16	5
Dreigende dakloosheid met minderjarige kinderen**	55	13	94	21	70	21
Lichamelijke of geestelijke mishandeling	16	4	28	7	9***	3
Blijf van mijn lijf huis					3	1
Hardheid	156	36	126	28	110	33
Totaal	434	100	443	100	327	100

*Er is gekozen voor de meest relevante aanvraaggrond bij aanvragen op meerdere gronden en in die gevallen waarbij de aanvraag is ingediend op een onjuiste grond.

**Acuut dreigende dakloosheid met de zorg over minderjarige kinderen waarbij sprake is van een aantoonbare woonnoodsituatie die tot een crisis leidt.

*** Deze grond is met de 1^e wijziging van de Huisvestingsverordening per 1 april 2016 vervallen

Na de wijziging van de Huisvestingsverordening per 1 april 2016 is het niet meer mogelijk om een urgentie aan te vragen vanwege lichamelijke of geestelijke

mishandeling. Deze grond is komen te vervallen omdat het moeilijk is vast te stellen of er daadwerkelijk sprake is van lichamelijke- of geestelijke mishandeling. Bij dergelijke aanvragen zat veelal namelijk alleen een politie aangifte. Zonder daadwerkelijke strafrechtelijke vervolging kon onvoldoende worden vastgesteld of daadwerkelijk mishandeling heeft plaatsgevonden. Bovendien is de Huisvestingswet gewijzigd; hierdoor moet een urgentie worden verstrekt indien een woningzoekende een intramuraal traject bij een blijf van mijn lijf huis heeft gevolgd. Overigens is het daarbij niet noodzakelijk dat de woningzoekende regionaal gebonden is aan de regio Holland Rijnland. Afgelopen verslagjaar is er slechts een gering aantal aanvragen op deze nieuwe grond van buiten de regio ingediend.

Door het vervallen van de grond lichamelijke of geestelijke mishandeling is het niet zo dat degenen die niet in aanmerking kwamen voor het intramurale traject van een blijf van mijn lijf huis niet meer in aanmerking konden komen voor een urgentie. In voorkomende gevallen bestaat nog altijd de mogelijkheid om een aanvraag te doen met een beroep op de hardheidsclausule. Vastgesteld kan worden dat dit echter niet tot een substantiële toename van aanvragen op hardheid heeft geleid.

In 2015 was mantelzorg voor het eerst (ook rechtstreeks vanuit de Huisvestingswet) een grond om urgentie toe te kennen. In de 1^e wijziging van de Huisvestingsverordening zijn de criteria benoemd om op deze grond in aanmerking te komen voor een urgentie. Gekeken wordt naar de frequentie en intensiteit van de mantelzorg (tenminste 8 uur per week verdeeld over meerdere dagen). Voorts of de mantelzorg langer dan 6 maanden nodig is. Verder spelen reisafstand en reiskosten een rol bij de beoordeling of urgentie noodzakelijk is. Tenslotte kijkt de Urgentiecommissie ook naar de huidige woonsituatie van de mantelzorger. Betreft het een alleenstaande dan zou de mantelzorger in principe op kamers kunnen. Echter, de Urgentiecommissie is van mening dat een mantelzorger er in zijn woonsituatie niet op achteruit mag gaan. Dit betekent dat urgentie alleen dan aan een alleenstaande wordt verleend indien de mantelzorger voor de verhuizing ook over zelfstandige woonruimte beschikt.

Van de 327 ontvangen aanvragen zijn uiteindelijk 146 aanvragen gehonoreerd.

Overigens wordt een aanvraag om urgentie niet alleen toegekend op basis van de grond waarop urgentie is aangevraagd. Dit komt omdat de Urgentiecommissie ook altijd ambtshalve toetst of de aangevraagde grond de juiste grond is dan wel of de aangevraagde grond geen kans van slagen heeft, terwijl een andere grond voor urgentie wel die potentie heeft. Voorts wordt op grond van de Algemene wet bestuursrecht altijd onderzocht of er sprake is van bijzondere feiten of omstandigheden die aanleiding geven om in afwijking van de verordening alsnog urgentie toe te kennen (de zogenaamde hardheidsclausule).

2.5 Afwijzingsgronden aanvragen

Procentueel gezien is het aantal afwijzingen gelijk aan 2014, maar minder dan in 2015. In paragraaf 2.1 is al opgemerkt dat de afoming van kansloze aanvragen in de intake daarbij een rol heeft gespeeld.

In tabel 5 wordt een overzicht gegeven van de reden waarom de Urgentiecommissie van mening was om geen urgentie toe te kennen. Naast de categorie *kan zelf voorzien (op basis van inschrijftijd)* worden apart de categorieën benoemd *kan op kamers* en *kan zelf voorzien op vermogen*. Jaarlijks komen slechts 3300 sociale huurwoningen beschikbaar voor de ruim 17.000 actief woningzoekenden. Dit betekent dat de Urgentiecommissie zeer kritisch beoordeelt of een woningzoekende die met voorrang op alle andere woningzoekenden een woning wil verkrijgen, op geen enkele manier zelf een oplossing kan vinden voor de woonsituatie.

Tabel 5: Afwijzingsgrond urgentieaanvraag 2014-2016

	2014	2015	2016
Zwangerschap of inwoning met spanningen met of zonder kinderen	14	18	6
Kan op kamer	28	38	26
Kan zelf voorzien	36	65	36
Gezinshereniging, -uitbreiding	3	4	5
Vochtproblemen, burenruzie, slechte buurt, woningkrapte e.d.	5	10	12
Negatief GGD/MO-zaak	19	3	1
Kan zelf voorzien door eigen vermogen	5	11	6
Niet regionaal gebonden	20	39	18
Geen acute noodzaak	12	21	16
Financieel: geen inkomensdaling, eigen schuld of inkomen boven inkomensgrens	5	1	2
Echtscheiding/relatiebreuk.	26	16	12
Tijdelijke huur	2	3	0
Geen nieuwe feiten of omstandigheden aangetoond	0	0	1
Huurschuld/overlast	1	4	0
Diversen	11	3	4
Verklaring mantelzorg ontbreekt			1
totaal			146
Heroverwogen na afwijzing	-9	-9	-11
Totaal uiteindelijk afgewezen	178	227	135

Ook in 2016 was het uitgangspunt dat aan een alleenstaande geen urgentieverklaring wordt verstrekt als hij of zij in staat wordt geacht om een kamer te huren. Wel weegt de Urgentiecommissie in haar besluitvorming mee of er sprake is van psychische of medische omstandigheden waardoor het voor een aanvrager niet mogelijk is om gemeenschappelijke voorzieningen met anderen te delen. In die gevallen vraagt de Urgentiecommissie veelal advies aan de GGD of de MO-zaak.

Een deel van de afwijzingen vanwege het zelf kunnen voorzien zijn aanvragen die zijn gedaan door 55-plussers. Uitgangspunt van de Urgentiecommissie is dat deze groep woningzoekenden zelf kan voorzien in de herhuisvesting doordat er een overschot aan seniorenwoningen in de regio is. Slechts in die gevallen waarbij vanwege de handicap van de woningzoekende een seniorenwoning aan specifieke vereisten moet voldoen, wordt urgentie verleend. Dit geldt ook voor 55-plussers aan wie een Wmo-verhuiskostenvergoeding is toegekend. Wanneer een "gewone"

seniorenwoning geschikt is, wordt ondanks de Wmo-beschikking geen urgentie toegekend.

Tenslotte zijn er de aanvragen om urgentie van woningzoekenden die zelf konden voorzien op basis van de inschrijftijd. Wanneer een woningzoekende zo'n 3 a 4 jaar in Woningnet staat ingeschreven of wanneer blijkt dat een woningzoekende al een of meerdere woningen heeft geweigerd, wordt zelden een urgentie toegekend.

Bij het niet toekennen van een urgentie omdat de aanvrager zelf kan voorzien op eigen vermogen gaat het om aanvragen vanwege acuut dreigende dakloosheid omdat de huidige woning verkocht is. Wanneer er sprake is van een overwaarde uit de verkoop van de woning bekijkt de Urgentiecommissie of het voor de aanvrager mogelijk is om met gebruik van dit vermogen particulier te huren om de tijd te overbruggen tot de aanvrager via de reguliere weg in aanmerking kan komen voor een sociale huurwoning.

2.6 Advies GGD en MO-zaak

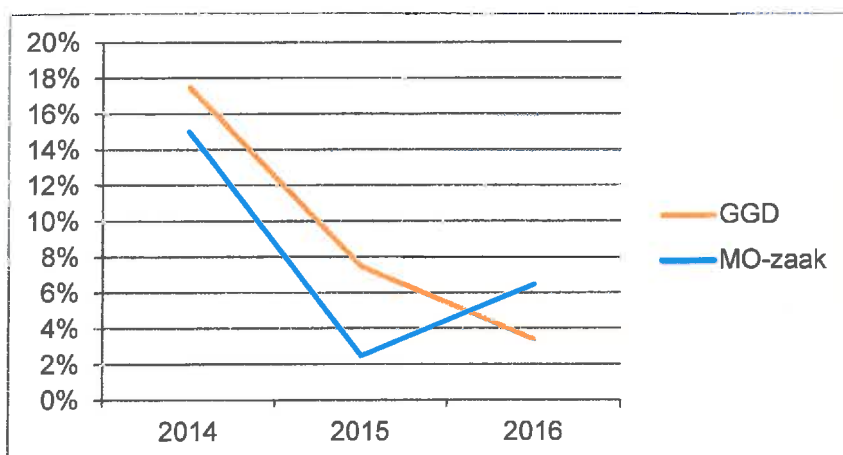
Wanneer bij een aanvraag op medische of psychosociale gronden uit de meegezonden verklaringen door de Urgentiecommissie onvoldoende kon worden vastgesteld of er aanleiding was de urgentie te verlenen, kunnen de aanvragen om advies voorgelegd aan de GGD (medisch) dan wel de MO-zaak (psychosociaal). Van de 11 aan de GGD voorgelegde aanvragen heeft de GGD inmiddels in 9 gevallen geadviseerd om urgentie te verlenen. Het advies van de GGD is in alle gevallen door de Urgentiecommissie overgenomen. Twee onderzoeken lopen nog bij de GGD. Ook alle adviezen van de MO-zaak zijn door de urgentiecommissie overgenomen. In totaal zijn dit verslagjaar aan de MO-zaak 21 urgentieaanvragen voorgelegd. In 12 van de aan hen voorgelegde aanvragen kwam de MO-zaak 11 maal tot de conclusie dat het noodzakelijk was dat de woningzoekende met voorrang (andere) woonruimte verkrijgt. Eenmaal heeft de MO-zaak na uitgebreid onderzoek geconcludeerd dat er geen aanleiding bestond om vanwege psychosociale omstandigheden een urgentie toe te kennen. Nadat de urgentieaanvraag aan de MO-zaak was voorgelegd, hebben 2 woningzoekenden hun aanvraag ingetrokken. Momenteel lopen nog 7 advies aanvragen bij de MO-zaak.

In 2016 zijn er opnieuw minder aanvragen om advies voorgelegd aan de GGD. Daarentegen is het aantal zaken dat voor advies aan de MO-zaak werd voorgelegd, in 2016 toegenomen. De stijging van het aantal zaken dat voor advies aan de MO-zaak is voorgelegd, is een gevolg van de toename van het aantal aanvragen waarbij sprake is van multi-problematiek waarin een urgent woningzoekende verkeert.

Naar aanleiding van het indienen van een bezwaarschrift dan wel na behandeling van een bezwaarschrift bij de bezwaarschriftencommissie is een aantal malen besloten de GGD (1 maal) of MO-zaak (4 maal) alsnog om advies te vragen. Dit omdat in het bezwaarschrift of tijdens de zitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren werden gebracht die niet bekend waren bij de behandeling van de aanvraag. Het lijkt erop dat niet alle urgent woningzoekende bij het indienen van een aanvraag hun problematiek compleet op tafel durven te leggen.

Uiteindelijk heeft dit er toe geleid dat eenmaal op basis van het GGD advies en 3 maal op basis van het advies van de MO-zaak alsnog urgentie is verleend.

Tabel 6: Het relatieve aantal urgentieaanvragen doorgestuurd naar GGD of MO-zaak 2014-2016



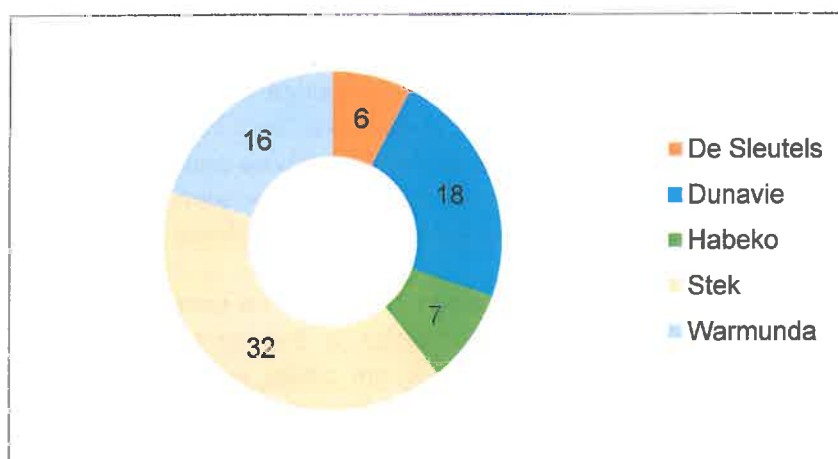
2.7 Stadsvernieuwingsurgenties

Op basis van de Huisvestingsverordening kent de Urgentiecommissie stadsvernieuwingsurgentie toe op grond van sloop van sociale huurwoningen en bij dusdanig ingrijpende woningverbetering van sociale huurwoningen als gevolg waarvan de bewoners niet terug kunnen keren in de woning.

Aanvragen op grond van stadsvernieuwingsurgentie worden in mandaat door de secretaris van de urgentiecommissie afgehandeld. In 2016 zijn 79 stadsvernieuwingsurgenties toegekend op grond van sloop. Er zijn in 2016 geen urgenties toegekend op basis van ingrijpende woningverbetering.

In onderstaande tabel is het aantal weergegeven onderverdeeld naar corporaties.

Tabel 7: Stadsvernieuwingsurgenties naar corporatie 2016



3. Bezwaar

3.1 Bezwaarschriftencommissie

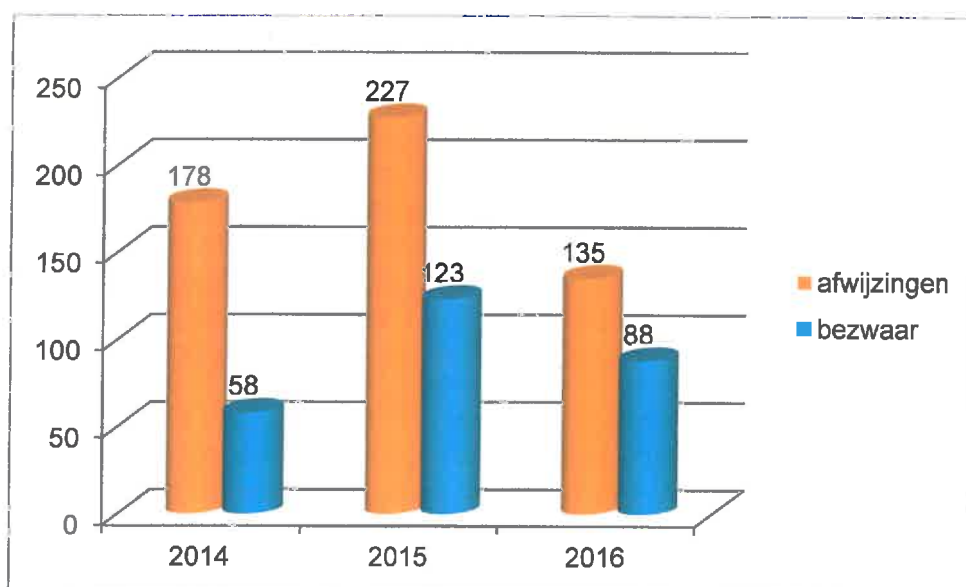
Een woningzoekende die het niet eens is met een besluit van de Urgentiecommissie, kan tegen dit besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift indienen. Bij de vaststelling van de huidige Huisvestingsverordening is besloten om de bezwaarschriftencommissie in 3 kamers op te splitsen. Zodoende wordt de reistijd voor bezwaarmakers beperkt. Per sub-regio is er één kamer. Voor de inwoners van de Leidse regio worden de bezwaarschriften behandeld door de kamer die is ondergebracht bij Servicepunt71. Bezwaarmakers uit de Rijnstreek worden gehoord door de bezwaarschriftencommissie van Alphen aan den Rijn. De bezwaarschriften van inwoners uit de Duin- en Bollenstreek (m.u.v. Noordwijkerhout) worden behandeld in Katwijk. Omdat de gemeente Noordwijkerhout de bevoegdheid niet heeft overgedragen, worden de bezwaarschriften van inwoners uit die gemeente door de bezwaarschriftencommissie uit Noordwijkerhout behandeld. De secretaris van de Urgentiecommissie voert in voorkomende gevallen wel het verweer in Noordwijkerhout. Dit namens het college van Noordwijkerhout.

3.2 Overzicht bezwaarschriften

In 2016 zijn 88 bezwaarschriften ingediend. Het merendeel van deze bezwaarschriften was gericht tegen de afwijzing van de gevraagde urgentie. In een enkel geval is bezwaar gemaakt tegen het toegekende zoekprofiel. In één geval is bezwaar gemaakt omdat de verleende urgentie was ingetrokken omdat betrokkene een passende woning had geweigerd.

Uit onderstaande tabel blijkt dat er in 2016 minder bezwaarschriften zijn binnengekomen dan in 2015. Echter, procentueel gezien is het aantal bezwaarschriften opnieuw toegenomen: in 2014 diende 33% van degenen die het niet eens waren met een besluit van de Urgentiecommissie een bezwaarschrift in. In 2015 was dit percentage toegenomen tot 54% en afgelopen verslagjaar was wederom sprake van een toename naar 65%.

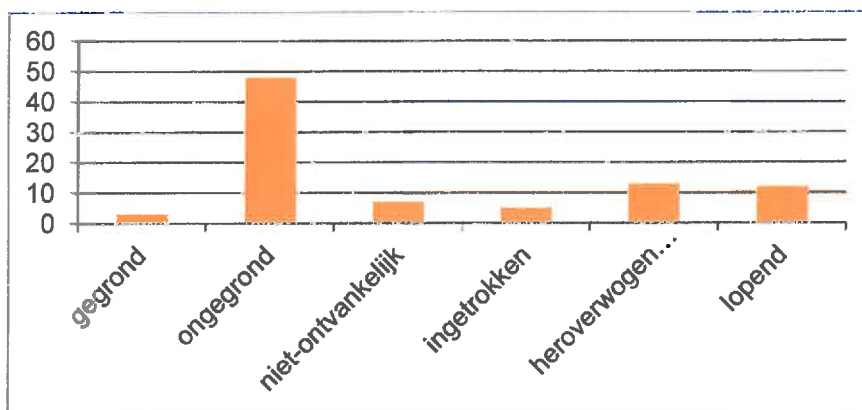
Tabel 8: Het aantal afwijzingen en het aantal bezwaarschriften 2014-2016



Opgemerkt wordt dat de toename niet gerelateerd kan worden aan een kwalitatieve vermindering van de primaire besluitvorming. Want net als in voorgaande jaren is het percentage van bezwaarschriften, dat gegrond wordt verklaard minimaal. Slechts 2 maal is een bezwaarschrift op basis van het advies van een van de bezwaarschriftencommissies gegrond verklaard.

Daarnaast zijn 13 besluiten heroverwogen na ontvangst dan wel naar aanleiding van de zitting bij de bezwaarschriftencommissie. Dit is gebeurd omdat bezwaarmaker in het bezwaarschrift zelf of tijdens de zitting met nieuwe feiten of omstandigheden kwam. Wanneer deze informatie bekend was geweest bij de behandeling van de aanvraag in eerste instantie zou dit tot urgentieverlening hebben geleid. De Urgentiecommissie heeft dit jaar een aantal keer moeten vaststellen dat sommige woningzoekenden zich niet realiseren dat kwalitatief gedegen informatie van groot belang is om de kans van slagen van hun aanvraag groter te maken.

Tabel 9: Uitkomst bezwaarschriften 2016



In 2016 is voorts een bezwaarschrift op een uitzonderlijke wijze afgehandeld. Het Dagelijks Bestuur besloot om een bezwaar alsnog gegrond te verklaren, ondanks dat de bezwaarschriftencommissie had geadviseerd om de bezwaren ongegrond te verklaren. De urgentieaanvraag was afgewezen op het feit dat het inkomen te hoog was om voor een sociale huurwoning in aanmerking te komen. De bezwaarschriftencommissie had dan ook geadviseerd het bestreden besluit in stand te laten. Na ontvangst van het advies van de bezwaarschriftencommissie heeft de begeleider van bezwaarmaker contact opgenomen met het ministerie van Binnenlandse Zaken. Uit daar verkregen informatie blijkt dat de 10% aan sociale huurwoningen die woningcorporaties toe mogen wijzen aan huishoudens met een inkomen boven de 35.739 euro voornamelijk bedoeld zijn voor medisch urgent woningzoekenden met een te hoog inkomen. De Urgentiecommissie en de bezwaarschriftencommissie hebben vanwege onbekendheid met dit standpunt van de Rijksoverheid dit niet meegenomen in hun overwegingen. Overigens waren de corporaties hiervan ook niet op de hoogte. Uiteraard zal de commissie dit aspect meenemen bij toekomstige aanvragen. Doorslaggevend zal het echter zelden zijn. Zo zal een verzoek om urgentie nog steeds worden afgewezen, indien het inkomen ruim boven de inkomensgrens ligt.

Opvallend is dat door woningzoekenden uit de Rijnstreek veel minder bezwaarschriften zijn ingediend dan door woningzoekenden uit de Duin- en Bollenstreek en de Leidse regio. Het aantal door inwoners van Noordwijkerhout ingediende bezwaarschriften is ongeveer gelijk aan andere jaren.

Tabel 10: Aantal afwijzingen en bezwaarschriften naar kamer 2015-2016

	Afwijzingen 2015	Bezwaarschriften 2015	Afwijzingen 2016	Bezwaarschriften 2016
Rijnstreek	23	14	12	4
Duin- en Bollenstreek	98	23	44	35
Leidse regio	99	75	76	47
Noordwijkerhout	7	4	3	2

4. Rechtbank en Raad van State

Wanneer een bezwaarmaker het niet eens is met de beslissing op bezwaar, biedt de Algemene wet bestuursrecht de mogelijkheid om tegen deze beslissing in beroep te gaan bij de rechtbank te Den Haag (sector bestuursrecht) en vervolgens is er nog de mogelijkheid om in hoger beroep te gaan bij de Raad van State. Dit verslagjaar is in geen enkel geval hoger beroep ingesteld. Voorts is het aantal beroepszaken bij de rechtbank nagenoeg gelijk gebleven. In vijf van de zeven zaken heeft de rechter het beroep ongegrond verklaard. De overige twee beroepschriften zijn nog onder de rechter.

Tabel 11: Uitkomst beroep rechtbank 2014-2016

	2014	2015	2016
Ongegrond	0	3	5
Gegrond	0	1	0
Niet ontvankelijk	1	0	0
Ingetrokken	2	4	0
Nog niet afgehandeld	0	0	2
Totaal	3	8	7

De Algemene wet bestuursrecht biedt de mogelijkheid om in geval van een spoedeisend belang een voorlopige voorziening bij de rechter te vragen. In dat geval doet de rechter een tussenuitspraak; die uitspraak blijft dan van kracht tot er beslist is op het bezwaar- of beroepschrift. In eerdere jaren is door urgentieaanvragers niet van dit rechtsmiddel gebruik gemaakt. In 2016 zijn vier voorlopige voorzieningen door de rechtbank behandeld. In geen van de gevallen heeft de rechter een voorlopige voorziening uitgesproken.

5 Conclusies

Dit jaar zijn er minder aanvragen om urgentie ingediend.

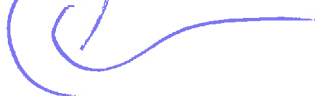
Vastgesteld is dat de complexiteit van de aanvragen is toegenomen. De oorzaak van de afname van het aantal aanvragen moet gezocht worden in de verbeterde informatieverstrekking aan de voorkant. De Urgentiecommissie heeft veel minder aanvragen voorgelegd gekregen waarbij het op voorhand al duidelijk was dat er geen urgentie verleend zou worden. De urgentiecommissie acht het dan ook van belang dat de uitwisseling van informatie tussen het secretariaat van de Urgentiecommissie en de intakers van de woningcorporaties ook in 2017 wordt voortgezet. Het was een goede actie het verhuurdersoverleg weer op te pakken. De vermindering van het aantal kansloze aanvragen verklaart voor een groot deel de relatieve toename van het aantal toekenningen.

Opvallend is de toename van het aantal bezwaarschriften. In 2015 diende 54% van degenen waarvan het verzoek om urgentie was afgewezen een bezwaarschrift in. Dit verslagjaar heeft 65% van hen een bezwaarschrift ingediend. Ook hieruit kan geconcludeerd worden dat de woningzoekende de druk op de woningmarkt als hoog ervaart en daarom de mogelijkheid aangrijpt om door middel van een bezwaarprocedure alsnog de gewenste urgentie te krijgen.

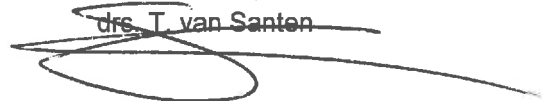
De Urgentiecommissie heeft begrepen dat door Holland Rijnland de mogelijkheid van een webportaal wordt onderzocht. Dit web portaal zal een duidelijk overzicht geven van de regelgeving rondom urgentieverlening. Een woningzoekende kan hierdoor zelf al een goede inschatting maken of hij of zij in aanmerking komt voor een urgentie. De Urgentiecommissie is er een voorstander van als de dienstverlening aan de aanvragers zich aldus verder ontwikkelt.

Vastgesteld in de vergadering van de Regionale Urgentiecommissie
Woonruimteverdeling d.d. 21 februari 2017

De voorzitter,
mr. C.M. Breeuwsma



de Secretaris,
drs. T. van Santen



Bijlage 1

Tabel 1: Regionale Beroep- en Bezwaarschriftencommissie Leiden, Katwijk, en Alphen a/d Rijn

	2013	2014	2015	2016
Leiden (Leidse regio/Kamer 1)				
Ongegrond	24	23	49	30
Gegrond	-	-	4*	0
Niet ontvankelijk	2	-	3	2
Heroverwogen door RUC	12	6	1	5
Ingetrokken	2	5	8	0
Aanhouden	-	2	2	0
Lopend	-	10	8	10
Totaal	40	47	75	47
Katwijk (Duin- en Bollenstreek/Kamer 2)				
Ongegrond	3	5	16	16
Gegrond	-	-	1	2
Niet ontvankelijk	-	-	-	3
Heroverwogen door RUC	1	2	1	7
Ingetrokken	3	2	1	5
Aanhouden	-	-	-	0
Lopend	-	1	4	2
Totaal	7	10	23	35
Alphen aan de Rijn (Rijnstreek/Kamer 3)				
Ongegrond	-	-	4	2
Gegrond	-	1	-	1
Niet ontvankelijk	-	-	-	1
Heroverwogen door RUC	-	1	5	0
Ingetrokken	-	-	1	0
Aanhouden	-	-	-	0
Lopend	-	-	4	-
Totaal	-	2	14	4

Tabel 2: Bezwaarschriftencommissie Noordwijkerhout

Noordwijkerhout	2013	2014	2015	2016
Ongegrond	-	-	4	0
Gegrond	-	-	-	0
Niet ontvankelijk	-	-	-	1
Heroverwogen door RUC	-	-	-	1
Ingetrokken	1	-	-	-
Aanhouden	-	-	-	-
Lopend	-	-	-	-
Totaal	1	0	4	2



**HOLLAND
RIJNLAND**

WAAR DE RANDSTAD TOT BLOEI KOMT

www.hollandrijnland.nl

Samenwerkingsorgaan Holland Rijnland
Schuttersveld 9, 2316 XG Leiden
Postbus 558, 2300 AN Leiden