

BESLUITENLIJST Dagelijks Bestuur d.d. 15-02-2018

Aanwezig: H.J.J. Lenferink (Voorzitter), C. den Ouden, R.A. van Gelderen, A.L. van Kempen, J.W.E. Spies, G. van Duin, F. Buijserd, L.A.M. Bakker (secretaris), C.G.F. de Kort (programmamanager strategische eenheid), J.P. de Haan-Hoek (verslag)

Afwezig:

Nr.	Agendapunt	Besluit
01	Opening en vaststelling agenda	Akkoord
02	Besluitenlijst Dagelijks Bestuur 01-02-2018 <i>Beslispunt:</i> Vast te stellen de besluitenlijst van het DB van 01022018	Akkoord, Deel als vertrouwelijk bestempelen, rest mag openbaar worden gemaakt.
03	Mededelingen/Ingekomen stukken/Binnengekomen uitnodigingen/Uitgegane stukken/Verslagen	<p>-Vervolg economische en recreatieve ontwikkeling Hollandse Plassen e.o. Op het gebied van waterrecreatie is vorig jaar een succesvolle bijeenkomst georganiseerd, waar veel ondernemers bij waren. Er is een kanskaart waterrecreatie gemaakt. In juni komt er een vervolgbijeenkomst, in samenwerking met de provincie. Holland Rijnland levert een financiële bijdrage, deze past binnen de begroting van het speerpunt toegankelijke landschappen. Onder andere over het plan Haarlemmertrekvaart en de Drechtdoorsteek, om nu een verdiepingsslag te maken.</p> <p>-In het ambtelijk overleg Natuur, Landschap en Recreatie van Holland Rijnland op 30 januari is gesproken over het thema Natuurlijke Leefomgeving/ biodiversiteit van Hart van Holland. Mogelijk wordt dit uitgebreid: De Holland Rijnland-gemeenten die nu niet meedoen hebben aangegeven ook mee te willen doen</p> <p>-Er wordt gewerkt aan een integrale presentatie van samenwerkingsverbanden: Veiligheidsregio, Omgevingsdienst, RDOG en Holland Rijnland. Het plan is twee raadszaterdagen te organiseren, 21 april en 26 mei, één in de Bollenstreek/Leidse Regio, en één in Rijn- en Veenstreek / Alpen aan den Rijn. Zaterdag blijven moeizaam, dus een minimumopkomst is gewenst. Dat gemeenschappelijke regelingen samen iets doen is wel een heel goed idee.</p> <p>-De regioday van 30 mei is de eerste na de verkiezingen, dan gaat er ook iets leuks gedaan worden ter introductie.</p> <p>-Nav de reactie van Alphen aan den Rijn op de kadernota: In het PHO Bestuur & Midden heeft Alphen aan den Rijn aangegeven zich van stemming te zullen onthouden, bij een gebrek aan helderheid en afstemming over de financiën, specifiek over de inkoop jeugdzorg en de TWO: Wat moet er betaald worden en hoe wordt het onderscheid zichtbaar in de stukken.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>Dit is ook aan de orde gekomen in een gesprek met dhr van Kempen en mevr van Gelderen met dhr de Jager en dhr Hoek. Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem stappen er niet uit, maar willen erkenning van hun pilot binnen de constructie, en een sleutel/objectief verdeelmodel voor de verrekking van hun kosten. Vanwege dit punt, wat invloed heeft op de financiën, zal Alphen aan den Rijn zich onthouden.</p> <p>De gesloten jeugdhulp staat niet ter discussie en dat er voor een deel kosten van de TWO betaald moeten worden ook niet, net als het gegeven dat Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem daar een kleiner deel in betalen in verband met hun pilot. Wat wel nog besproken moet worden, is dus de verdeelsleutel hiervoor.</p>
04	<p>Terug- en vooruitblik overleggen.</p>	<p>-Naar aanleiding van de regioday: De concept kantorenstrategie van de provincie kreeg commentaar, wat tot de conclusie heeft geleid dat het verstandig is als Holland Rijnland een officiële brief stuurt. Hierin pleiten we om stationsgebied Leiden in de categorie 'van nationaal/ internationaal belang' op te nemen (in plaats van provinciaal) en meer aandacht te vragen voor duurzaamheid en lokaal maatwerk. Op basis van het advies van het portefeuillehoudersoverleg zal het DB een brief sturen, deze komt in de volgende DB-vergadering aan de orde.</p> <p>De haast voor het vaststellen van de kaders door provincie komt uit de deadline om dit in maart in GS te behandelen. De provincie heeft afgelopen maanden een behoefteeraming gemaakt en gebruikt deze voor een kaderstellende nota. Op basis van de vastgestelde kaders, wordt aan de regio gevraagd om uiterlijk 1 april 2019 een kantorenstrategie aan te bieden aan de provincie. De concept behoefteeraming komt ook in het volgende DB.</p> <p>-Stuurgroep OV-concessie: Wordt goed voorbesproken door dhr van Kempen en mevr van Gelderen.</p> <p>-Bestuurlijk overleg Haarlemmertrekvaart: Dit gaat over een project voor meer gebruik van vaarmogelijkheden en de bijbehorende economische spin-off. Wij zijn aangesloten omdat het een aantal van de Holland Rijnland gemeenten betreft.</p> <p>-8 februari: Bestuurlijk overleg spoorlijn Leiden-Utrecht. Er was een presentatie die eerder ook al was getoond. Bijzonder was wel dat Holland Rijnland voor dit overleg niet was uitgenodigd, waarvan we hebben laten weten dat dit onwenselijk is gezien het feit dat Holland Rijnland mede financiert. Er is ook vanuit de deelnemende gemeenten aangegeven dat aanwezigheid van Holland Rijnland gewenst is.</p>
05	<p>PHO-Adviesnota Sturingsplan Jeugdhulp Holland Rijnland 2018-2019</p>	<p>Het sturingsplan is besproken en afgestemd in het portefeuillehoudersoverleg. Positieve reacties van de portefeuillehouders. Hier kan men goed mee uit de voeten. Wel</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
	<p><i>Ter kennisname</i></p>	<p>de kanttekening om het nog verder te concretiseren. Het gevormde beleidsteam blijkt al van grote waarde, onder andere voor het eigenaarschap en de energie. Ook Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem steunen deze sturingsagenda en zullen ervaringen uitwisselen met betrekking tot hun pilot.</p> <p>Men is blij dat het niet alleen maar om geld gaat, maar om de inhoud. Ook vanuit de regering komt er nu extra aandacht voor de preventiekant van zorg; Door de verbinding te leggen met hun andere activiteiten kunnen gemeenten mogelijk meer sturen.</p> <p>In de regiocommissie Nieuwkoop kwam het betrekken van de raad ter sprake. Die betrokkenheid is wel van belang, maar verschilt ook per gemeente. Er is een themacafé geweest en dat is goed, maar niet voldoende. Zeker richting de nieuwe raden moeten we hier echt goed over communiceren.</p> <p>Het DB heeft kennisgenomen van de nota.</p>
06	<p>Advies auditcommissie <i>Beslispunt:</i> Het Advies auditcommissie over inrichting accountantscontrole Holland Rijnland en TWO aan het Algemeen Bestuur voor te leggen.</p>	<p>Goed besproken in het PHO Bestuur & Middelen. Toelichting gegeven door dhr Adamse en dhr van Dijk van de auditcommissie. De gemaakte opmerkingen worden verwerkt, waaronder verscherping van begrippen: “uitvoeringsbudget” is scherper dan “uitvoeringskosten van de TWO”. Akkoord, met mandaat voor de portefeuillehouder om de aanpassingen te doen..</p>
07	<p>Duinpolderweg, vaststellen zienswijze <i>Beslispunten:</i> 1. De bijgevoegde zienswijze met betrekking tot het voorgenomen voorkeursalternatief Duinpolderweg vast te stellen. 2. Deze zienswijze te versturen naar provincies Zuid-Holland en Noord-Holland.</p>	<p>Voorstel akkoord, Met mandaat voor dhr van Kempen voor de laatste kleine aanpassingen.</p>
08	<p>Regionale Woonagenda Holland Rijnland 2017: Nota van Beantwoording <i>Mondelinge terugkoppeling reacties regiodag</i></p>	<p>Gisteren zowel in Den Haag besproken met de gedeputeerde, als diezelfde middag in het PHO Leefomgeving/Economie. Er zit druk op de woningmarkt, waarmee de papieren en cijfermatige werkelijkheid niet matcht met de werkelijke buitenwereld. De RWA is juridisch getoetst en houdbaar, Met de provincie is afgesproken om bij de uitvoeringsagenda en monitoring goed met elkaar in gesprek te blijven.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>De woonagenda kan nu richting vaststelling, met in de brief dat er is afgesproken zo te gaan werken en bij een nadering van 100% realisatie weer in gesprek te gaan om te zorgen dat we niet meer dan 100% gaan produceren.</p> <p>Ook wordt bevestigd in de brief dat bij aanvaarding door de provincie, we een toetsing van de hele agenda krijgen, in plaats van de individuele plannen.</p> <p>Spoedzoekers, Statushouders en arbeidsmigranten blijven een gerelateerd aandachtspunt. Dit wordt opgenomen in de uitvoeringsagenda.</p>
09	<p>Begroting 2019: terugkoppeling reacties regiodag <i>Mondelinge terugkoppeling reacties regiodag</i></p>	<p>De indexering is besproken en lijkt gedragen te worden. Aangedrongen om de Du Chatiniergroep zo snel mogelijk bijeen te laten komen voor evaluatie van de norm. De Du Chatiniernorm is het gevolg van een wens om harmonisering en werkt op dat vlak best goed. Tegelijkertijd is het erg dogmatisch gebleken en wordt er vaak gekozen om van de norm af te wijken. De norm mag dus tegen het licht gehouden worden.</p> <p>De constructie omtrent TWO moet zo helder mogelijk zijn voor de behandeling in het AB.</p>
10	<p>Agenda Algemeen Bestuur 14 maart <i>Beslispunt:</i> De agenda voor de vergadering van het Algemeen Bestuur van 14 maart 2018 vast te stellen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Uitvoeringsprogramma Energie als agendapunt toegevoegd, met inhoudelijke toelichting door mevr Spies. -Gepoogd wordt om de discussie omtrent de indexering op orde te hebben. -Regionale woonagenda toegevoegd als agendapunt. -Bij het agendapunt Duinpolderweg de gekozen aanpak verantwoord (een toelichting van dhr van Kempen) en instemming vragen van het AB. -Als de GOM rond is, kan dit ook naar het AB. -Vanuit Teylingen komt het verzoek om de overlast van Schiphol te bespreken en tot een brief richting de minister. Inhoudelijke punten: groei Schiphol en nachtvluchten. Er ligt een conceptbrief, die wordt nog afgestemd met Nieuwkoop, om deze vanuit Holland Rijnland als 14 gemeenten te sturen. Dit is gisteren gemeld in het PHO en daar kwam een positief advies.
11	<p>Lobby agenda Holland Rijnland</p>	<p>Mevr Bakker: Aanvulling ten aanzien van het verdeelmodel jeugd, bureau APE gaat hier voor ons onderzoek naar doen.</p> <p>Mevr Spies: Nog lastig om goed te pakken. Er lijkt nog willekeur te zijn met duidelijke lobbypapers voor een paar onderwerpen (energie, jeugd, Duinpolderweg) en daarnaast heel veel ondersteunende lobby waar ook veel regulier werk zit (bijvoorbeeld de RWA). Kritischer zijn op de selectie bij de onderwerpen voor ondersteunende lobby. Ook staan er een aantal punten in die binnen Holland Rijnland nog niet in overeenstemming zijn.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>Dhr Buijserd: Het onderzoek naar het verdeelmodel is goed, het zijn de argumenten anders dan “we krijgen niet genoeg”.</p> <p>Drechtdoorsteek is genoemd, maar het gaat natuurlijk om waterrecreatie, wat ook effect heeft op het vestigingsklimaat.</p> <p>De woonagenda: we gaan nu naar de uitvoering, maar er leven nogal wat opvattingen in de buurregio's; hier zit wel degelijk een lobby-aspect in.</p> <p>Dhr van Duin: Dit stuk is een mooi startmoment en de opmaat om de lobby sterker neer te zetten en tot uitvoeringslijnen te komen. Met wat groei kan dit document goed laten zien waarom Holland Rijnland er toe doet. Dit is meer in de algemene zin en vervolgens zullen de inhoudelijk punten steeds voorbij moeten komen in het DB.</p> <p>Dhr van Kempen:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Goed onderscheid in eigen lobby, ondersteunende lobby en benutten netwerk. -Niet eens met de claim dat het moet gaan om concrete projecten. Het is ook niet “werk vs projecten”. -De instrumenten voor de lobby zijn een mooie toolbox, maar een position paper mist nog als instrument. <p>Dhr den Ouden:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Wat is het verschil tussen de uitgebreidere inhoudelijke agenda en de lobbyagenda; want het ademt nu nog beide sferen en loopt door elkaar heen. Wie is de doelgroep: de nieuwe portefeuillehouders? Want bijvoorbeeld de waterrecreatie is een permanent punt van aandacht, zoals in de inhoudelijke agenda <p>Mevr van Gelderen:</p> <p>We zijn al een tijdje bezig en al werkende komen we tot een heel waardevol document. Mogelijk ook een waardevolle basis voor het nieuwe DB. Maar is het dan een “lobbyagenda”, of zou het eigenlijk anders geduid moeten worden.</p> <p>Als je hieruit duidelijk een lobby beschrijft, dan wint het aan kracht. Wanneer voldoet een thema aan de eisen om een lobby te worden.</p> <p>Dhr Lenferink:</p> <p>Blij dat dit er ligt, want we praten hier al heel lang over.</p> <p>Holland Rijnland heeft op individuele onderwerpen wel goed geacteerd, maar op ad hoc basis. In bredere zin zijn we er nog niet heel goed in, zowel bestuurlijk als ambtelijk. Wat vraag je aan wie? Als het niet duidelijk genoeg is, dan schrappen.</p> <p>En niet iets wat een partij toch al spontaan doet.</p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>Wie ken je en spreek je wel eens? Want dan kun je dingen gaan ondersteunen. Wat zijn de netwerken in de regio? Andere mensen inschakelen wanneer je weet dat hun contacten nuttig kunnen zijn.</p> <p>Dat laat de overige onderwerpen ook scherper worden. De Duinpolderweg was nu heel scherp, maar dat zou bij ieder lobbypunt dan gevormd moeten worden.</p> <p>Een traject om tot een standpunt te komen; een stroomschema zou hiervoor handig zijn. Het hoeven niet veel punten te zijn, maar wel goede. (Bijvoorbeeld 5 die de focus hebben) "Bij wie gaan we op de koffie?"</p> <p>Aandachtspunt is wel altijd of een punt een regionale aangelegenheid is [ook een stap in het stromenschema]. Maar als het wel voor de regio is, kijk dan of er regio's zijn die vergelijkbare situaties hebben.</p> <p>Format? Krachtenveldanalyse en kennis van je omgeving.</p> <p>Delen met de portefeuillehouders als het een stap verder is, zodat deze rol weer duidelijk is en men weet waarvoor ze bij elkaar kunnen aankloppen. Ook interessant richting een AB.</p> <p>Lijstje van momenten waar lobby gevoerd kan worden? Liever werken vanuit thema. Anders is actueel houden lastig.</p>
12	Rondvraag en sluiting	<p>Mevr de Kort: De koning zou graag op bezoek willen in een succesvolle regio. Wij hebben ons in ieder geval aangemeld. Hij is welkom.</p>

Vastgesteld in de vergadering van het Dagelijks Bestuur van Holland Rijnland van 15 maart 2018.

de secretaris,

de voorzitter,

L.A.M. Bakker

H.J.J. Lenferink