



# jeugdhulp in beeld



●  
kwartaalrapportage  
jeugdhulp  
holland rijnlant  
**2016, kwartaal 1**





**juli 2016 - redactie: A.M. van Essen**  
©Tympan Instituut

# Inhoud

blz

## 1 Inleiding

1.1	Aanleiding	1
1.2	Veranderingen in de rapportage in vergelijking met 2015	1
1.3	Kwaliteit van het cijfermateriaal	2

## 2 Zorg door jeugd- en gezinsteams

2.1	Algemeen	3
-----	----------	---

## 3 Zorg zonder verblijf

3.1	Algemeen	7
3.2	Ambulante jeugdhulp op locatie aanbieder	10
3.3	Ambulante hulp in netwerk jeugdige	12
3.4	Daghulp op locatie aanbieder	13

## 4 Zorg met verblijf

4.1	Algemeen	15
4.2	Pleegzorg	18
4.3	Gezinsgericht verblijf	20
4.4	Gesloten plaatsing	21
4.5	Overig verblijf	22

## 5 Jeugdbescherming, Jeugdreclassering en veiligheid

5.1	Jeugdbescherming en Jeugdreclassering	25
5.2	Onderzoeken Raad voor de Kinderbescherming	26
5.3	Crisis Interventie Team (CIT) en Jeugd Preventieteam (JPT)	27

## 6 Budgetuitputting regionale jeugdhulp

6.1 Uitgaven per gemeente naar perceel

29

## 7 Budgetuitputting PGB's

# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding

In opdracht van de samenwerkende gemeenten in de regio Holland Rijnland heeft de Tijdelijke Werkorganisatie Opdrachtgeverschap Jeugdhulp (TWO) zorgaanbieders gecontracteerd die zorg leveren in het kader van de Jeugdwet. Ongeveer 10% van deze aanbieders leveren uitsluitend zorgcontinuïteit. De overige 90% van de aanbieders leveren naast zorgcontinuïteit ook (nieuwe) zorg die in 2015 is gestart onder de verantwoordelijkheid van de gemeenten.

In deze kwartaalrapportage vindt u informatie over het verloop van de uitvoering van de Jeugdwet in de regio Holland Rijnland. Deze rapportage bevat voorlopige gegevens over het aantal trajecten dat in zorg is en de kosten die hiervoor (naar schatting) zijn gemaakt. De gegevens over het aantal trajecten zijn afkomstig van de gemeenten (PGB's), Jeugdbeschermingstafel, jeugd- en gezinsteams (JGT's) en zorgaanbieders (91% van het gecontracteerde budget). Om te voorkomen dat zorgaanbieders administratief te zwaar worden belast, zijn kleinere aanbieders (8% van het budget) niet verzocht om cliëntaantallen te leveren. De gegevens over de kosten zijn gebaseerd op de verantwoorde gegevens van bevoorschotte zorgaanbieders en aanbieders met een declaratieplafond van € 100.000,00 of meer, maar zonder bevoorschotting. De hier gepresenteerde gegevens kunnen daarom afwijken van de eindverantwoording van de TWO.

De gegevens in deze rapportage worden gepresenteerd aan de hand van de landelijke iJw productcategorieën. Het onderstaande overzicht laat zien in welke hoofdstukken welke productcategorieën terugkomen.

ijw productcategorieën	hoofdstuk
zonder verblijf: uitgevoerd door wijk- of buurtteam	2
zonder verblijf: ambulante jeugdhulp op locatie van de aanbieder	3
zonder verblijf: daghulp op locatie van de aanbieder	3
zonder verblijf: jeugdhulp in het netwerk van de jeugdige	3
met verblijf: pleegzorg	4
met verblijf: gezinsgericht	4
met verblijf: gesloten plaatsing	4
met verblijf: overig residentieel	4

De gegevens per gemeente zijn op [databankzh.nl](http://databankzh.nl) te vinden.

## 1.2 Veranderingen in de rapportage in vergelijking met 2015

Doordat er in 2016 meer aanbieders worden bevroegd dan in 2015, kunnen de gegevens uit de vorige kwartalen niet zonder meer worden hergebruikt in de rapportage. Daarnaast is de manier van uitvragen enigszins veranderd, waardoor er andere mogelijkheden zijn voor de presentatie. Zo worden er ook gegevens getoond over de gemiddelde duur van de trajecten en worden de in- en uitstroomgegevens per maand gepresenteerd.

## 1.3 Kwaliteit van het cijfermateriaal

De gegevens die in deze rapportage worden gepresenteerd zijn aangeleverd door de zorgaanbieders zelf. Dit doen zij in het format van het CBS uit 2015.

Het is op dit moment niet mogelijk met zekerheid te zeggen of aanbieders de juiste gegevens aanleveren. De nu aangeleverde gegevens laten in ieder geval zien dat er:

- Soms zaken nog niet geregistreerd worden, zoals reden van afsluiting of verwijzer. Bij sommige aanbieders is dit bij de ene cliënt wel geregistreerd en bij de andere niet. Sommige aanbieders registeren dit helemaal nog niet.
- Cijfers zoals aangeleverd bij Holland Rijnland niet gelijk zijn aan de gegevens gepubliceerd door het CBS. De gegevens in deze rapportage zijn wel uitgebreider, omdat er meer zorgvormen worden onderscheiden en gegevens per aanbieder in gemeenten bekend zijn.

Bijzonderheden rond de gegevensaanlevering die van toepassing zijn op een bepaalde grafiek of tabel staan daar ook steeds gemeld.



# 2 Zorg door jeugd- en gezinsteams

## 2.1 Algemeen

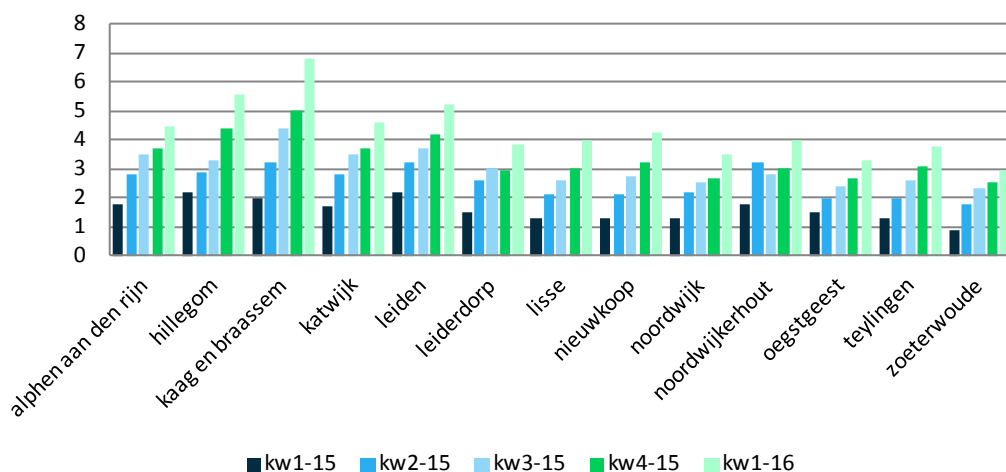
In 2015 zijn 24 JGT's gestart in alle gemeenten in de regio Holland Rijnland. Bij het JGT kunnen ouders en kinderen (in tegenstelling tot de andere hulpvormen in deze kwartaalrapportage) rechtstreeks terecht.

In totaal zijn er aan het begin van 2016 ruim 3.800 trajecten in zorg bij het JGT. In het vierde kwartaal zijn er zo'n 1.180 nieuwe trajecten bijgekomen en 580 trajecten beëindigd. Het aantal trajecten dat is gestart in het eerste kwartaal van 2016 is vergelijkbaar met het derde en vierde kwartaal van 2015 (figuur 2). Een punt van zorg is dat het aantal trajecten bij de JGT's blijft groeien, omdat er structureel meer casussen worden geopend dan afgesloten.

De gemiddelde looptijd van de trajecten die op enig moment in zorg waren bij het JGT in het eerste kwartaal is 215 dagen. 20% van de trajecten loopt al meer dan een jaar (figuur 3). In Zoeterwoude is het percentage trajecten dat al een jaar loopt, met 8% het laagst. In Noordwijkerhout met 28% het hoogst. De gemiddelde looptijd loopt uiteen van Lisse en Leiderdorp met 194 dagen tot Noordwijkerhout met 234 dagen.

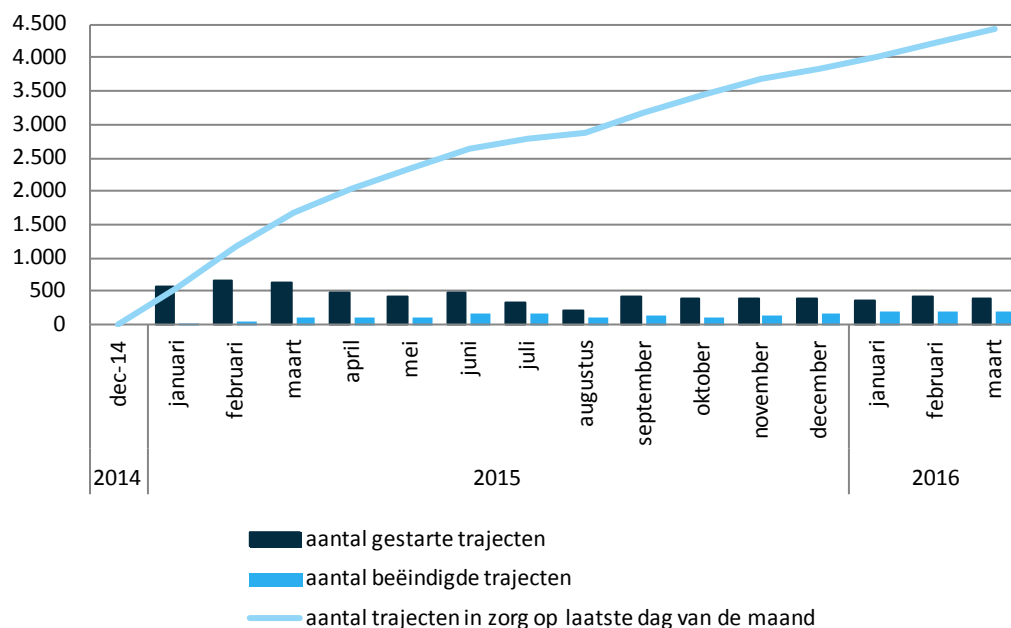
Figuur 1 laat zien dat het aantal trajecten bij het JGT in alle gemeenten blijft groeien. Tussen gemeenten zijn er wel verschillen in hoe sterk de groei is.

**Figuur 1 Aantal cliënten JGT op de laatste dag van het kwartaal, per 100 0-17-jarigen<sup>1</sup>**

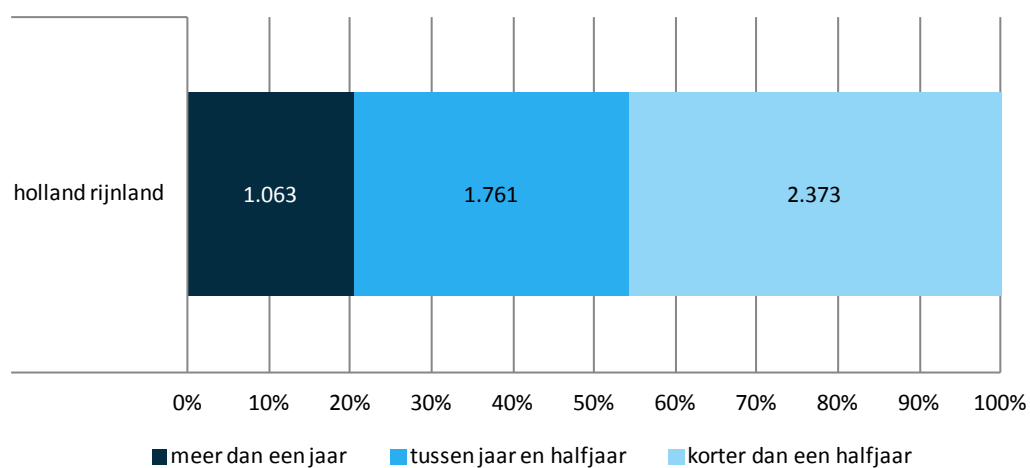


<sup>1</sup> Er zijn alleen trajecten meegenomen van cliënten met een geboortedatum na 1 januari 1960.

**Figuur 2 Aantal trajecten bij JGT's in Holland Rijnland (gestart, beëindigd en in zorg)**

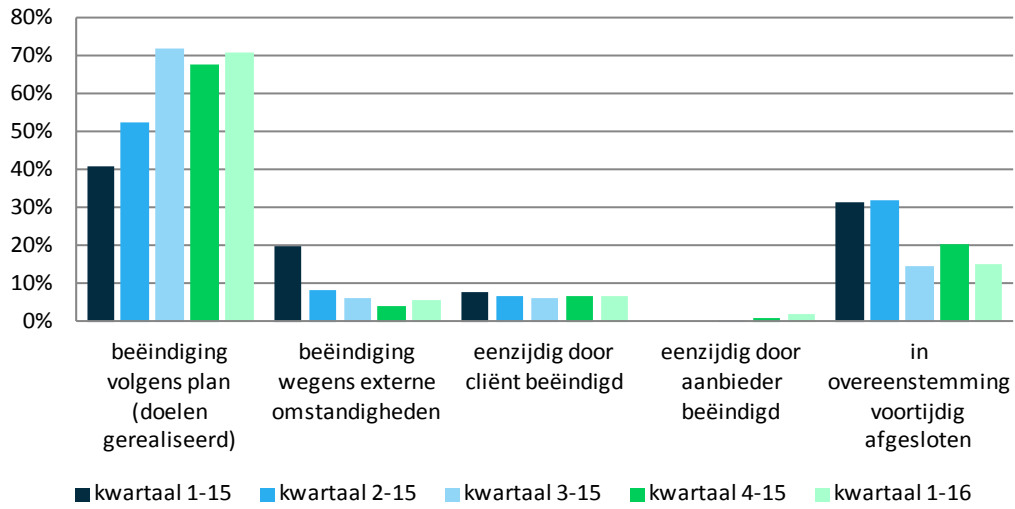


**Figuur 3 Looptijd trajecten JGT die op enig moment in zorg waren in kwartaal 1**



Figuur 4 laat zien dat het aantal trajecten dat volgens plan is afgesloten in het eerste kwartaal 2016 vergelijkbaar is met de laatste twee kwartalen van 2015. Cliënten zijn in hoge mate tevreden over de hulp door het JGT. Het gaat dan met name over de bejegening en de snelheid (bron: rapportage JGT's mei-oktober 2015).

**Figuur 4 Reden beëindiging ondersteuning JGT, in percentages**





# 3 Zorg zonder verblijf

## 3.1 Algemeen

In deze rapportage worden de categorieën aangehouden zoals ze ook door het CBS worden gehanteerd. Dit betekent dat er twee soorten specialistische ondersteuning zijn: zorg zonder verblijf en zorg met verblijf. Met specialistische ondersteuning wordt bedoeld dat cliënten er niet rechtstreeks naartoe kunnen. Ze hebben een verwijzing nodig van een arts, het JGT of een gecertificeerde instelling (bijvoorbeeld Jeugdbescherming Zuid-West).

Binnen zorg zonder verblijf zijn er drie vormen:

- ambulante hulp op locatie aanbieder;
- ambulante hulp in netwerk jeugdige;
- daghulp op locatie aanbieder.

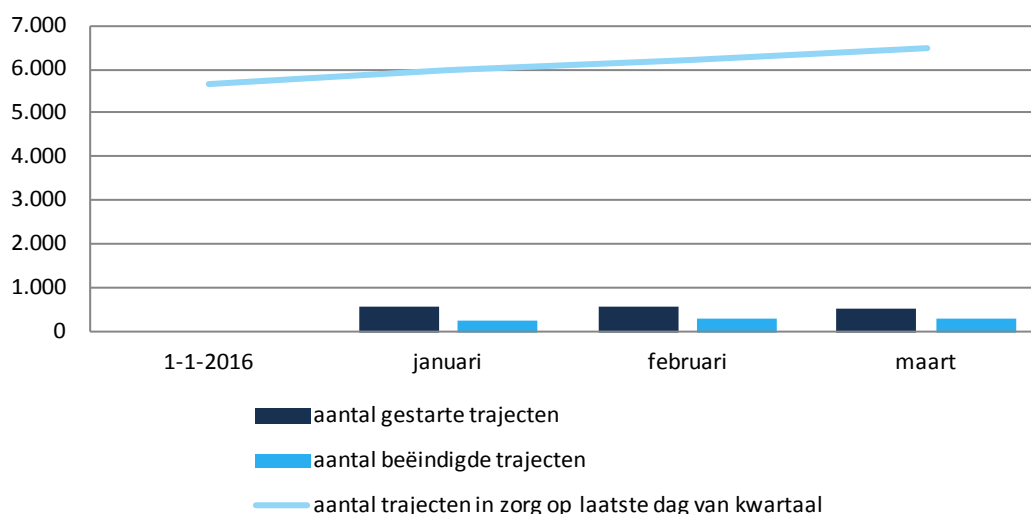
De keuze voor het onderscheid heeft te maken met de transformatie. De nieuwe indeling maakt namelijk geen onderscheid naar de oude bloedgroepen AWBZ, J-GGZ en jeugd- en opvoedhulp. Ambulante hulp op locatie aanbieder kan zodoende zowel een gesprek zijn met een psycholoog, een sociale vaardigheidstraining (SOVA) als een gesprek met de gezinscoach. Kenmerkend voor het type zorg is dat het kortdurend (niet meer dan enkele uren per keer) op de locatie van de aanbieder is.

Ambulante hulp in netwerk jeugdige kenmerkt zich door begeleiding van jeugdigen bij hun eigen activiteiten. Dit kan bijvoorbeeld thuis zijn, maar ook op andere locaties. De hulp kan uiteenlopen van 1 tot 24 uur per dag.

Daghulp op locatie aanbieder is hulp die plaatsvindt op de locatie van de aanbieder en minimaal een dagdeel duurt. Het kan gaan om dagbesteding en dagstructurering, maar ook om multidisciplinaire behandeling.

Figuur 5 laat het aantal trajecten zien met een vorm van zorg zonder verblijf. In de volgende paragrafen worden de afzonderlijke vormen besproken.

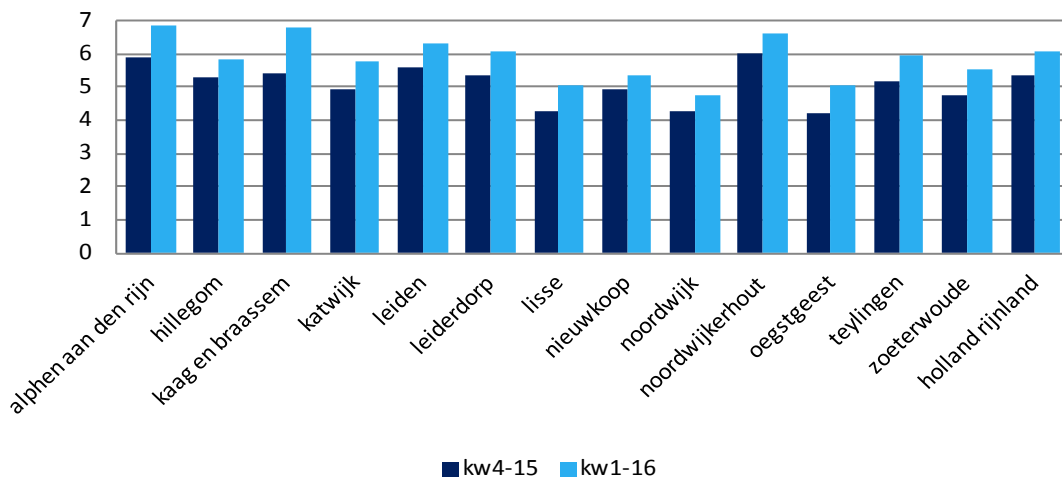
**Figuur 5** Zorg zonder verblijf in Holland Rijnland



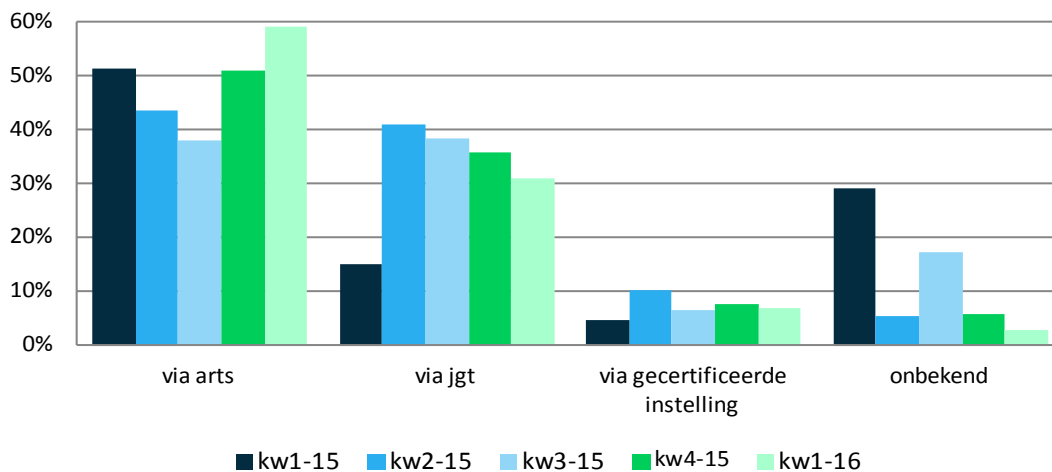
Er is in het eerste kwartaal van 2016 sprake van een groei van het aantal cliënten. Er is in 2015 ook al een kleine groei geweest van het aantal jeugdigen dat een vorm van zorg zonder verblijf heeft gehad.

Figuur 6 laat zien dat de meeste gemeenten meer jeugdigen in een vorm van zorg zonder verblijf hebben aan het eind van het eerste kwartaal, in vergelijking met het begin van het kwartaal.

**Figuur 6 Zorg zonder verblijf: aantal trajecten per 100 0-17-jarigen in zorg**



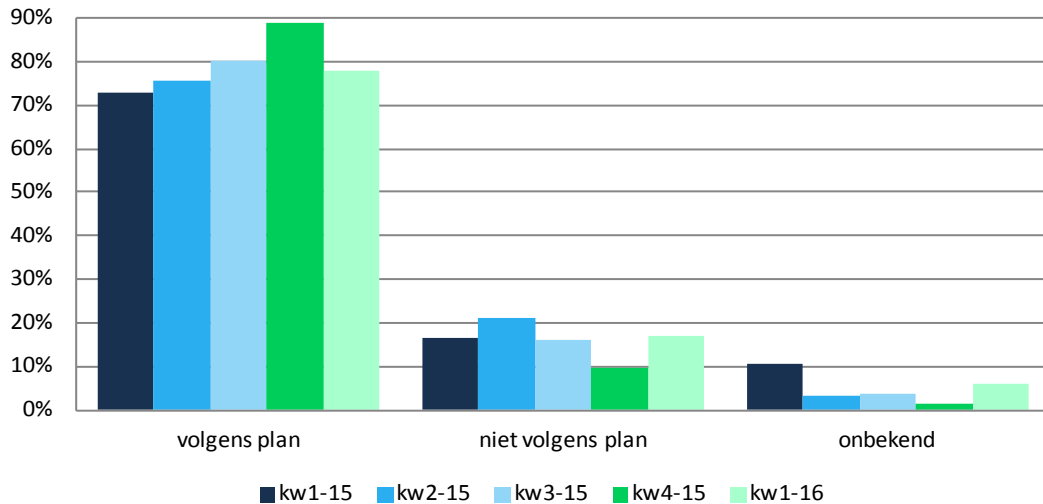
**Figuur 7 Zorg zonder verblijf: verwijzers van gestarte trajecten, in percentages<sup>1</sup>**



<sup>1</sup> Gegevens uit 2015 betreffen iets minder aanbieders dan in 2016.

Figuur 7 laat zien dat in het eerste kwartaal 2016 artsen vaker hebben verwezen naar specialistische hulp dan JGT's.

**Figuur 8 Zorg zonder verblijf: reden afsluiting, in percentages<sup>1</sup>**



<sup>1</sup> Gegevens uit 2015 betreffen iets minder aanbieders dan in 2016.

Een ruime meerderheid van de trajecten wordt volgens plan afgesloten. Tabel 1 laat zien dat er weinig wachtlijsten worden gerapporteerd door aanbieders. Een paar aanbieders hebben een opnamestop.

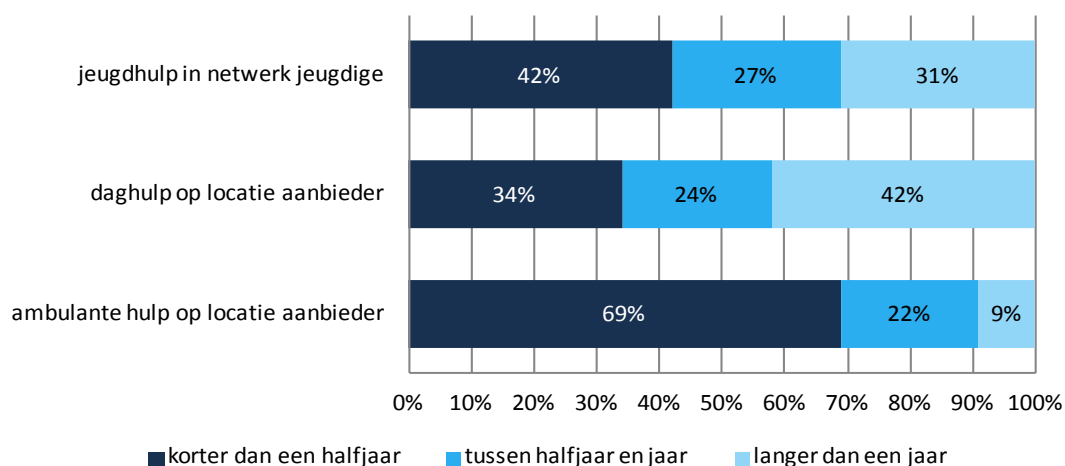
Gemiddeld loopt een traject van jeugdigen die op enig moment in het eerste kwartaal zorg zonder verblijf hadden 199 dagen. Ambulante hulp op locatie aanbieder heeft het kortste gemiddelde met 166 dagen, maar daar zitten een heel aantal trajecten in die formeel na een jaar zijn afgesloten in verband met het sluiten van de DBC. Daghulp op locatie aanbieder loopt gemiddeld 370 dagen en jeugdhulp in netwerk jeugdige 294 dagen. Figuur 9 laat zien per zorgvorm welk aandeel langer dan een jaar of korter dan een halfjaar loopt.

**Tabel 1 Wachtijd trajecten zorg zonder verblijf en aanbieders met wachtlijsten in kwartaal 1**

soort zorg	de zorg is gestart binnen acht weken (over trajecten die gestart zijn in kwartaal 1) <sup>1</sup>	de zorg is pas na acht weken gestart (over trajecten die gestart zijn in kwartaal 1) <sup>1</sup>	aanbieders die een wachtlijst > acht weken hebben gerapporteerd of een opnamestop hebben in april 2016
ambulante hulp op locatie aanbieder	562	170	cardea, ligeon
daghulp op locatie aanbieder	4	3	het raamwerk, gemiva
jeugdhulp in netwerk jeugdige	21	2	het raamwerk, cardea

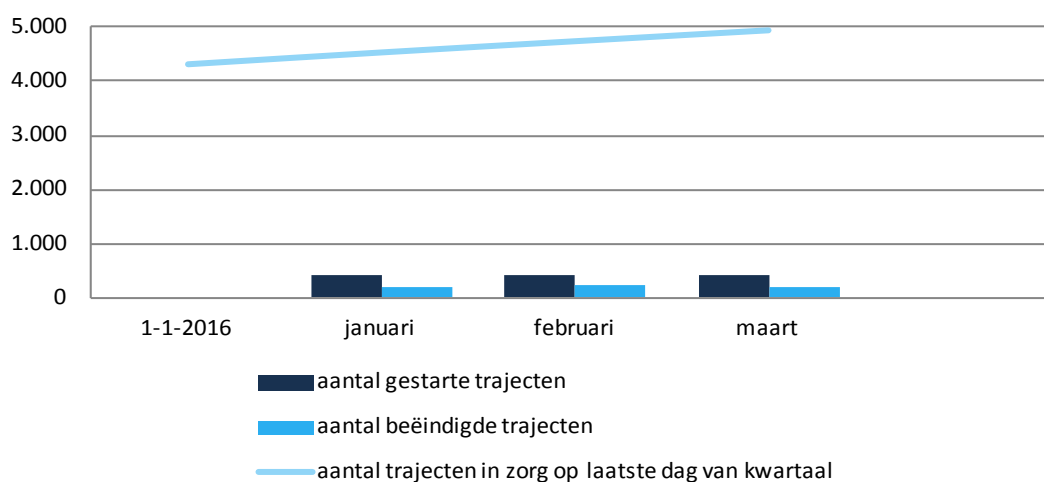
<sup>1</sup> Gegevens zijn berekend over gegevens van aanbieders die hier informatie over hebben aangeleverd.

**Figuur 9 Looptijd trajecten die in het eerste kwartaal op enig moment in zorg waren**



### 3.2 Ambulante jeugdhulp op locatie aanbieder

**Figuur 10 Zorg zonder verblijf: ambulante hulp op locatie aanbieder**



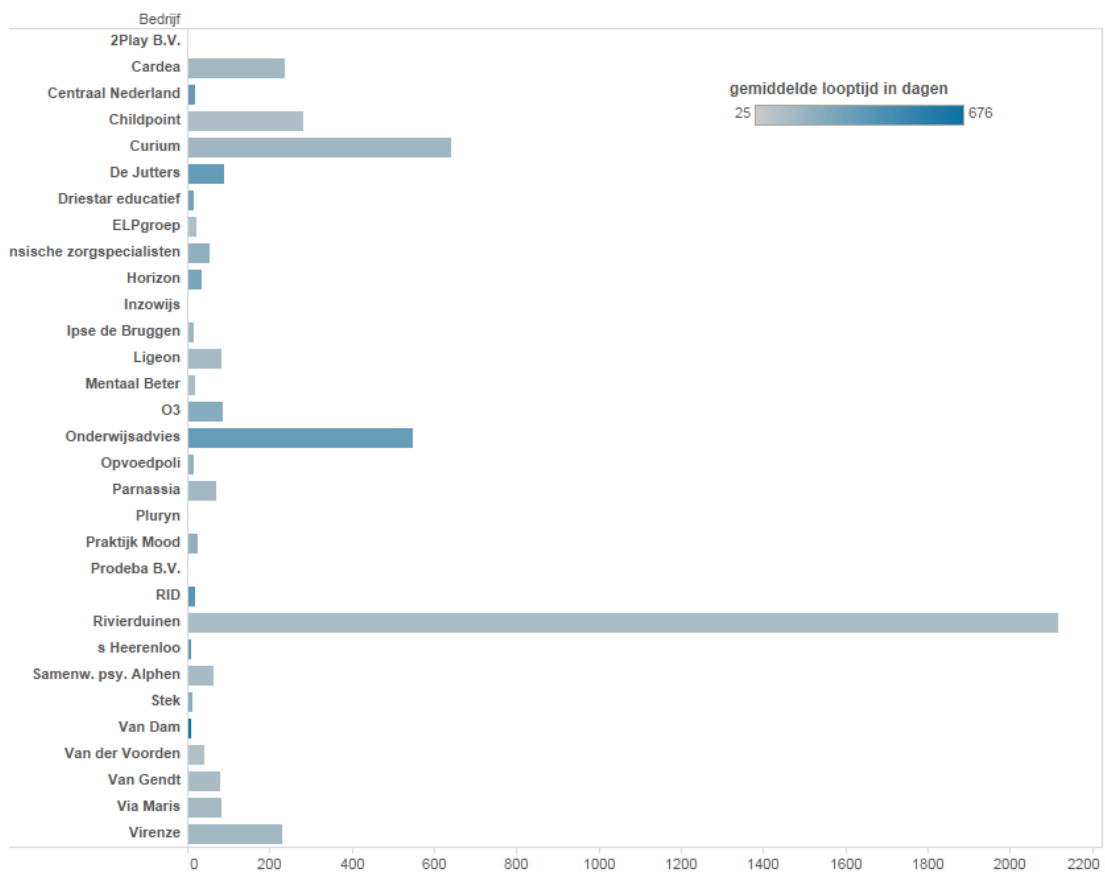
Ambulante hulp op locatie aanbieder is de categorie hulp waarvan verreweg de meeste jeugdigen gebruikmaken. Ambulante hulp op locatie aanbieder is licht gestegen in het eerste kwartaal. Grootste aanbieders binnen deze vorm zijn de GGZ-aanbieders, bijvoorbeeld Rivierduinen, waar aan het eind van het eerste kwartaal zo'n 2.100 trajecten liepen. Dyslexiezorg heeft hier ook een fors aandeel in (figuur 10). De gemiddelde looptijd loopt uiteen. Dit komt ook doordat een aantal aanbieders trajecten opnieuw opstarten na het sluiten van de DBC.



**Tabel 2 Ambulante jeugdhulp op locatie van de aanbieder per gemeente in kwartaal 1**

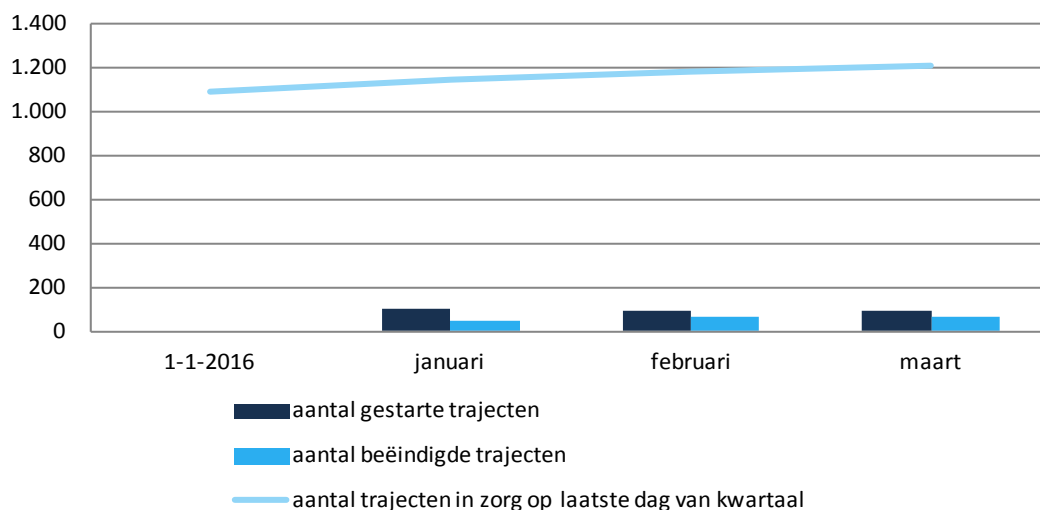
gemeente	in zorg op 1 januari 2016	gestart in kwartaal	beëindigd in kwartaal
alphen aan den rijn	1.074	334	162
hillegom	171	52	34
kaag en braassem	234	71	37
katwijk	552	198	102
leiden	838	222	115
leiderdorp	201	47	17
lisse	141	45	19
nieuwkoop	211	60	35
noordwijk	164	36	17
noordwijkerhout	153	33	17
oegstgeest	179	52	19
teylingen	331	90	41
zoeterwoude	56	16	10
<b>holland rijnland</b>	<b>4.305</b>	<b>1.256</b>	<b>625</b>

**Figuur 11 Aantal trajecten ambulante hulp op locatie aanbieder op 31 maart 2016 per instelling**



### 3.3 Ambulante hulp in netwerk jeugdige

**Figuur 12** Zorg zonder verblijf: jeugdhulp in netwerk jeugdige

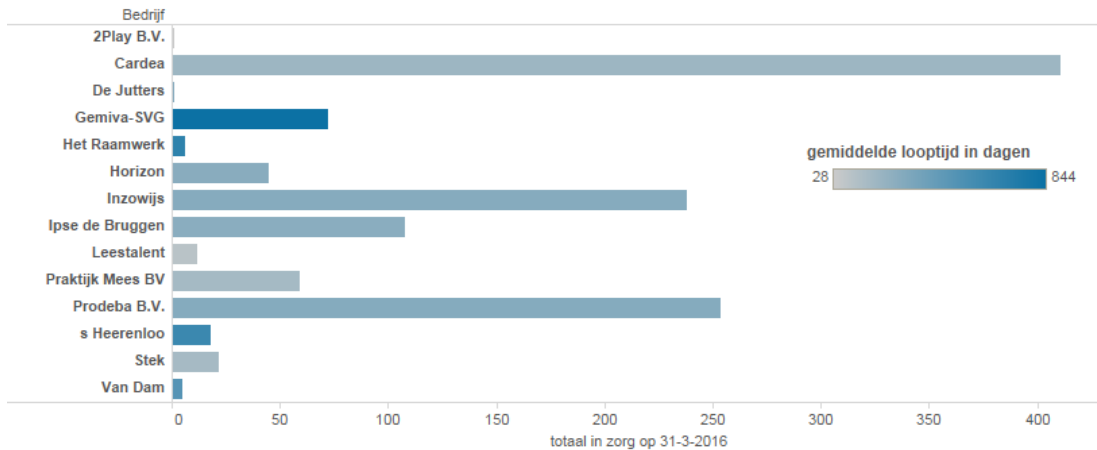


Het aantal jeugdigen met een vorm van hulp in het eigen netwerk dat op enig moment in zorg is, is toegenomen in het eerste kwartaal. Grote aanbieders zijn Cardea, Prodeba en Inzowijs. Bij deze twee laatste aanbieders is de gemiddelde looptijd gemiddeld honderd dagen langer dan bij Cardea (figuur 13). De gemiddelde looptijd is het langst bij aanbieders die in perceel 7 werken.

**Tabel 3** Zorg zonder verblijf: jeugdhulp in het netwerk van de jeugdige in kwartaal 1

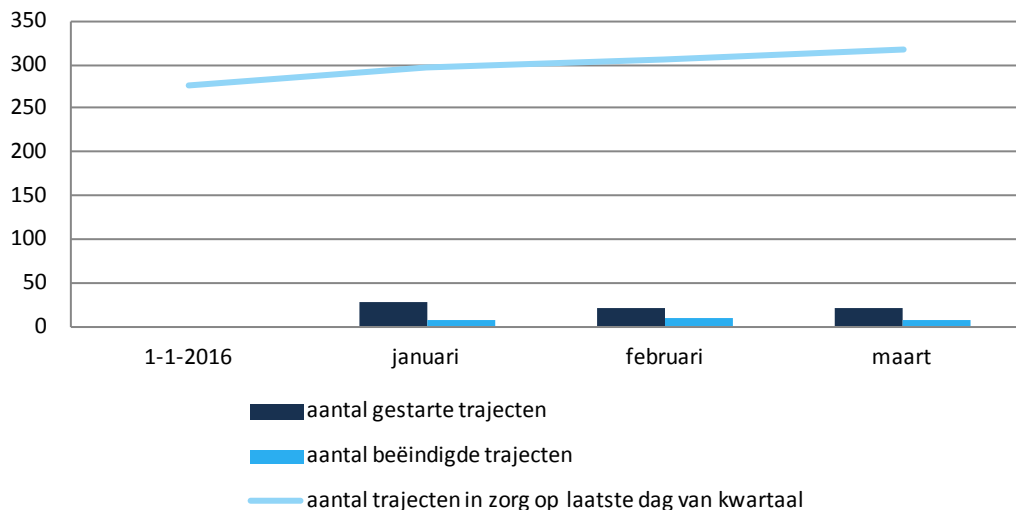
gemeente	in zorg op 1 januari 2016	gestart in kwartaal	beëindigd in kwartaal
alphen aan den rijm	234	74	38
hillegom	40	14	12
kaag en braassem	65	21	9
katwijk	131	36	15
leiden	246	58	40
leiderdorp	76	24	23
lisse	37	15	6
nieuwkoop	54	7	11
noordwijk	27	9	5
noordwijkerhout	29	5	2
oegstgeest	34	10	4
teylingen	61	23	13
zoeterwoude	15	7	8
<b>holland rijmland</b>	<b>1.049</b>	<b>303</b>	<b>186</b>

**Figuur 13 Aantal trajecten jeugdhulp in netwerk jeugdige op 31 maart 2016 per instelling**



### 3.4 Daghulp op locatie aanbieder

**Figuur 14 Zorg zonder verblijf: daghulp op locatie aanbieder**

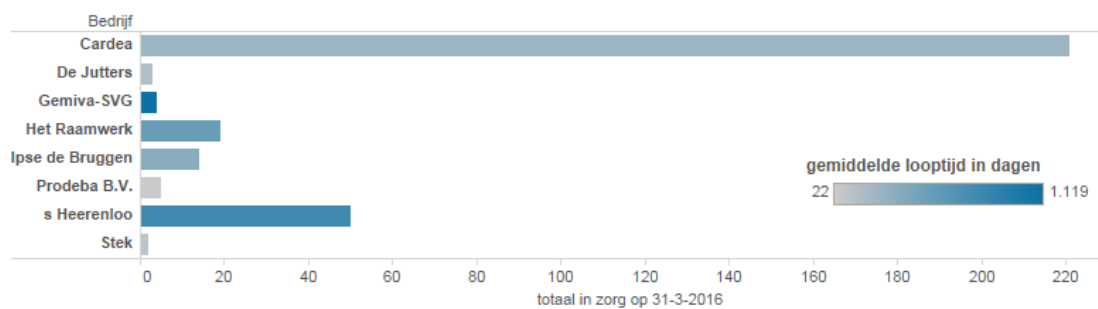


Het aantal trajecten daghulp op locatie aanbieder is toegenomen in het eerste kwartaal. De meeste trajecten vinden plaats bij Cardea. De gemiddelde zorgduur is het langst bij aanbieders die in perceel 7 werken.

**Tabel 4 Zorg zonder verblijf: daghulp op locatie van de aanbieder in kwartaal 1**

gemeente	in zorg op 1 januari 2016	gestart in kwartaal	beëindigd in kwartaal
alphen aan den rijn	44	19	7
hillegom	10	2	1
kaag en braassem	8	6	
katwijk	60	9	3
leiden	66	12	7
leiderdorp	17	3	3
lisse	14	2	2
nieuwkoop	8	3	1
noordwijk	10	2	
noordwijkerhout	13	2	1
oegstgeest	6	5	1
teylingen	17	3	2
zoeterwoude	2	1	
<b>holland rijmland</b>	<b>275</b>	<b>69</b>	<b>28</b>

**Figuur 15 Aantal trajecten daghulp op locatie aanbieder op 31 maart 2016 per instelling**



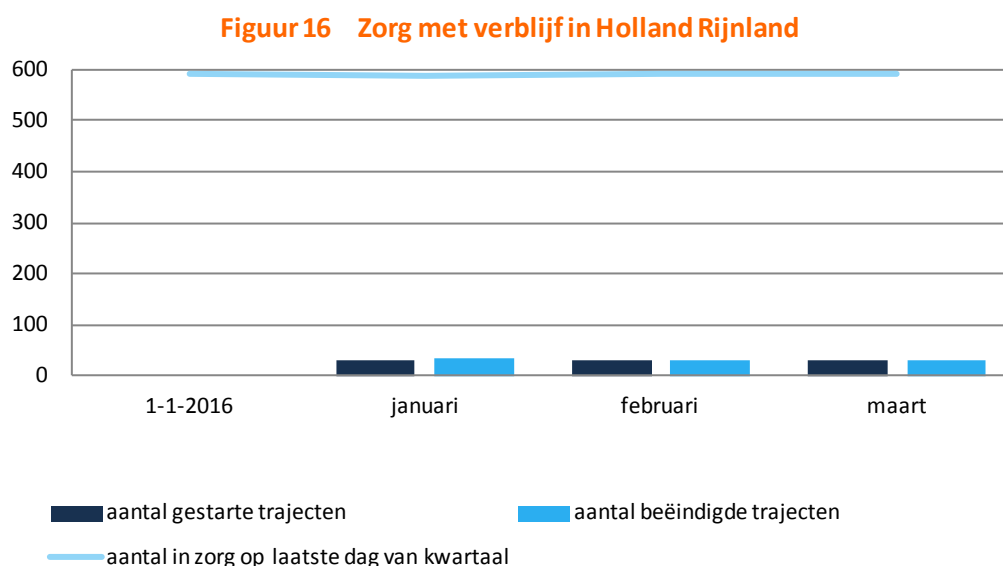
# 4 Zorg met verblijf

## 4.1 Algemeen

Zorg met verblijf betreft de twee vormen van specialistische ondersteuning. Het betreft hier alle vormen van zorg waarbij overnacht wordt. Dit betekent dat het uiteenloopt tussen af en toe een weekend logeren om het gezin te ontlasten tot gedwongen opname. Binnen de zorg met verblijf zijn vier hoofdvormen te onderscheiden:

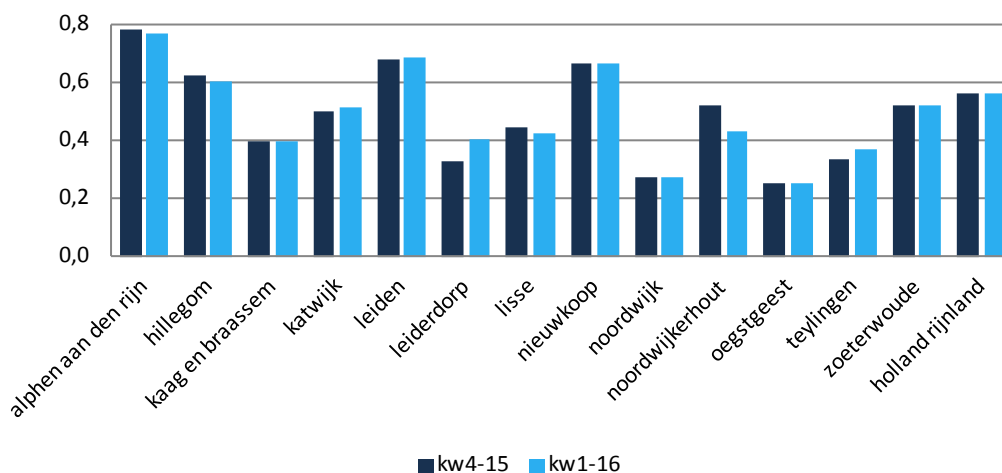
- Pleegzorg, oftewel jeugdigen die verblijven in een pleeggezin. Het gaat hier om zowel permanent verblijf als vakantie-/weekendopvang.
- Gezinsgericht verblijf. Dit betreft alle vormen van verblijf die de gezinssituatie benaderen. Het kan gaan om zorgboerderijen en logeerhuizen, maar ook om gezinshuizen.
- Gesloten plaatsing. Dit betreft jeugdigen die gedwongen zijn opgenomen met een machtiging gesloten jeugdhulp of een machtiging BOPZ. Dit betreft bijvoorbeeld jongeren die zijn opgenomen in Schakenbosch.
- Overig verblijf. Dit betreft verblijf dat niet in de bovenstaande categorieën valt.

Figuur 16 laat zien dat het aantal trajecten in zorg over het eerste kwartaal ongeveer gelijk is gebleven.

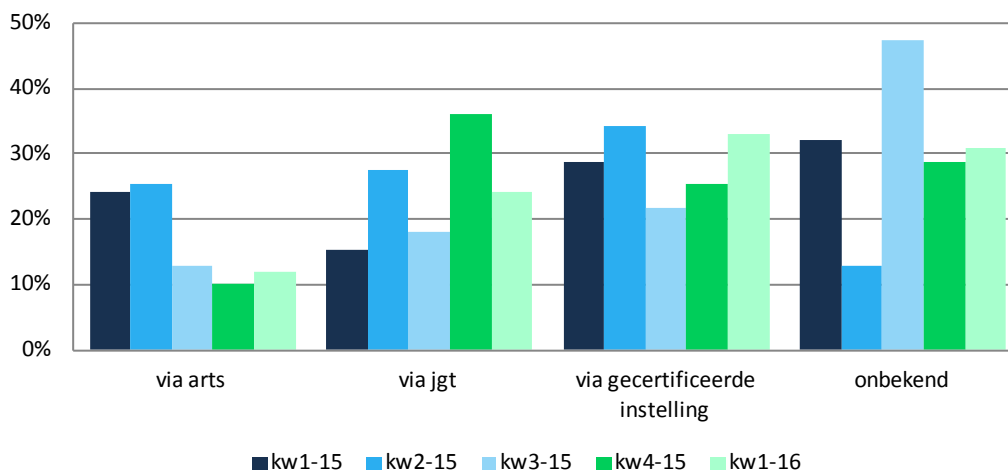


Figuur 17 laat zien dat, in vergelijking met zorg zonder verblijf, maar weinig jeugdigen gebruikmaken van zorg met verblijf. In Leiden en Alphen aan den Rijn is dit nog minder dan een op de honderd, in Oegstgeest zelfs maar twee op de duizend. Bij zorg met verblijf is soms de locatie van de jeugdige bepalend en niet waar de jeugdige vandaan komt. Dan wordt bijvoorbeeld de gemeente waar de jeugdige in een pleeggezin verblijft opgegeven en niet de plek waar de jeugdige oorspronkelijk vandaan komt. Dit maakt het wat lastig om te bepalen wat precies de behoefte is per gemeente.

**Figuur 17 Zorg met verblijf: aantal cliënten per 100 jeugdigen in zorg aan het einde van kwartaal**

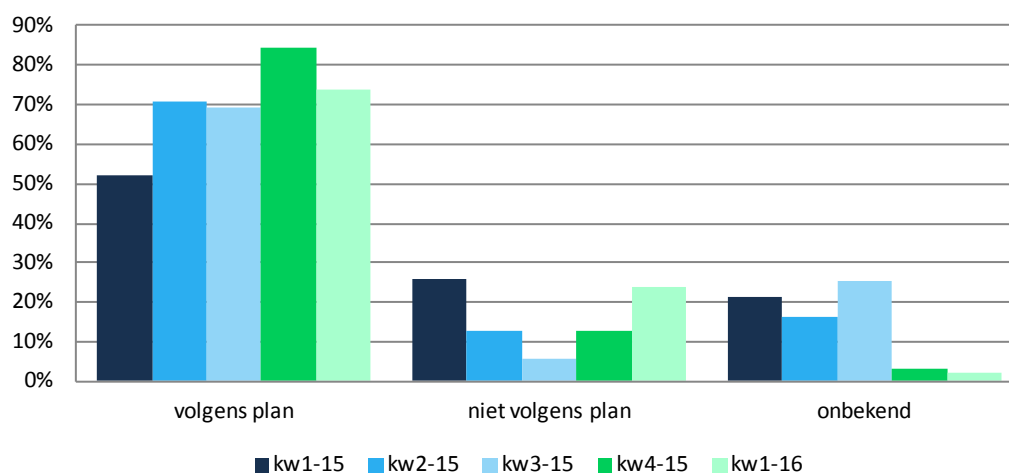


**Figuur 18 Zorg met verblijf: verwijzers gestarte trajecten, in percentages**



In het eerste kwartaal is - in vergelijking met zorg zonder verblijf - van opvallend veel trajecten niet bekend wie de verwijzer was voor zorg met verblijf. JGT's hebben vaker naar deze hulpvorm verwezen dan artsen.

**Figuur 19 Zorg met verblijf: reden beëindiging zorg, in percentages**



Het aantal trajecten dat volgens plan wordt afgesloten ligt ruim boven de 80%. Dat is iets lager dan bij zorg zonder verblijf.

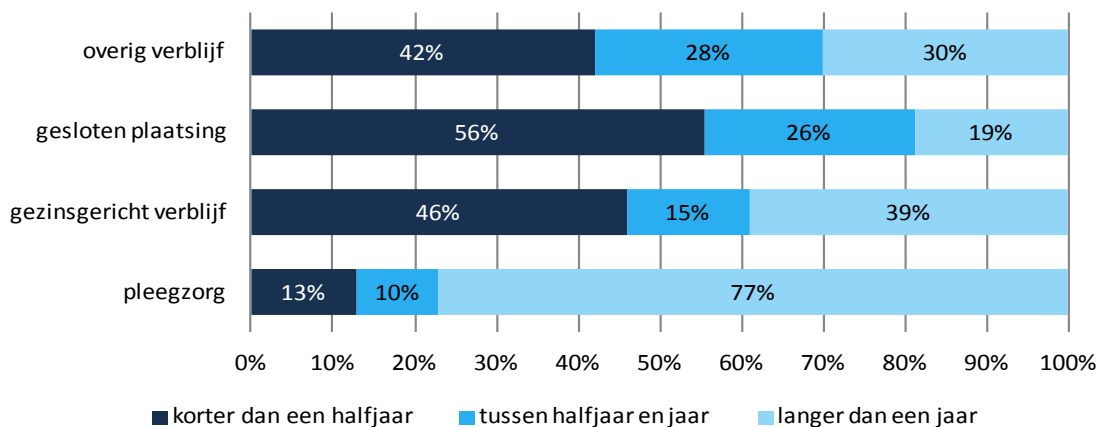
Gesloten plaatsing heeft gemiddeld gezien de kortste looptijd. Pleegzorg de langste.

**Tabel 5 Wachtijd trajecten zorg zonder verblijf en aanbieders met wachtlijsten in kwartaal 1**

soort zorg	de zorg is gestart binnen acht weken (over trajecten die gestart zijn in kwartaal 1) <sup>1</sup>	de zorg is pas na acht weken gestart (over trajecten die gestart zijn in kwartaal 1) <sup>1</sup>	aanbieders die een wachtlijst > acht weken hebben gerapporteerd of een opnamestop hebben in april 2016
pleegzorg	21		
gezinsgericht	8	9	cardea
gesloten plaatsing	9		
overig verblijf	10	3	

<sup>1</sup> Gegevens zijn berekend over gegevens van aanbieders die hier informatie over hebben aangeleverd.

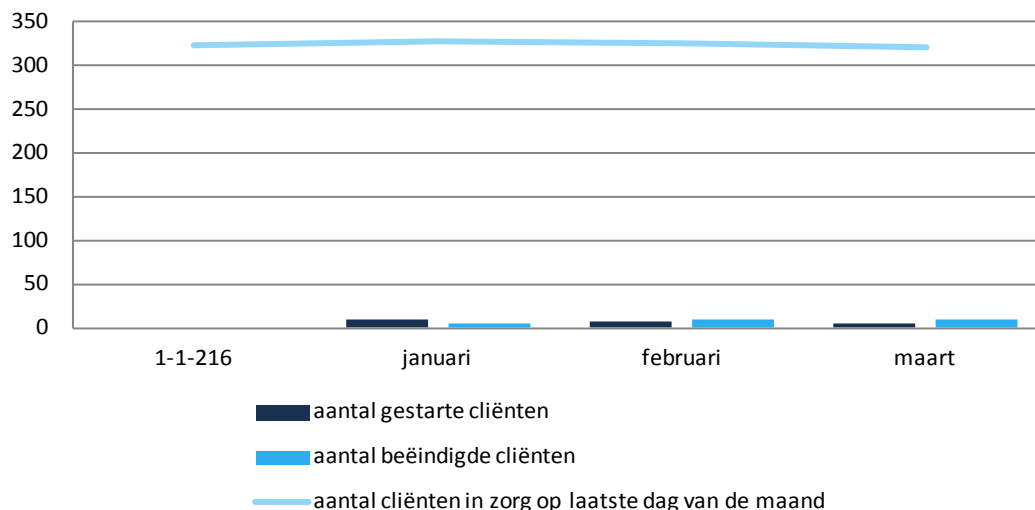
**Figuur 20 Looptijd trajecten die in het eerste kwartaal op enig moment in zorg waren, gerekend tot einddatum of 31 maart 2016**



## 4.2 Pleegzorg

Het aantal jeugdigen dat gebruikmaakt van pleegzorg is stabiel; er is een kleine stijging. Bijna alle jeugdigen zijn in zorg bij pleegouders van Horizon. Een klein gedeelte, ongeveer 10%, bij pleegouders van Jeugdformat, William Schrikkergroep of andere aanbieders. Over het algemeen is dit zorg die langdurig loopt. De looptijd bij Cardea is korter omdat al deze trajecten recent zijn gestart.

**Figuur 21 Zorg met verblijf: pleegzorg**

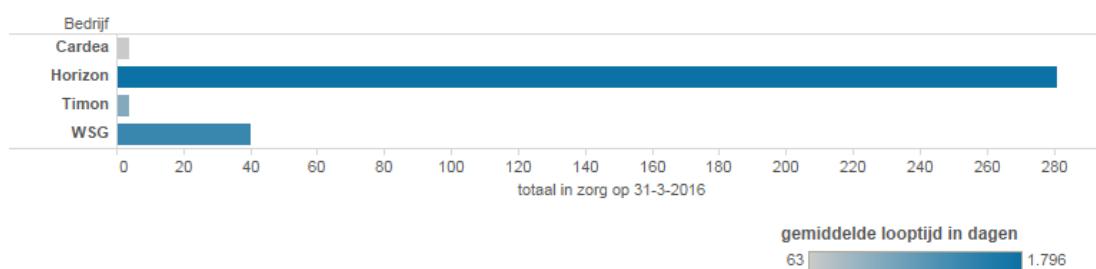




**Tabel 6 Zorg met verblijf: pleegzorg in kwartaal 1**

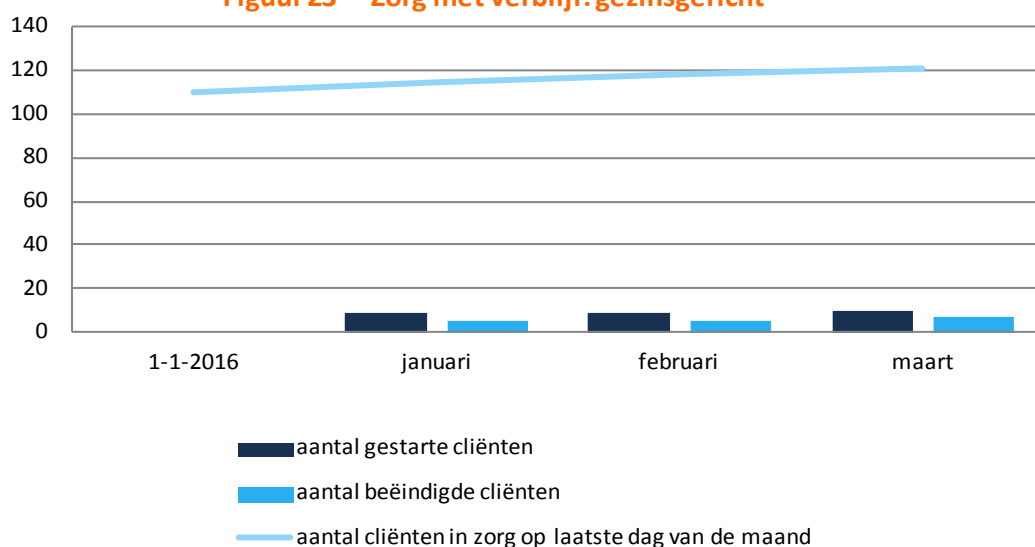
<b>gemeente</b>	<b>in zorg op 1 januari 2016</b>	<b>gestart in kwartaal</b>	<b>beëindigd in kwartaal</b>
alphen aan den rijn	100	8	8
hillegom	16		2
kaag en braassem	11	1	1
katwijk	44	1	
leiden	79	2	5
leiderdorp	12	8	4
lisse	6		2
nieuwkoop	19	3	1
noordwijk	5		
noordwijkerhout	10		2
oegstgeest	3		
teylingen	12		
zoeterwoude	6		
<b>holland rijerland</b>	<b>323</b>	<b>23</b>	<b>25</b>

**Figuur 22 Aantal trajecten pleegzorg per zorgaanbieder op 31 maart 2016**



## 4.3 Gezinsgericht verblijf

**Figuur 23 Zorg met verblijf: gezinsgericht**

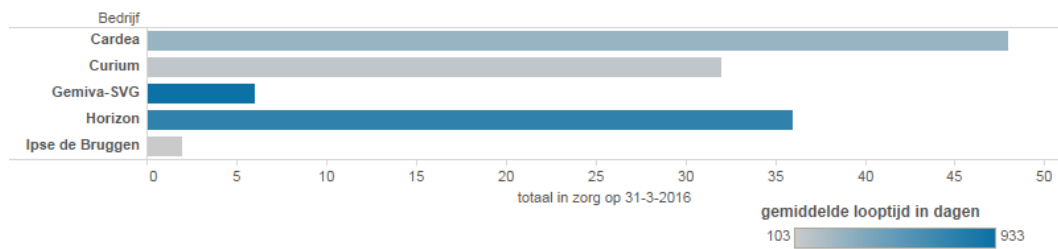


De in- en uitstroom in gezinsgericht verblijf betreft kleine aantallen. Deze vorm van hulp wordt met name door Curium, Horizon en Cardea geboden. De instroom komt vanuit de JGT's en gecertificeerde instellingen.

**Tabel 7 Zorg met verblijf: gezinsgericht verblijf in kwartaal 1**

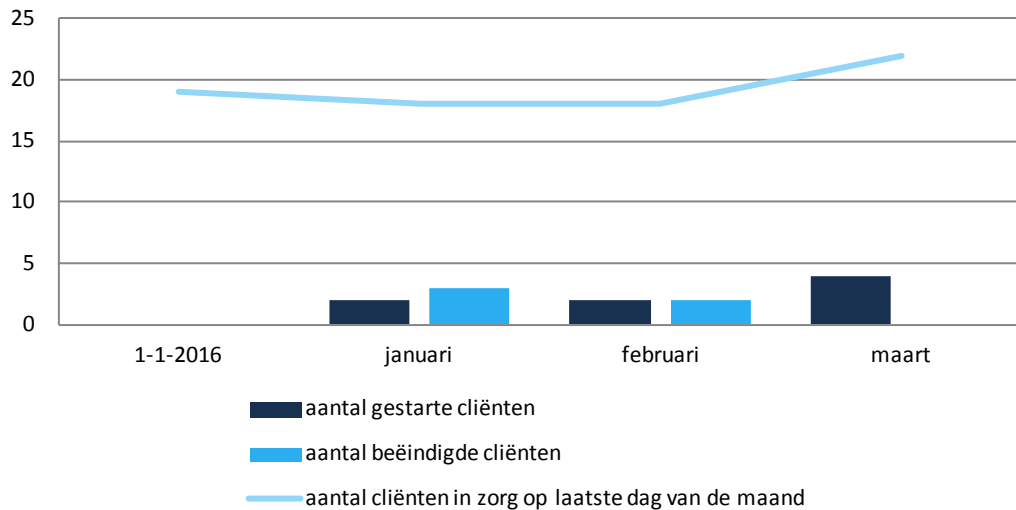
gemeente	in zorg op 1 januari 2016	gestart in kwartaal	beëindigd in kwartaal
alphen aan den rijn	32	9	9
hillegom	3	3	1
kaag en braassem	4	1	2
katwijk	9	2	
leiden	30	8	2
leiderdorp	2	1	
lisse	2	1	
nieuwkoop	6		
noordwijk	2	1	1
noordwijkerhout	2		1
oegstgeest	4	1	1
teylingen	12	1	
zoeterwoude	-		
<b>holland rijnlant</b>	<b>108</b>	<b>28</b>	<b>17</b>

**Figuur 24 Aantal trajecten gezinsgericht verblijf per zorgaanbieder op 31 maart 2016**



## 4.4 Gesloten plaatsing

**Figuur 25 Zorg met verblijf: gesloten plaatsing**

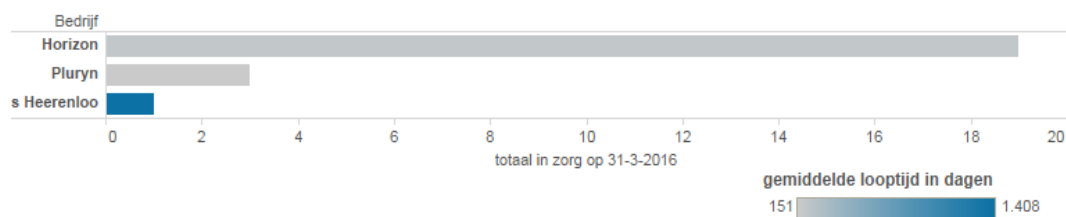


Het aantal jeugdigen dat gesloten is geplaatst, is licht gestegen in kwartaal 1. Het betreft slechts hele kleine aantallen. Het gaat echter wel om een zeer dure vorm van zorg, dus kleine veranderingen zijn wel bepalend voor het budget.

**Tabel 8 Zorg met verblijf: gesloten plaatsing in kwartaal 1**

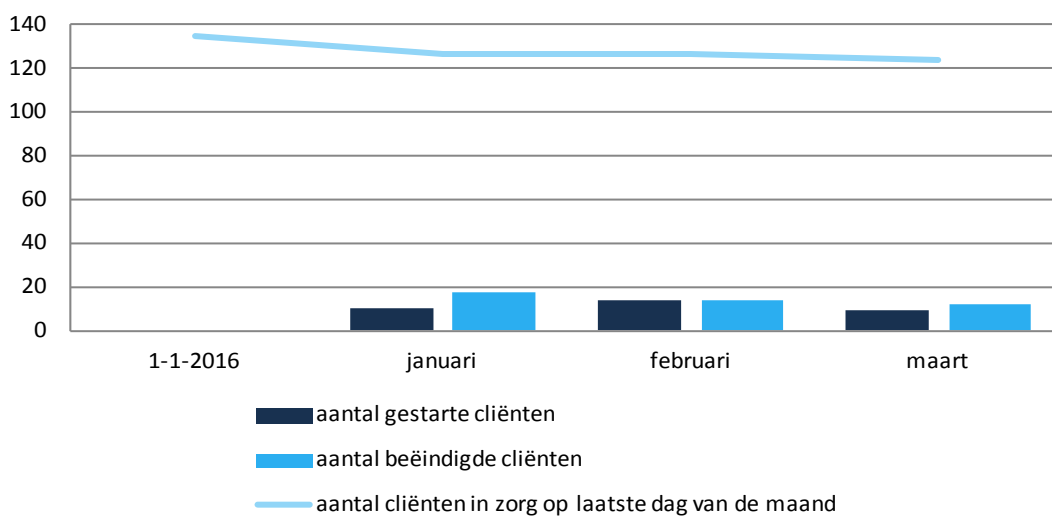
gemeente	in zorg op 1 januari 2016	gestart in kwartaal	beëindigd in kwartaal
alphen aan den rij	3	1	1
hillegom	1		
kaag en braassem	2		
katwijk	3	1	
leiden	5	1	2
leiderdorp	-	1	
lisse	1	2	1
nieuwkoop	-		
noordwijk	-		
noordwijkerhout	2		
oegstgeest	-		
teylingen	1	2	1
zoeterwoude	1		
<b>holland rijland</b>	<b>19</b>	<b>8</b>	<b>5</b>

**Figuur 26 Aantal trajecten gesloten plaatsing per zorgaanbieder op 31 maart 2016**



## 4.5 Overig verblijf

**Figuur 27 Zorg met verblijf: overig**



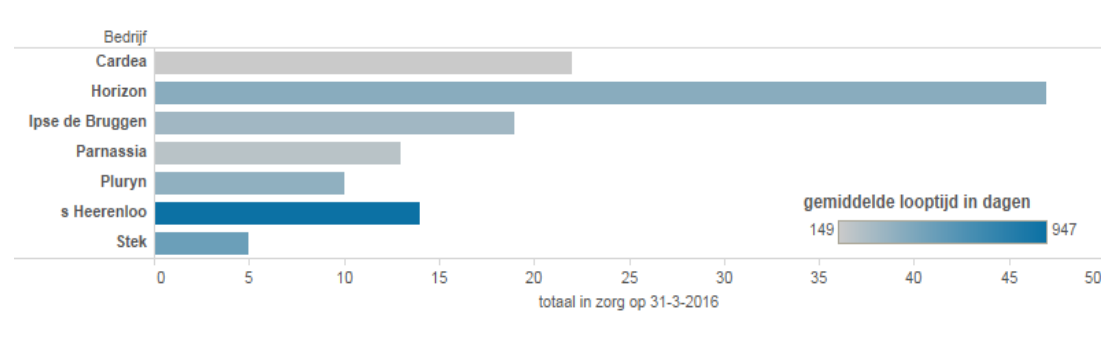
Overig verblijf vindt plaats bij zowel instellingen jeugd- en opvoedhulp, GGZ als zorgaanbieders die zich richten op jeugdigen met een beperking. Het is een categorie verblijf dat niet tot bovenstaande categorieën behoort. In een aantal gevallen besluit een instelling dit toch te categoriseren als een ander soort verblijf, waardoor er soms discontinuïteit tussen de kwartalen optreedt.

In het eerste kwartaal is het gebruik van dit type zorg afgenomen. De looptijd van deze zorg is het hoogst bij 's Heeren Loo.

**Tabel 9 Zorg met verblijf: overig verblijf in kwartaal 1**

gemeente	in zorg op 1 januari 2016	gestart in kwartaal	beëindigd in kwartaal
alphen aan den rijn	45	9	14
hillegom	6	3	4
kaag en braassem	4	2	1
katwijk	19	1	3
leiden	23	11	12
leiderdorp	4		2
lisse	11	3	5
nieuwkoop	12	1	3
noordwijk	6	1	1
noordwijkerhout	3		
oegstgeest	6	1	1
teylingen	1	1	
zoeterwoude	1		
<b>holland rijerland</b>	<b>141</b>	<b>33</b>	<b>44</b>

**Figuur 28 Aantal trajecten overig verblijf per zorgaanbieder op 31 maart 2016**





# 5 Jeugdbescherming, Jeugdreclassering en veiligheid

## 5.1 Jeugdbescherming en Jeugdreclassering

Het aantal trajecten Jeugdbescherming en Jeugdreclassering is gedaald in het eerste kwartaal. Dit volgt de trend van 2015. Alleen het aantal jeugdigen met voogdij bleef gelijk. Binnen de Jeugdbescherming is de OTS het meest gegeven. Verhoudingsgewijs heeft Nieuwkoop de meeste jeugdigen met een OTS binnen de gemeente. Dit hoeven niet noodzakelijkerwijs jeugdigen te zijn die uit Nieuwkoop afkomstig zijn. Het kunnen ook jeugdigen zijn die in Nieuwkoop in een pleeggezin wonen.

**Tabel 10 Jeugdbescherming en Jeugdreclassering in kwartaal 1<sup>1</sup>**

gemeente	in zorg op 1 januari 2016	gestart in kwartaal	beëindigd in kwartaal
ots	383	47	58
voogdij	156	13	12
preventieve activiteiten	77	36	54
jeugdreclassering	137	31	37

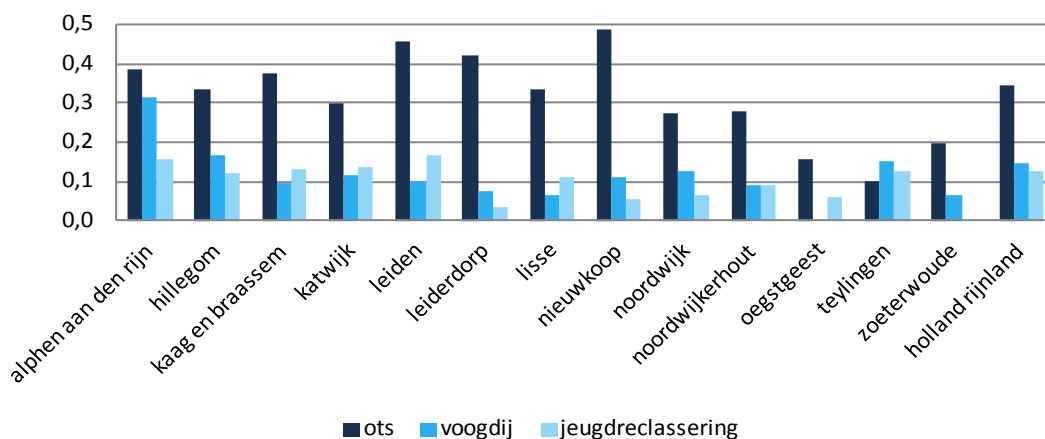
<sup>1</sup> Dit is exclusief gegevens van de William Schrikker Groep.

**Tabel 11 Aantal jeugdigen in zorg op 31 maart 2016<sup>1</sup>**

gemeente	ots	voogdij	preventief	jeugdreclassering
alphen aan den rijn	89	73	10	36
hillegom	14	7	6	5
kaag en braassem	20	5	4	7
katwijk	45	17	8	20
leiden	93	20	8	34
leiderdorp	23	4	5	2
lisse	15	3	2	5
nieuwkoop	27	6	4	3
noordwijk	13	6	2	3
noordwijkerhout	9	3	1	3
oegstgeest	8	-	6	3
teylingen	8	12	2	10
zoeterwoude	3	1	-	-
<b>holland rijerland</b>	<b>367</b>	<b>157</b>	<b>58</b>	<b>131</b>

<sup>1</sup> Dit is exclusief de gegevens van de William Schrikker Groep.

**Figuur 29 Aantal jeugdigen per 100 0-17-jarigen in de Jeugdbescherming en Jeugdreclassering aan het eind van kwartaal 1 per gemeente<sup>1</sup>**



<sup>1</sup> Dit is exclusief de gegevens van de William Schrikker Groep.

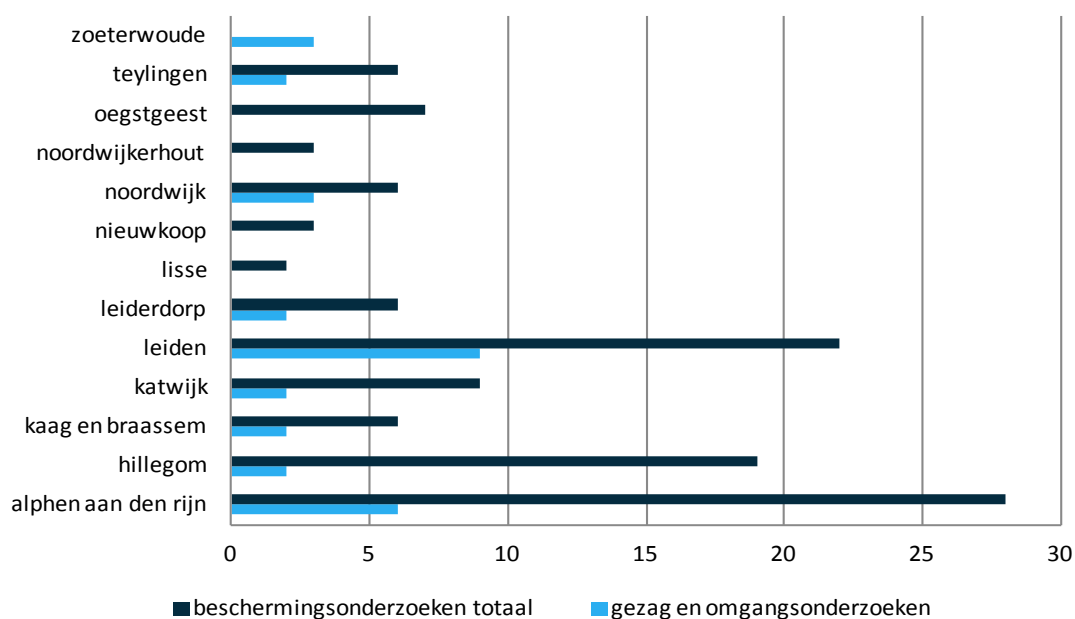
## 5.2 Onderzoeken Raad voor de Kinderbescherming

De meeste ouders en kinderen kunnen in het vrijwillige domein worden geholpen. Als dit echter niet lukt of als er een onveilige situatie is, wordt door de gemeente of Veilig Thuis de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK) ingeschakeld. Na overleg wordt er een onderzoek gestart door de RvdK. Op basis van dit onderzoek kan de RvdK de rechter verzoeken een kindbeschermingsmaatregel op te leggen. De RvdK doet ook onderzoek als de gecertificeerde instelling een kindbeschermingsmaatregel beëindigt of niet verlengt en rond gezagszaken en voogdijkwesties (bijvoorbeeld minderjarigen die alleen uit de Antillen naar Nederland verhuizen of na het overlijden van de moeder zonder dat de vader het gezag heeft).

Daarnaast kan de RvdK advies geven aan de rechter bij echtscheidingskwesties als ouders niet tot een ouderschapsplan komen. In totaal zijn er in Holland Rijnland in de eerste drie kwartalen 31 onderzoeken geweest vanwege gezag en omgang na echtscheiding en 117 beschermingsonderzoeken.



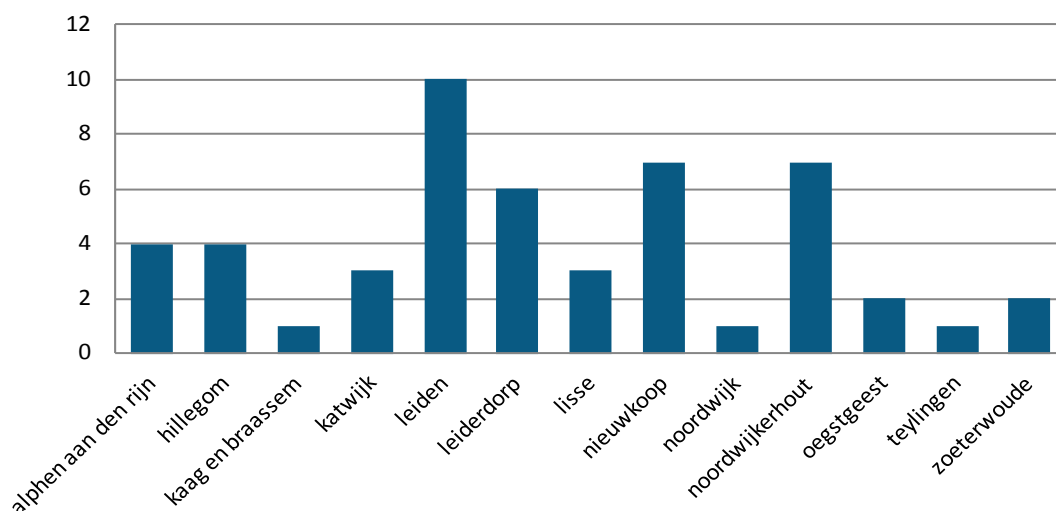
**Figuur 30 Onderzoeken Raad voor de Kinderbescherming, kwartaal 1**



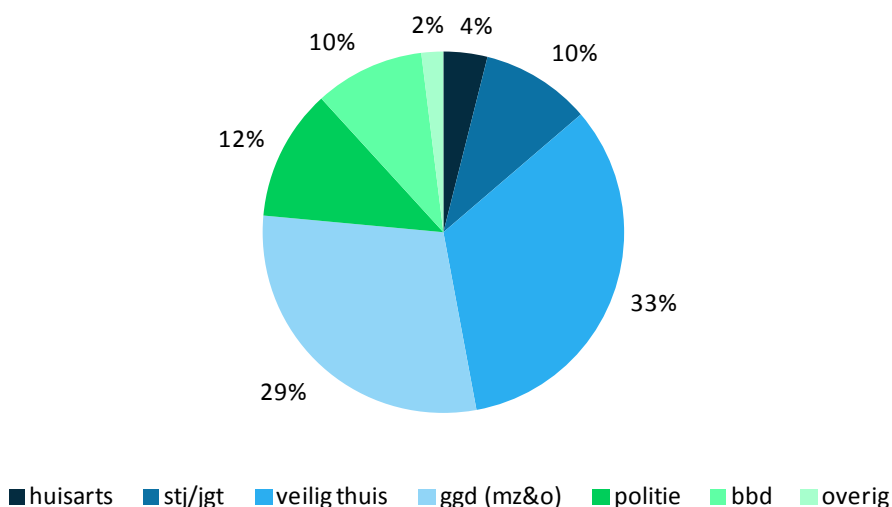
### 5.3 Crisis Interventie Team (CIT) en Jeugd Preventieteam (JPT)

Bij acute crisissituaties waar de veiligheid van jeugdigen in het geding is, wordt het CIT ingezet. In het eerste kwartaal van 2016 zijn er 51 aanmeldingen geweest. De meeste meldingen komen van het meldpunt zorg en overlast van de GGD en via Veilig Thuis.

**Figuur 31 Aanmeldingen bij het CIT, kwartaal 1**

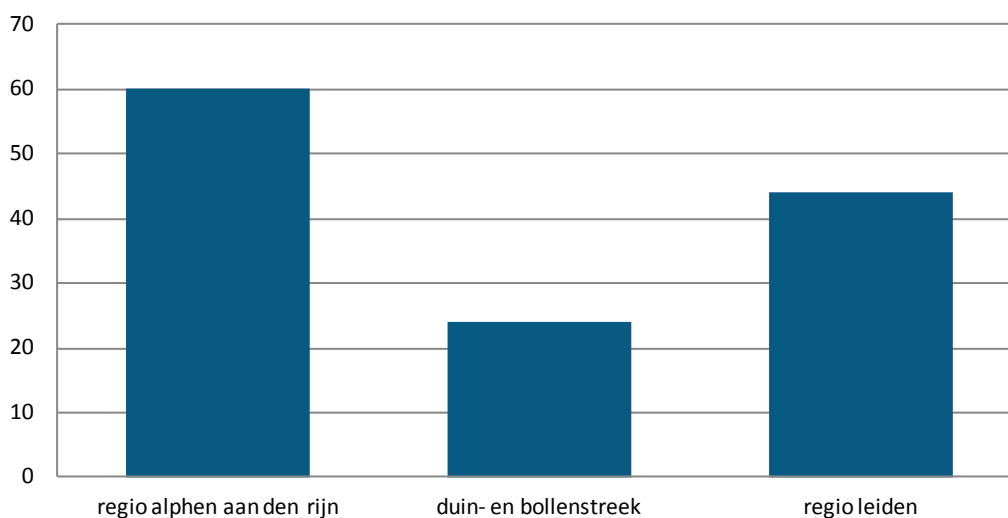


**Figuur 32 Aanmeldingen bij CIT in kwartaal 1, naar melder**



Als jongeren in aanraking komen met de politie dan wordt het JPT ingezet. Zij hoeven niet verdachte te zijn. Het kunnen ook jongeren zijn die op een andere manier met de politie in aanraking komen en waar zorgen over zijn. In totaal zijn er 128 meldingen bij het JPT gedaan in het eerste kwartaal.

**Figuur 33 Aanmeldingen JPT, kwartaal 1**



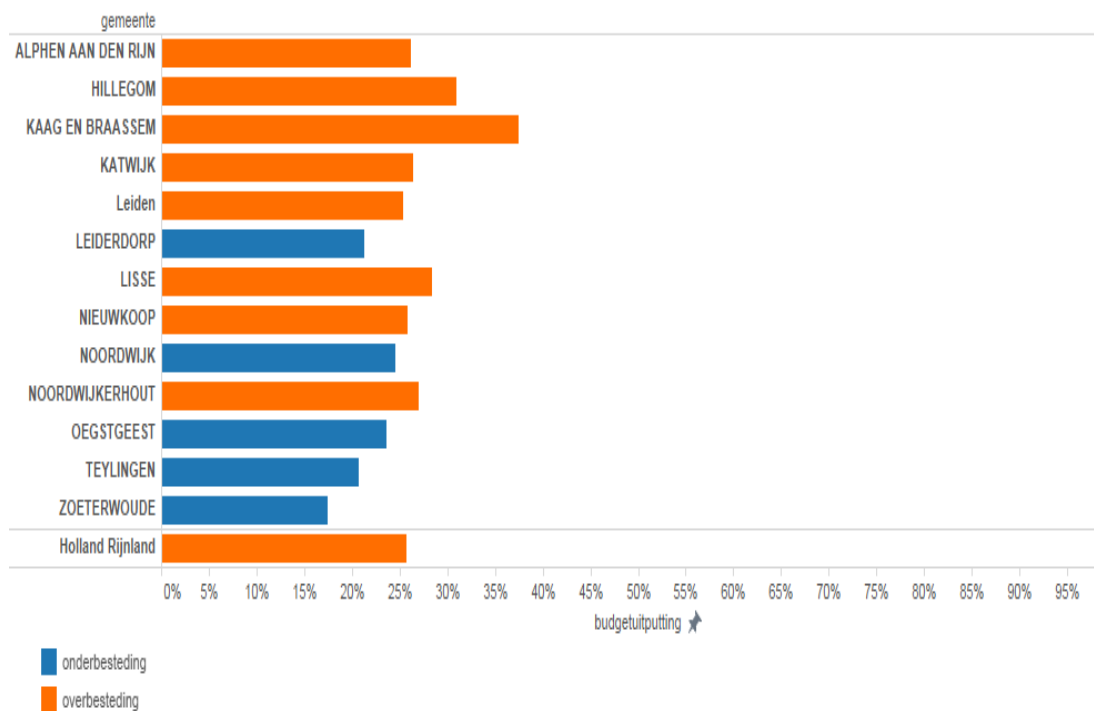
# 6 Budgetuitputting regionale jeugdhulp

## 6.1 Uitgaven per gemeente naar perceel

In het eerste kwartaal zijn er meer kosten gemaakt dan begroot. De meeste gemeenten zijn over hun budget heengegaan. Er zijn opvallend veel kosten gemaakt in de percelen 4 en 2, terwijl dit in 2015 geen percelen waren waar budgettekorten voorkwamen. Voor de GGZ geldt, dat als de percelen 5 en 6 samen worden genomen de budgetuitputting op 25% zit. Dit is wellicht een overschatting omdat er een aantal aanbieders zijn die geen onderscheid kunnen maken tussen kosten gemaakt in 2015 en 2016.

Alle budgetberekeningen zijn zonder de gefactureerde bedragen van de aanbieders die niet worden uitgevraagd, waardoor het tekort wellicht nog iets hoger uitvalt.

**Figuur 34 Budgetuitputting per gemeente in kwartaal 1<sup>1</sup>**



<sup>1</sup> Dit is gebaseerd op de uitgaven zoals opgegeven door de aanbieders en de begroting van TWO Holland Rijnland (regionale jeugdhulp veiligheid, Jeugdreclassering en opvang jeugd en individuele voorzieningen natura jeugd per gemeente). Hierin zit ook de post zittend vervoer die niet meegenomen is bij de kosten. Een paar aanbieders in perceel 6 hebben aangegeven dat ze geen onderscheid kunnen maken naar kosten uit 2015 en 2016 voor cliënten die nog in zorg zijn. Dit is hier niet gecorrigeerd, waardoor de uitputting wat lager zou kunnen liggen. Er zijn echter geen gefactureerde bedragen meegenomen van vrijgevestigden die niet worden uitgevraagd en een aantal aanbieders heeft geen inzicht in de kosten geleverd. Dit zou de besteding weer iets hoger kunnen laten uitvallen.

**Tabel 12 Kosten per perceel in kwartaal 1**

	begroot	kosten t/m kw4 percelen 1 t/m 7	resterend	budget- uitputting
	€			%
<b>veiligheid, jeugdreclassering en opvang jeugd iv3: f683</b>				
perceel 3 kindbeschermingsmaatregelen en jeugdreclassering	7.219.351	1.278.121	5.941.230	18
amhk-veilig thuis	1.731.284	432.821	1.298.463	25
<b>individuele voorzieningen natura jeugd iv3: f682</b>				
perceel 1 jeugd- en opvoedhulp	23.568.363	5.797.870	17.770.493	25
perceel 2 gesloten jeugdhulp (jeugdhulplplus)	1.638.000	547.623	1.090.377	33
perceel 4 eed (dyslexie)	1.908.552	675.113	1.233.439	35
perceel 5 basis ggz <sup>1</sup>	13.028.353	104.946	12.923.407	1
perceel 6 specialistische ggz <sup>1</sup>	13.625.253	7.025.019	6.600.234	52
perceel 7 verstandelijk beperkten zorg	10.157.268	3.514.589	6.642.679	35
zittend vervoer	200.000		200.000	0
<b>totaal regionale jeugdhulp<sup>2</sup></b>	<b>73.076.424</b>	<b>19.376.102</b>	<b>53.700.322</b>	<b>27</b>

<sup>1</sup> In de percelen 5 en 6 zijn geen correcties gemaakt voor aanbieders die nog kosten over 2015 hebben opgegeven. Er zijn ook aanbieders die geen kosten hebben opgegeven.

<sup>2</sup> Dit is exclusief de Jeugdbeschermingstafel en onvoorzien regionaal.

**Tabel 13 Gemiddelde kosten per traject per zorgvorm in kwartaal 1<sup>1</sup>**

zorgvorm	kosten
ambulante hulp	1.306 <sup>2</sup>
daghulp	6.764
netwerk	1.479
pleegzorg	2.934
gezinsgericht	7.848
gesloten plaatsing	19.558
overig	15.765

<sup>1</sup> Dit is berekend over het aantal trajecten van aanbieders die kosten hebben opgegeven.

<sup>2</sup> Er is geen correctie gemaakt voor aanbieders die kosten ook uit 2015 hebben opgegeven. De gemiddelde kosten liggen waarschijnlijk lager.

# 7 Budgetuitputting PGB's

Op dit moment is er bijna 50% meer geld beschikbaar aan PGB-houders dan er regionaal gereserveerd is voor de PGB's. Alleen in de gemeenten Noordwijkerhout, Leiden en Zoeterwoude ligt dit nog onder de 100%. Opvallend is ook dat in de meeste gemeenten meer dan 25% van het begrote bedrag ook al is uitgegeven. In Kaag en Braassem is het totale begrote budget al besteed.

Het aantal PGB-houders is in de gemeenten minder dan een op de honderd jeugdigen (figuur 35).

**Tabel 14 Financiële gegevens over PGB's, kwartaal 1**

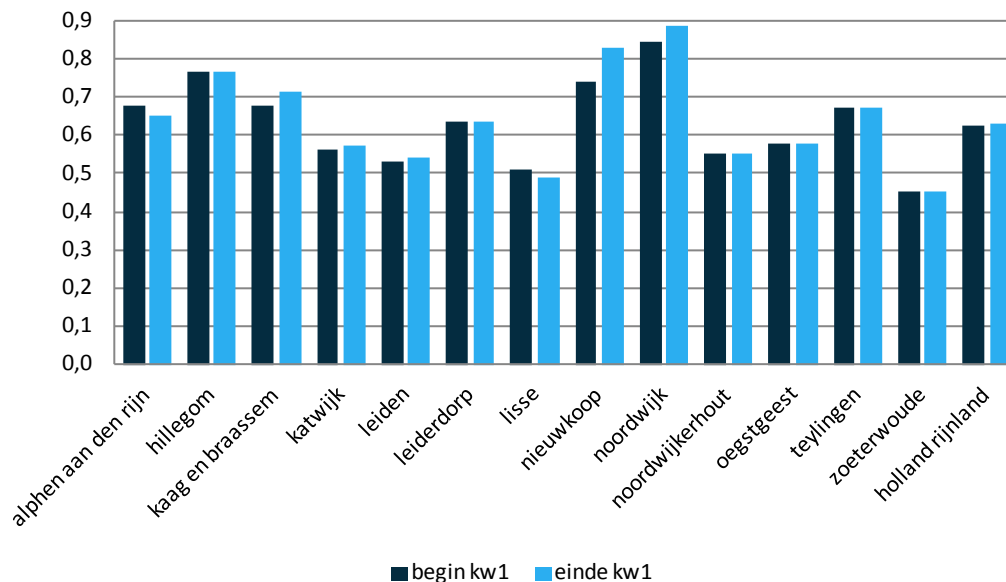
	begroot bedrag bij holland rijnlant	bedrag besteed (t/m 31-3-2016)	bedrag beschikbaar (t/m 31-12-2016)	budgetuitputting op basis van besteed <sup>2</sup>	budgetuitputting op basis van beschikbaar <sup>3</sup>
	€			%	
alphen aan den rijn	1.230.507	457.802	1.596.000	37	130
hillegom	185.386	112.112	498.349	60	269
kaag en braassem	155.069	166.031	735.509	107	474
katwijk	609.443	254.833	1.079.597	42	177
leiden	1.198.787	205.015	829.470	17	69
leiderdorp	251.484	81.872	269.112	33	107
lisse	167.208	53.182	241.642	32	145
nieuwkoop	231.364	125.185	424.012	54	183
noordwijk	183.363	105.016	370.323	57	202
noordwijkerhout	140.049	40.976	123.770	29	88
oegstgeest	191.655	82.924	394.380	43	206
teylingen	376.935	155.931	672.182	41	178
zoeterwoude	78.750	29.520	74.024	37	94
<b>holland rijnlant</b>	<b>5.000.000</b>	<b>1.870.399</b>	<b>7.308.371</b>	<b>37</b>	<b>146</b>

<sup>1</sup> Dit betreft gegevens opgevraagd bij gemeenten. De bestanden zijn uitgedraaid in mei 2016.

**Tabel 15 Gegevens over PGB-houders, kwartaal 1**

gemeente	cliënten op 1-1-2016	aantal cliënten dat tussen 1-1-2016 en 31-3-2016 een nieuw pgb jeugdwet kreeg	aantal cliënten voor wie tussen 1-1-2016 en 31-3-2016 het pgb jeugdwet eindigde en niet werd verlengd	cliënten op 31-3-2016	gemiddeld besteed per cliënt in kwartaal 1 gebaseerd op alle cliënten die op enig moment in kwartaal 1 in zorg waren
alphen aan den rij	156	10	12	150	2.758
hillegom	32	0	0	32	3.503
kaag en braassem	36	6	4	38	3.953
katwijk	84	3	1	86	2.929
leiden	108	3	1	110	1.847
leiderdorp	35	1	1	35	2.274
lisse	23	2	3	22	2.127
nieuwkoop	41	5	1	46	2.721
noordwijk	40	3	1	42	2.442
noordwijkerhout	18	0	0	18	2.276
oegstgeest	30	1	0	30	2.675
teylingen	53	3	3	53	2.784
zoeterwoude	7	0	0	7	4.217
<b>holland rijland</b>	<b>663</b>	<b>37</b>	<b>27</b>	<b>669</b>	<b>2.672</b>

**Figuur 35 Aantal PGB-houders per 100 0-17-jarigen**





# jeugdhulp in beeld



## bezoekadres

Anna van Saksenlaan 51  
2593 HW Den Haag

## jeugdhulp in beeld

kwartaalrapportage jeugdhulp holland rijnlанд  
2016, kwartaal 1

## postadres

Postbus 93010  
2509 AA Den Haag

nummer: vwo620

## contact

[www.tympaan.nl](http://www.tympaan.nl)  
[info@tympaan.nl](mailto:info@tympaan.nl)  
[@tympaan\\_inst](https://www.instagram.com/tympaan_inst)  
070 3371000

