

## BESLUITENLIJST PHO MAATSCHAPPIJ d.d. 22 juni 2016

### Aanwezig:

<i>Naam</i>	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>	<i>Organisatie</i>
H. de Jager	Alphen aan den Rijn	J.W.M. Pietersen	Nieuwkoop	H. Gorter (verslag)	Holland Rijnland
F.Q.A. van Trigt	Hillegom	M.J.C. Fles	Noordwijk	T. Schavemaker	Holland Rijnland
H.P.M. Hoek	Kaag en Braassem	A. Gotink	Noordwijkerhout	P. Grob	TWO
I.G. Mostert	Katwijk	J.J.G.M. Roeffen	Oegstgeest		
R.A. van Gelderen (voorzitter)	Leiden	M.A. den Boer	Oegstgeest		
M.H. van der Eng	Leiderdorp	A.L. van Kempen	Teylingen		
J.J.F.M. Gardeniers	Leiderdorp	I.C.J. Nieuwenhuizen	Voorschoten		
A.D. de Roon	Lisse	C. den Ouden	Zoeterwoude		

### Gasten:

M. Mostert (TWO), A. van Zeijl (gemeente Leiden)

<b>Nr.</b>	<b>Agendapunt</b>	<b>Besluit</b>
<b>01</b>	<b>Opening en vaststelling agenda</b>	Mw. van Gelderen heet iedereen van harte welkom. De agenda is vastgesteld.
<b>02</b>	<b>Vaststelling verslag PHO Maatschappij 13 april 2016</b>	<p>Het verslag is vastgesteld met de volgende wijzigingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3a. Dhr. Hoek wordt toegevoegd als aanwezige bij het gesprek met het College van Bestuur van het ID College.</li> <li>• 10 Mw. Pietersen geeft aan de Rijnstreek te hebben vertegenwoordigd bij 'Concept beleidskader Maatschappelijke zorg en Beschermd wonen', niet alleen Nieuwkoop.</li> </ul>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>Naar aanleiding van:</p> <p>Dhr. Gotink geeft een terugkoppeling van het werkbezoek op 20 juni 2016 aan ID College locatie Alphen aan den Rijn. De aanwezigen hebben een goede inkijk gekregen in de processen. Afgesproken is om dergelijke bijeenkomsten te blijven organiseren.</p>
03	<p><b>Mededelingen, ingekomen stukken, externe bestuurlijke overleggen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Mededelingen</li> <li>b. Ingekomen stukken</li> <li>c. Externe bestuurlijk overleggen</li> </ol>	<p>3a. Mededelingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Regiotaxi: op verzoek van de Duin- en Bollenstreek is gepoogd een vooraanmeldtijd van 4 uur op te nemen in het bestek voor de Regiotaxi. Het bleek niet mogelijk te zijn om dat als apart onderdeel van het Programma van Eisen op te nemen. De Duin- en Bollenstreek heeft hier begrip voor.</li> <li>• Conceptbrief aan Inspecties voor de Gezondheid en Jeugd: uit rapport met bevindingen over Veilig Thuis organisaties van de Inspectie komt naar voren dat Veilig Thuis Hollands Midden hoog scoort qua wachtlijstproblematiek. Na navraag bij de Inspectie blijkt dat zij geen eenduidige definitie van wachtlijsten hanteert en dat vergelijking met andere regio's hierdoor niet goed mogelijk is. Gemeente Leiden heeft een brief opgesteld namens Hollands Midden aan de Inspectie, die in cc naar Ministerie van Veiligheid en Justitie zal gaan. Het PHO gaat akkoord om de brief te verzenden.</li> <li>• Accountantsverklaring 2015: de accountant heeft op basis van het aantreffen van onzekerheden geen oordeel afgegeven. De TWO stelt een kort memo aan het PHO op waarin wordt uitgelegd hoe het in elkaar steekt en dat het geen lokaal probleem is. Deze kan gebruikt worden richting colleges en raden. Wellicht</li> </ul>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>goed om ook te onderzoeken of dit in andere regio's ook voor komt en dan VNG in te lichten hierover.</p> <p>3c. Externe bestuurlijk overleggen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het PHO gaat akkoord met het verzoek van de WMO-adviesraden om de openbare PHO-stukken in het vervolg naar hen te verzenden. De WMO-raden ontvangen de stukken op dezelfde dag als de portefeuillehouders.</li> <li>• Mw. van Gelderen geeft een terugkoppeling van het 'benen op tafel gesprek' over Wmo-zaken met staatssecretaris van Rijn, waarvoor ook een aantal wet-houders van andere gemeenten was uitgenodigd. Dit was nuttig en zinvol. Als dit een vervolg krijgt zal mw. van Gelderen vragen of er nog input is voor het gesprek vanuit het PHO.</li> </ul>
04	<p><b>Voortgang Inkoop Jeugdhulp Holland Rijnland 2017</b></p> <p><i>Voorstel:</i> kennis nemen van de laatste ontwikkelingen.</p>	<p><i>Het PHO heeft kennisgenomen van de laatste ontwikkelingen van de Inkoop Jeugdhulp Holland Rijnland 2017.</i></p> <p>Dhr. Grob geeft aan dat er vijf overlegtafels geweest zijn. Het proces verloopt positief. Bij de laatste overlegtafel is gekozen voor een iets andere opzet, wat geleid heeft tot meer dynamiek, samenwerking en een interessante inhoudelijke discussie.</p>
05	<p><b>Concept kwartaalrapportage Q1 inkoop jeugdhulp 2016</b></p> <p><i>Voorstel:</i> kennis te nemen van de hoofdpunten van de concept kwartaal-</p>	<p><i>Het PHO heeft kennisgenomen van de hoofdpunten van de concept kwartaalrapportage Q1 2016.</i></p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
	<p>rapportage Q1 2016</p>	<p>Algemeen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Deze kwartaalrapportage geeft meer inzicht in doorlooptijden dan voorheen, maar de uitvraag van wachttijden voldoet nog niet. Eind juni is er een bijeenkomst waarin gesproken wordt over de definitie van wachttijden om dit op een verbeterde manier te kunnen opnemen in de rapportage.</li> <li>• De cijfers per gemeente zijn binnenkort beschikbaar, de PHO-leden ontvangen deze via de leden van het ambtelijk overleg jeugd.</li> </ul> <p>Aandachtspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het PHO heeft behoefte aan meer duiding van de cijfers. In het vervolg graag in grote lijnen de belangrijkste ontwikkelingen en trends opnemen inclusief verklaringen voor deze ontwikkelingen. Ook als de oorzaak van een ontwikkeling niet duidelijk is, dat benoemen.</li> <li>• Er is sprake van een groot aandeel onbekende verwijzers. Dat heeft waarschijnlijk een technische oorzaak. Dhr. Mostert is hier al mee bezig, het wordt teruggelegd bij de aanbieders.</li> <li>• Een deel van het budget voor gesloten jeugdhulp gaat naar kinderen die niet uit de regio komen, maar volgens het woonplaatsbeginsel wel bij onze regio gerekend worden. Dit is aangekaart bij de VNG, in 2017/2018 wordt het woonplaatsbeginsel aangepast.</li> </ul>
06	<p><b>Financiering van de transformatie van de jeugdhulp</b></p> <p><i>Voorstel:</i> De colleges te adviseren om:</p>	<p><i>Het PHO heeft uitvoerig gesproken over het memo. In algemene zin kan men – onder voorwaarden - instemmen met de vorming van een fonds. Voor een geslaagde besluitvorming in de gemeenteraden is echter meer concreetheid nodig over de besteding van de extra middelen.</i></p>

Nr.	Agendapunt	Besluit
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. kennis te nemen van de te verwachte tekorten op het jeugdhulpbudget</li> <li>2. kennis te nemen van de verdeling van middelen in de meicirculaire</li> <li>3. een Tijdelijk Fonds Jeugdhulp Holland Rijnland in te stellen. De vulling van het Fonds gebeurt op jaarbasis gedurende 4 jaren: <ul style="list-style-type: none"> <li>• € 4.000.000 incidenteel 2016 (incidentele bijdrage gemeenten)</li> <li>• € 3.000.000 incidenteel 2017 (incidentele bijdrage gemeenten)</li> <li>• € 2.000.000 incidenteel 2018 (incidentele bijdrage gemeenten)</li> <li>• € 1.000.000 incidenteel 2019 (incidentele bijdrage gemeenten)</li> </ul> </li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De mening over de inzet van de extra middelen vanuit het fonds verschilt per subregio/gemeente.</li> <li>• Het PHO benadrukt dat wachtlijsten niet beloond mogen worden. Het belangrijkste adagium blijft 'geen kind in de knel'.</li> </ul> <p>Reactie per gemeente/subregio:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Duin- en Bollenstreek: ziet nut en noodzaak wel in van een dergelijk fonds. Zegt met nadruk dat wachtlijsten niet beloond mogen worden. Pleit ervoor om het merendeel van het budget te besteden aan de versterking van de Jeugd- en Gezins-teams en daaraan gelieerde projecten.</li> <li>• Nieuwkoop: geeft aan dat het memo nog aangepast moet worden. Het moet een beknopter stuk worden waar ook inzicht wordt gegeven in het financieel meerjarenprogramma. Voorbeelden opnemen in het memo. Graag redeneren van het einddoel naar nu, wat is daarvoor nodig?</li> <li>• Kaag en Braassem: heeft behoefte aan context en analyse van wat er ten grondslag ligt aan dit memo. Graag voor 1 oktober 2016 inzicht geven in hoe de wachtlijsten weggewerkt gaan worden. Kaag en Braassem zou ook graag zien dat gekeken wordt naar onderbenutting van aanbieders. Er zitten nog te veel onzekerheden in om akkoord te gaan met dit voorstel.</li> <li>• Alphen aan den Rijn: sluit zich aan bij Nieuwkoop. Geen kind in de knel is het belangrijkste. Wachtlijsten mogen niet beloond worden. Alphen aan den Rijn wil voor-</li> </ul>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		<p>alsnog geen fonds instellen. Wellicht zou een analyse per gemeente inzicht geven in wat er nodig is. Alternatieven moeten goed onderzocht worden. Alphen aan den Rijn richt zich voor dit fonds alleen op 2016 vanwege ander inkooptraject vanaf 2017.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Leiderdorp: het lijkt nu of er sprake zal zijn van een perverse prikkel, dit graag aanpassen. Hier mag geen sprake van zijn. Leiderdorp is niet tegen het voorstel, maar vraagt zich af of dit bedrag voldoende zal zijn. De wachtlijstproblematiek en de financiële verantwoording duidelijker opnemen in het stuk.</li> <li>• Zoeterwoude: er mogen geen kinderen in de knel komen, maar er moet wel gewerkt worden aan een toekomstbestendig systeem. Goed om aan de raad te laten weten dat het omvormen van een systeem niet helemaal budgetneutraal kan.</li> <li>• Oegstgeest: fonds lijkt wel nodig te zijn, maar memo verdient nog aanscherping. In het memo duidelijk opnemen welke resultaten gehaald moeten worden. Ook beter verwoorden van de vertaling van de transformatie.</li> <li>• Leiden: niet tegen het voorstel, maar graag nuances aanbrengen. Leiden heeft behoefte aan meer zicht op de effecten die we hiermee denken te behalen. Ook een planning opnemen en aandacht schenken aan cliëntenparticipatie. Transformatie betekent niet automatisch dat er geen wachtlijsten zullen zijn.</li> </ul>
07	<b>Versterking aanpak Huiselijk geweld/Veilig Thuis 2016/17</b>	<i>Het PHO stemt in met het voorstel 'Versterking aanpak Huiselijk geweld/Veilig Thuis 2016/17'</i>

Nr.	Agendapunt	Besluit
	<p><i>Voorstel:</i></p> <p>1. Vooruitlopend op definitieve besluitvorming incidenteel een bedrag van € 416.712, - extra beschikbaar stellen door alle gemeenten in Hollands Midden voor formatie Veilig Thuis in 2017. Dit te verdelen naar evenredigheid van inwonersaantal over de regio's, te weten:</p> <p>a. Regio Holland Rijnland € 282.160 (excl. Voorschoten) Verdeling naar gemeente: De TWO stelt voor de verdeling naar de verschillende gemeenten de rato van de jeugdhulpbudgetten voor, zoals op de gehele jeugdhulpbegroting van toepassing is. Bij het opstellen van de begroting 2017 zal de toename middelen Veilig Thuis verwerkt worden. In bijlage 2 is de uitwerking per gemeente zichtbaar.</p> <p>b. Regio Midden Holland € 121.021 Verdeling naar gemeente: naar rato van de jeugdbudgetten.</p> <p>c. Voorschoten € 13.531</p> <p>2. Dit voorstel, vooruitlopend op definitieve besluitvorming, lokaal te betrekken in de gemeentelijke begrotingen 2017.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Onderzocht moet worden of Veilig Thuis efficiënter en effectiever ingericht kan worden om wachtlijstproblematiek te beperken/voorkomen. Veilig Thuis stemt dit op korte termijn af met politie.</li> <li>• Gemeente Leiden stelt een brief op aan het Rijk om signaal af te geven over de wachtlijstproblematiek bij Veilig Thuis. Dit is een landelijk probleem. De brief komt een volgend PHO terug.</li> <li>• Leiden en Gouda bespreken in bijzijn van gemeentesecretarissen voor de zomer het beter invullen van opdrachtgeverschap en opdrachtnemerschap. Hierbij wordt ook aandacht besteed aan het betrekken en informeren van de andere gemeenten. Een voorstel wordt in een volgend PHO geagendeerd.</li> <li>• Gemeente Leiden stelt een brief aan de colleges op waarin scholing en deskundigheidsbevordering bij 'WMO-teams' volgens de methode 'Signs of Safety' onder de aandacht gebracht wordt. Dit is de verantwoording van de gemeenten zelf.</li> </ul> <p>Leiderdorp geeft aan moeite te hebben met het presenteren van de subsidie als 'incidenteel', terwijl het hoogstwaarschijnlijk niet incidenteel is.</p> <p>Mw. van Zeijl geeft aan dat een heronderzoek heeft plaatsgevonden door de inspectie. Het plan van aanpak om de wachtlijsten terug te dringen moet eind augustus gereed zijn. Op alle overige punten heeft Veilig Thuis een voldoende behaald.</p>
08	<b>Rondvraag en sluiting</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dhr. Hoek vraagt aandacht voor tijdige aanlevering van de stukken. In het vervolg wordt aangegeven waarom stukken nagezonden worden.</li> <li>• Het PHO Maatschappij van 13 juli vindt doorgang. Het PHO Maatschappij van 24</li> </ul>

Nr.	Agendapunt	Besluit
		augustus blijft voorlopig in agenda staan, maar wordt bij onvoldoende onderwerpen geannuleerd.

### Actielijst

	PHO 22 juni 2016		
03	Kort memo opstellen over accountantsverklaring 2015	Juni 2016	TWO
07	Brief opstellen wachtlijstproblematiek Veilig Thuis	Juli/augustus 2016	Gemeente Leiden / A. van Zeijl
07	Voorstel opdrachtgever- en opdrachtnemerschap Veilig Thuis	Juli/augustus 2016	Gemeente Leiden
07	Brief opstellen deskundigheidsbevordering Signs of Safety	Juli 2016	Gemeente Leiden / A. van Zeijl
	<b>PHO 25 mei 2016</b>		
06	Presentatie inkoop Jeugdhulp Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem	Augustus/september 2016	Alphen aan den Rijn/Kaag en Braassem
09	Bestuurlijk overleg inplannen met Rivierduinen	Juni/juli 2016	Gemeente Oegstgeest/ H. de Bruin
	<b>PHO 13 april 2016</b>		
3a	Voorstel hoe om te gaan met topinkomens bij zorgaanbieders	September 2016	TWO/P. Grob
06	Veilig Thuis agenderen	Afgehandeld	Gemeente Leiden
	<b>PHO 17 februari 2016</b>		
09	Onderzoek beschermd wonen 'licht verstandelijk beperkten 18-23 jaar'	13 juli 2016	Gemeente Leiden/M. Ouwerkerk

Vastgesteld in de vergadering van het portefeuillehoudersoverleg Maatschappij van Holland Rijnland van 13 juli 2016.

de secretaris,

H. Gorter

de voorzitter,

R.A. van Gelderen